

LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM
2009-04-22
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
1148-09 E
Rotel 17

SÖKANDE

Öhrlings PricewaterhouseCoopers AB, 556029-6740
Lilla Bommen 2
405 32 Göteborg

Ombud:

Advokaten Ola Wiklund och jur.kand. Alexander Gottsén
Wistrand Advokatbyrå KB
Box 7543
103 93 Stockholm

MOTPART

Uddevalla kommun
Kommunledningskontoret
Upphandlingsavdelningen
451 81 Uddevalla

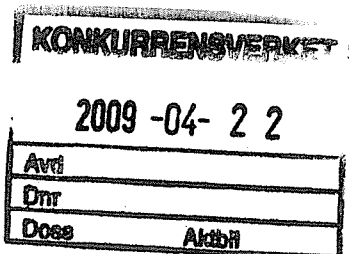
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Länsrättens interimistiska beslut upphör därmed att gälla.



Dok.Id 162855

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031-732 70 00
E-post: lansrattenigoteborg@dom.se

Telefax
031-711 78 59

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

**LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM****BAKGRUND OCH YRKANDEN**

Uddevalla kommun har bjudit in leverantörer att lämna anbud i upphandling avseende revisionstjänster (Dnr:49/2008). Upphandlingen omfattade dels basrevision och dels ramavtal avseende förvaltningsrevision. Av tilldelningsbeslut den 9 februari 2009 framgår att Uddevalla kommun valt att teckna avtal med Ernst & Young i upphandlingens båda delar samt även med KPMG i den senare delen. Öhrlings PricewaterhouseCoopers AB uteslöts från upphandlingen då man inte klarade kvalificeringsfasen eftersom senaste bokslut/årsredovisning inte hade lämnats in.

Öhrlings PricewaterhouseCoopers AB (bolaget) begär överprövning och yrkar att länsrätten förordnar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts med innebörd att bolagets anbud ska utvärderas. Som skäl för sin begäran anför bolaget i huvudsak följande. Den årsredovisning som lämnades in till kommunen var den aktuella årsredovisningen enligt Bolagsverket vid tidpunkten för inlämnandet av anbudet. Den nya årsredovisningen blev registrerad hos Bolagsverket först den 22 januari 2009, dvs. dagen efter den dag då anbudet skulle vara kommunen tillhanda. Enligt bolaget kan den senaste årsredovisningen inte vara någon annan än den som är registrerad hos Bolagsverket. Förfrågningsunderlaget ger ingen vägledning vad som menas med den senaste årsredovisningen. För det fall annan årsredovisning än den som senast är registrerad hos Bolagsverket krävs borde kommunen på ett tydligare sätt ha klargjort detta. Mot denna bakgrund gör bolaget därför gällande att man uppfyllt angivet skall-krav och att kommunen därför felaktigt har uteslutit bolaget från upphandlingen. Även om länsrätten anser att bolaget inte har lämnat in den senaste årsredovisningen saknar kommunen stöd i LOU för att utesluta bolaget från upphandlingen eftersom bolaget på annat sätt har visat att man har den ekonomiska ställning som krävs för att kunna utföra uppdragen. Därtill har

**LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**

kommunen gjort en felaktig utvärdering eftersom man i strid med vad som anges i förfrågningsunderlaget inte har gjort vare sig någon helhetsbedömning av den ekonomiska risken för bolaget eller någon helhetsbedömning i proportion till omfattningen på upphandlingen. Bolaget är en av världens största leverantörer av revisions- och rådgivningstjänster och har genom ingivande av blankett SKV 4820 – utvisande att bolaget inte har några skatteskulder eller skulder hos kronofogdemyndigheten – visat att man har en stabil ekonomisk ställning som står i proportion till uppdragets omfattning. Kommunens överträdelse av LOU medför att bolaget lider eller kan komma att lida skada.

Uddevalla kommun bestrider bifall till ansökan. Anbudsgivaren har inte lämnat in den senaste årsredovisningen utan föregående årsredovisning. Detta trots att man hade tillgång till rätt årsredovisning vid tidpunkten för avlämnande av anbudet. Det är anbudsgivaren som bestämmer vilken årsredovisning som biläggs anbudet. Då anbudsgivaren inte uppfyller uppställt skall-krav faller anbudsgivaren i kvalificeringsfasen och kan därför inte gå vidare till utvärderingsfasen.

Länsrätten har i beslut den 19 februari 2009 förordnat att Uddevalla kommun inte får avsluta upphandlingen innan länsrätten slutligen prövat upphandlingen eller beslutat något annat.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt sätt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Proportionalitetsprincipen innebär att upphandlande myndigheter inte får ställa större krav på leverantören eller leveransen än vad som behövs och vad som får anses ändamålsenligt för den aktuella upphandlingen. Kraven ska således ha ett naturligt samband och stå i proportion till det behov som ska täckas.

Länsrättens bedömning

Länsrätten konstaterar inledningsvis att bolaget inte har uteslutits från att delta i upphandlingen till följd av bestämmelserna i 10 kap. LOU utan på grund av att bolaget inte uppfyllt leverantörskvalificeringen (skall-kraven).

Av rubriken *Krav på anbudsgivare* i förfrågningsunderlaget framgår bl.a. att senaste bokslut/årsredovisning ska biläggas anbudet. Under rubriken *Ekonomisk och finansiell ställning* tydliggörs att det är den senast fastställda årsredovisningen inklusive den undertecknade revisionsberättelsen som avses. Då bolaget inte har lämnat in den senast fastställda årsredovisningen uppfyller bolaget inte heller i förfrågningsunderlaget uppställt skall-krav i detta avseende. Den omständigheten att årsredovisningen vid tidpunkten för anbudets ingivande inte registrerats hos Bolagsverket saknar betydelse och medför sålunda inte någon annan bedömning. Inte heller framstår kravet på inlämnande av senast fastställd årsredovisning för en bedömning av anbudsgivarnas ekonomiska och finansiella ställning som oproportionerligt såtillvida att det skulle gå utöver vad som behövts eller varit ändamålsenligt för upphandlingen i fråga.

**LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**Sida 5
1148-09

På grund av det anförda finner länsrätten att vad som uppgetts av bolaget inte medför att upphandlingen kan anses strida mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU. Härav följer att ansökan inte kan bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1 b)



Olle Holmstedt



SVERIGES DOMSTOLAR

Bilaga

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.