



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Föredraganden
 Sofia Sundin

DOM
 2012-06-21
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 2139-12

SÖKANDE

PER Hellestig med firma Dala Bygg & Betongteknik, 660316-7179
 Älvuddsvägen 29
 785 61 Djurås

MOTPART

Trafikverket
 Box 810
 781 28 Borlänge

Ombud: Peter Rosenberg
 Juridik och planprövning
 Trafikverket
 781 89 Borlänge

KONKURRENSVERKET	
2012-06-25	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 61270

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00
 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
 023-383 00 80

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-12:00
 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Trafikverket genomför en upphandling avseende "Ramavtal beställarstöd – Investering distrikt mitt" med diarienummer TRV 2012/5298A. Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande. Tilldelningsbeslut fattades den 3 maj 2012.

Per Hellestig med firma Dala Bygg & Betongteknik (i det följande Per Hellestig) ansöker om överprövning och uppger bl.a. följande. Beslutet ska upphävas och ett nytt tilldelningsbeslut ska fattas. Beslutet har fattats på felaktiga grunder. Han har lidit stor skada då Trafikverket inte låter anbudsgivare konkurrera på samma villkor, vilket strider mot gällande lagstiftning.

Trafikverket bestrider bifall till ansökan och uppger i huvudsak följande. Per Hellestigs påståenden ger inte belägg för att det förekommit felaktigheter i förfarandet. Per Hellestig förmår inte göra ens sannolikt att han lidit eller kan komma att lida skada. Därmed saknas förutsättningar att ingripa mot upphandlingen.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69). Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Per Hellestig anför är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Per Hellestig lidit eller kan komma att lida skada (jfr 16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra

upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Ytterligare en huvudprincip enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav som regel inte ska beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna utvärdera anbudet. Den upphandlande myndigheten får heller inte frånfalla uppställda krav, eftersom förfarandet då skulle bryta mot likabehandlingsprincipen och principen om öppenhet och förutsebarhet.

Av aktuell upphandlingsföreskrift (UUA.3) framgår att uppdraget gäller för bl.a. yrkeskategorin och huvuddelen byggledning bro (BL). Vidare framgår att ramavtalet är indelat i de geografiska områdena Nord och Syd. Enligt uppdragsbeskrivningen (UB 6 och 6.3) framgår att anbudsgivaren för varje huvuddel/yrkeskategori ska uppfylla kapaciteten 2 personer per geografiskt område. I uppdragsbeskrivningen UB 7. 2 "Byggledning bro" under "Skallkrav steg 1" anges att BL ska ha jobbat som BL eller likvärdigt t.ex. arbetsledning/platsledning hos entreprenör i minst ett uppdrag av karaktären brobyggnad de senaste 5 åren i minst 3 år, behöver inte vara avslutat.

Per Hellestig gör gällande att få av anbudsgivarna/resurspersonerna lever upp till de uppställda ska-kraven. Anbudsgivare ska förkastas om de inte kan redovisa det antal timmar som de arbetat med brouppdrag i enlighet med det ställda kravet. Han namnger resurser vid anbudsgivarna HA Väg-Brokonsult AB, EQC Management AB, WSP Sverige AB, Grontmij AB, Projektledarbyrån i Sverige AB, ÅF Infrastructure AB och Vectura Consulting AB och gör gällande att de inte uppfyller obligatoriska krav. Formuleringen att BL ska ha jobbat som BL eller likvärdigt t.ex. arbetsledning/platsledning hos entreprenör i minst ett uppdrag av karaktären bro-

byggnad de senaste fem åren i minst tre år ger vid handen att anbudsgivaren eller resurspersonen för att uppfylla ska-kravet måste ha innehaft minst ett brobyggnadsuppdrag eller liknande där denne måste kunna styrka minst 1 680 arbetstimmar som BL eller likvärdigt, specifikt med bro, per år i minst tre år, vilka dessutom ska kunna redovisas under de senaste fem åren, det vill säga 2007 – 2012. För att dessa uppdrag ska gälla som motsvarande ”av karaktären brobyggnad” måste de dessutom vara relevanta. Att ange exempelvis mentorskap, besiktningsman, kvalitetschef, teknikstöd, granskning av bygghandlingar eller KMA-ansvar kan inte ses som motsvarande detta krav.

Trafikverket bestrider bifall till ansökan och menar att Per Hellestigs påstående inte ger stöd för att det förekommit felaktigheter i förfarandet.

Vid en granskning av anbudsformulär och CV för respektive namngiven resursperson som Per Hellestig gett in till förvaltningsrätten konstaterar rätten att det visserligen finns indikationer på att vissa anbudsgivare inte uppfyller ska-kraven. Förvaltningsrätten anser emellertid att Per Hellestig med uppdragsföreskrifterna, tilldelningsbeslutet och övriga ingivna handlingar inte visat att han lidit eller riskerat att lida skada på grund av Trafikverkets agerande. Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att Per Hellestig inte har visat att det finns skäl för ingripande enligt LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).


Eva Karlsson Helghe

rådman