



SÖKANDE

Eltech Markus & Andreas HB, 969710-4744
Verkstadsvägen 11
931 61 Skellefteå

MOTPART

Skellefteå kommun
931 85 Skellefteå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

KONKURRENSVERKET	
2013-11-26	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Dok.Id 36262

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 193	Nygatan 45	090-17 74 00	090-13 75 88	måndag – fredag
901 05 Umeå	(Tingshuset)	E-post: forvaltningsratteniumea@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

Skellefteå kommun (Kommunen) har infordrat anbud avseende bemanning att utföra el, instrument och styrsystemservice (dnr UH-2013-37) och beslutat att anta det anbud som lämnats av Skellefteå Energi Underhåll Handelsbolag. Vid upphandlingen används öppet förfarande.

Eltech Markus & Andreas HB (Eltech) ansöker i förvaltningsrätten om överprövning av upphandlingen.

Kommunen motsätter sig bifall till ansökan.

UTREDNINGEN

Förfrågningsunderlaget

I Upphandlingens föreskrifter anges under rubriken 2 Krav på anbudet bl.a. följande.

2.1 Anbudets form och innehåll

Förfrågningsunderlaget innehåller ett antal "skall-krav". Samtliga skallkrav måste vara uppfyllda för att ett anbud ska kunna ingå i utvärderingen.

I bilaga Skall-krav anges under rubriken 3.0 Teknisk och yrkesmässig kapacitet bl.a. följande.

Krav 3.2

För el och industri ska personalen ha dokumenterad erfarenhet av felsökning, drift och montage av motordrifter med frekvensomformare (ABB, Danfoss, Vacon) Intelligentaställverk med profibus eller likvärdiga Radio och linjemodem (Coness, Westermo)
Instrument (Endress + Hauser, Krohne) tryck temp och flöde

Distribuerat I/O (ABB 800M, Satt)

Redovisa i bifogade mallar, se dokument cv:n

Uppmärksamma att angivna personer inte kan vara både industrielektriker och systemingenjör

Kommunens utvärderingsprotokoll

Av utvärderingsprotokollet framgår att anbudet från Eltech inte kvalificerat sig för utvärdering. Som skäl härför har Kommunen angett följande: Efter kompletteringen på felsökning, drift och montage på sattsystemen kan Kommunen inte utläsa att offererad industrielpersonal har erfarenhet från felsökning och drift av systemen.

Parternas anföranden

Eltech anför bl.a. följande.

Eftersom Kommunen använder ordet *likvärdiga* i den beskrivande första meningen i skall-kravet kan kravet bara tolkas på ett sätt. Eltech har dokumenterade kunskaper av likvärdiga system som SATT, alltså dokumenterad kunskap i felsökning, drift och montage av distribuerat I/O. De har sämre kunskaper på specificerat system SATT, som sedan länge slutat tillverkas, men klart och tydligt godkända kunskaper på motsvarande distribuerade I/O-system.

Eltech uppfyller skall-kravet eftersom de har stora kunskaper av Distribuerade I/O. Däremot har Kommunen inom parentes angett specifika system (ABB800M, SATT). Eltech har arbetat med båda systemen men inte med felsökning av SATT. Eltech anser att Kommunen utifrån texten i förfrågningsunderlaget frågar efter likvärdiga system, dvs. erfarenhet av Distribuerade I/O i allmänhet.

I Konkurrensverkets skrivelse ”Upphandlingsreglerna – en introduktion” kan man läsa om tekniska specifikationer och hur man kan använda ordet ”likvärdiga” då man inte kan beskriva tillräckligt preciserat och begripligt.

Kommunen anför bl.a. följande.

Begreppet likvärdiga avser inte den del av skall-kravet som avser Distribuerat I/O, där erfarenheter av ABB 800M och SATT tydligt efterfrågas.

De olika distribuerade I/O-systemen kan verka likvärdiga då systemens resultat blir detsamma men felsökningen görs på olika sätt. Eftersom det är kunskap från felsökning och drift på det system Kommunen efterfrågat är det inte godtagbart med erfarenhet från liknande system.

Kommunen har i förfrågningsunderlaget angett systemet SATT då 75 procent av Kommunens anläggningar har det systemet installerat. Det är inte systemet som köps in utan kunskapen att utföra drift, underhåll och felsökning på befintliga system.

Eltech har, trots begärt förtydligande, inte kunnat påvisa tillräcklig erfarenhet av Distribuerat I/O SATT.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta

har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. (16 kap. 6 § första stycket LOU)

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Vad som föreskrivs i 1 kap. 9 § LOU ger uttryck bl.a. för de gemenskapsrättsliga principerna om likabehandling och förutsebarhet. En av de frågor som omfattas av dessa principer är att den upphandlande myndigheten vid prövning av anbud inte får frångå förfrågningsunderlaget. I förfrågningsunderlaget angivna skall-krav, eller obligatoriska krav, ska upprätthållas vid anbudsprövningen vilket innebär att anbud som inte uppfyller sådana krav normalt inte ska gå vidare till utvärderingsfasen.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det måste anses ostridigt att Eltechs personal inte har dokumenterad erfarenhet av felsökning och drift av det distribuerade I/O-systemet SATT.

Eltech menar dock att skall-kravet, utifrån förfrågningsunderlagets ordalydelse, inte kan förstås på det sättet utan att även erfarenhet av likvärdiga system accepteras.

Uttrycket "eller likvärdiga" används endast i kravets första stycke och kan enligt förvaltningsrättens mening svårligen förstås så att det även skulle avse kravets övriga delar. Eftersom upphandlingen inte avser inköp av nytt system utan felsökning och drift m.m. av Kommunens befintliga system har det också varit befogat att kräva erfarenhet av just dessa system. Vidare medför inte den omständigheten att de specificerade systemen angetts inom parentes att anbudsgivarna haft skäl att utgå från annat än att erfarenhet av de specificerade systemen krävts.

Kravet ifråga måste således anses ha varit tillräckligt klart och tydligt utformat och också relevant för upphandlingen.

På grund av det anförda finner förvaltningsrätten att Kommunen haft fog för att inte utvärdera anbudet från Eltech. Härav följer att ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).


Lena Bergsdorf
Rådman

Målet har föredragits av Christina Röckner.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

