



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Ann-Louise Jonsson

DOM
 2014-04-07
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 5627-13

SÖKANDE

Structor Dalarna AB, 556654-8698
 Dalagatan 8
 784 33 Borlänge

Ombud: Advokat Madeleine Sifvert
 Advokatfirman NOVA AB
 Box 55996
 102 16 Stockholm

MOTPART

Mora kommun
 792 80 Mora

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lag (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

| | |
|-------------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2014-04-08 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| KSnr | Aktbil |

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Structor Dalarna AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 104888

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
 023-383 00 80

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-12:00
 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Mora kommun genomför en upphandling av ett ramavtal avseende ”Tekniska konsulter för projektering” (diarienummer 2013/16). Upphandlingen, som är uppdelad i sex konsultkategorier (del 1 – del 6) genomförs som ett öppet förfarande enligt lag (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Tilldelningsbeslut meddelades den 9 december 2013 varvid tre leverantörer per del antogs och rangordnades i respektive del utifrån utvärderingsgrunden lägst pris.

YRKANDEN M.M.

Structor Dalarna AB (i det följande bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför till stöd för sin ansökan i korthet att förfrågningsunderlaget och utvärderingsmodellen är otydligt utformade vad beträffar angivande av timpris, vilket medför att anbuden inte bedöms i verklig konkurrens med varandra, att resultatet av utvärderingsmodellen blir missvisande samt att det avsedda syftet med utvärderingsgrunden lägsta pris inte uppnås. Bristerna har inverkat på bolagets möjligheter att lämna ett konkurrenskraftigt anbud och Mora kommuns förfarande har således medfört skada för bolaget.

Mora kommun bestrider bifall till ansökan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad bolaget anför är visat att Mora kommun har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra

upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Av förfrågningsunderlaget framgår att av de anbud som uppfyller krav på leverantören och samtliga ställda skallkrav kommer det anbud att antas som är det anbud med det lägsta anbudspriset (AUB.52). I förfrågningsunderlaget anges vidare att anbudspriset är det pris som erhålls efter att samtliga å-priser är ifyllda i prismatrisen under rubriken Avtalsvillkor (AUB.521). För uppdraget gäller ABK 09, de administrativa föreskrifterna ska dock alltid gälla före ABK 09 (AUC.1). Under rubriken "Särskild ersättning" (AUC.615) anges bl.a. följande. Kostnader enligt ABK 09 § 5 a-f samt restid skall ingå i arvodet om inget annat framgår av avropet. Notera att kostnader för dator, datortid, plottning och dylikt skall ingå i timarvodet, liksom telefaxkostnader, porto och kopiering för eget bruk. Ersättning för rese- och traktamentskostnader ingår inte i timpriset. I förfrågningsunderlaget (Avtalsvillkor, punkten 2.1.5 Pris) anges bl.a. följande. Timpris skall anges i enlighet med prismatriser nedan där angivna timmar är fiktiva och används enbart i utvärderingssyfte. I timpriset skall ingå samtliga med uppdragets genomförande förenade kostnader inklusive resor till och från Beställaren.

Bolaget gör gällande att det föreligger en motstridighet mellan villkoren i förfrågningsunderlaget gällande hur timpris ska anges (AUC.615 och punkten 2.1.5) och menar att förfrågningsunderlaget är otydligt i dessa delar och står i strid med likabehandlings- och transparensprincipen i LOU. Bolaget menar att anbudsgivarna inte har uppfattat skrivningen i punkten 2.1.5 i förfrågningsunderlaget på det sätt kommunen avsett, dvs. att såväl restid som reskostnader skulle ingå i offererade timpriser. Enligt bolaget har de anbudsgivare som lämnat låga timpriser gjort detta med utgångspunkt i att timpriset kommer att tillämpas även beträffande den tid som läggs ned på "restid" till och från uppdraget, vilket vinner stöd i dels be-

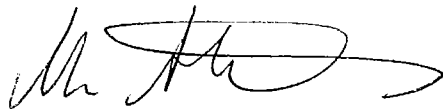
stämmelserna i ABK 09 kap. 6 § 5, dels ett förtydligande från Byggandets Kontraktsskommitté om vad som inräknas i restidsersättning. Kostnader för resa enligt ABK 09 omfattar inte själva restiden, utan de faktiska kostnaderna för fordonet eller dylikt. Detta innebär att antagna ramavtalsleverantörer kommer att kunna begära ersättning motsvarande offererat timpris för den tid (restid) som åtgår i samband med resor till och från beställaren. Otydligheten medför vidare att det avsedda syftet med utvärderingsgrunden lägsta pris inte uppnås eftersom Mora kommun i praktiken kommer att betala mer för samma arbete till en anbudsgivare med ett lägre offererat timpris där restid tillkommer. De oklara formuleringarna i förfrågningsunderlaget, villkoren för pris och sammansättningen av priskorgen har även öppnat upp för strategisk anbudsgivning.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att LOU inte närmare ger besked om hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat eller hur en utvärderingsmodell ska vara konstruerad utöver vad som kan sägas komma till uttryck i de allmänt hållna bestämmelserna om krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. Högsta förvaltningsdomstolen har bl.a. uttalat att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, men att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när (se RÅ 2002 ref. 50).

Förvaltningsrätten anser att det av förfrågningsunderlaget (AUC.615) tillräckligt klart och tydligt kan utläsas att Mora kommun har valt att göra en avvikelse i förhållande till vad som föreskrivs om särskild ersättning i standardavtalet ABK 09 kap. 6 § 5. Förvaltningsrätten gör bedömningen att

anbudsgivare utifrån hur förfrågningsunderlaget är utformat i de aktuella delarna, borde ha förstått att även kostnader för restid ska inkluderas i timpriset. Såvitt framkommit har inte heller någon av de övriga tolv anbudsgivarna tolkat förfrågningsunderlaget på annat sätt än vad som var avsett från kommunens sida. Vad bolaget anfört i målet visar inte att likabehandlingsprincipen överträtts i något hänseende eller att Mora kommun på annat sätt vid utvärderingen av anbuden har frångått vad som anges i förfrågningsunderlaget. Syftet med LOU och de bakomliggande upphandlingsdirektiven är inte i första hand att de upphandlande myndigheterna ska göra bra affärer vid köp av varor och tjänster, utan lagstiftarens avsikt har istället främst varit att förhindra att offentliga medel används på ett otillbörligt sätt, t.ex. för att diskriminera eller gynna vissa leverantörer eller skapa handelshinder. Förvaltningsrätten anser sammanfattningsvis inte att vad bolaget fört fram visar att det finns skäl för ingripande enligt LOU. Ansökan om överprövning ska därför lämnas utan bifall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 C LOU).



Mona Aldestam

tf rådman