



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I KARLSTAD**

**DOM**  
2010-06-28  
Meddelad i  
Karlstad

Mål nr  
4235-10 E  
Domarenhet 3

**SÖKANDE**

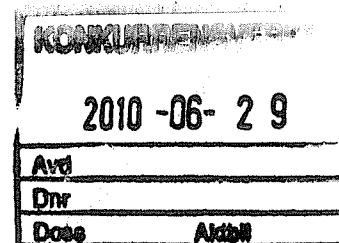
El-Center AB, 556366-1494  
Lennart Klarström  
Box 79  
684 22 Munkfors

**MOTPART**

Landstinget i Värmland  
Landstingsfastigheter  
651 82 Karlstad

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU



**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen, såvitt avser entreprenaden för el, får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att förhandlingen görs om och ny utvärdering genomförs därefter.

Dok.Id 9878

**Postadress**  
Box 568  
651 12 Karlstad

**Besöksadress**  
Rådhuset, Stora  
torget

**Telefon**  
054-14 85 00  
**E-post:** forvaltningsratten@karlstad.dom.se  
www.forvaltningsratten@karlstad.domstol.se

**Telefax**  
054-14 85 30

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

### BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Landstinget i Värmland, Landstingsfastigheter, (landstinget) har inlett en offentlig upphandling av entreprenad avseende ny- och tillbyggnad av Vårdcentral Forshaga. Entreprenaden upphandlas genom förenklat förfarande och sker genom att landstinget träffar avtal om sju olika delentreprenader, bl.a. för el. I e-post den 21 april 2010 meddelade landstinget att man inledde förhandlingsupphandling och bifogade kallelse med agenda/frågeställningar. Kallelsen skickades även med post. Genom e-post den 7 maj 2010 meddelade landstinget anbudsgivarna, bl.a. El-Center AB (El-Center), att annan anbudsgivare tilldelats uppdraget.

El-Center ansöker om överprövning och anför sammanfattningsvis att bolaget fått otillräckligt med tid att ta in nya priser och justera sitt anbud samt att bolaget fått skicka det justerade anbudet via post då dess scanner varit på service.

Landstinget bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. – El-Center har haft såväl skälig som rimlig tid för att utarbeta sitt svar. Övriga anbudsgivare inom elinstallationsområdet har klarat arbetsuppgiften. El-Center har genom sitt meddelande den 3 maj 2010 om att besked skulle komma den 4 maj 2010 dels accepterat tidsfristen, dels själv avgivit ett löfte om när uppgiften skulle komma till landstinget. Reparationsbehovet hos scanner är något som El-Center får ta det fulla ansvaret för.

### DOMSKÄL

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska

rätten enligt 16 kap. 2 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt ovan nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 2 kap. 24 § LOU anges att med förenklat förfarande avses ett förfarande där alla leverantörer har rätt att delta, deltagande leverantörer ska lämna anbud och den upphandlande myndigheten får förhandla med en eller flera anbudsgivare.

Av handlingarna i målet framgår följande.

Landstinget har i förfrågningsunderlaget angett att anbud kan komma att antas utan föregående förhandling (AFB.11).

I e-post till El-Center den 21 april 2010 meddelade landstinget följande.

Hej!  
Översänder kallelse förhandlingsupphandling för projekt VC Fors-  
haga.  
Kan ni återkomma med lämpliga tider som passar er.  
Kallelse med agenda/frågeställningar bifogas.  
Kallelse även skickad via post.

I kallelsen som bifogats e-posten anges följande.

Plats: Landstingshuset

Tid: Efter överenskommelse.

Vi har beslutat att övergå i förhandlad upphandling. Vår ambition är att tilldelning av rubricerad entreprenad kommer att ske snarast möjligt för att hålla tid enligt AF-rubrik AF.42. Det innebär att vi emottar svar på angivna specifika frågor nedan. Mötet protokollförs och ligger med som underlag vid en ev upphandling. Dagordningen för

mötet redovisas nedan. Svar kan även skickas via mail till undertecknad.

Agenda

- 1 Mötets öppnande
- 2 Utvärdering anbud
- 3 Reservationer
- 4 Tidplan
- 5 Ekonomi
- 6 Avslutning

Specifika frågor:

- Förändrade deltider och färdigställandetider, anbudspåverkande EE.
- Uppdelning av anbud på fastighet och verksamhetsbundet. Följande poster belastar verksamhet  
- Kallelse/ överfalls/ alla inre passagedörrar/anslutning medicinsk utrustning/ kösignalsystem.
- Uppdelning av anbud m.a.p. belysning av GC-väg.

El-Center svarade den 22 april 2010 att bolaget hade tagit fram några datum som förslag och angav att företrädaren Jan Klarström var bortrest vecka 17 (den 26 april – den 2 maj 2010; förvaltningsrättens anm.) samt föreslog någon av dagarna den 4 maj efter lunch, den 6 maj efter lunch och den 7 maj hela dagen. Landstinget meddelade den 26 april att den 4 maj kl. 13.00 passade.

I e-post den 28 april 2010 meddelade landstinget att företrädaren fått problem veckan efter och undrade om El-Center trodde att de kunde ta frågeställningarna via mail samt lämnade följande information.

Tider är följande:

Förändrad tidplan mot AF (AFC 43).

Utgångsläge-starttid enl AF v 18

Etapp 1 (tidigare 20110401) nu augusti 2011.

Etapp 2 (tidigare 20111229) nu mars 2012.

Anbudspåverkande!.

Uppdelning av anbud på fastighet/verksamhet inte anbudspåverkande, kan tas senare. Likaså uppdelning på gc-väg.

Företrädaren för El-Center svarade genom e-post den 3 maj 2010 att han just kommit hem från semester och inte kunnat svara tidigare samt att de kunde göra det och att han skulle titta på frågorna och återkomma under morgondagen.

Landstingets företrädare skickade därefter e-post den 5 maj 2010 kl. 08.44 och anförde följande. – Jag förutsätter att tidplanejustering ej är anbudspåverkande och översänder protokoll för signering/ återsänds via mail. För att ej stoppa upp processen krävs snabbt svar.

I e-post den 6 maj 2010 kl. 10.56 anförde landstingets företrädare följande. – Jag kan ej vänta på svar längre utan öppnar kuvert nr 2 i dag för utvärdering. Förutsätter att tidplanejustering ej är anbudspåverkande för er och att lämnad anbudssumma kvarstår oförändrad.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Av 2 kap. 24 § LOU och landstingets förfrågningsunderlag framgår att upphandling med förenklat förfarande kan avslutas antingen efter förhandling eller utan föregående förhandling. Om förhandling ska ske gäller bestämmelsen i 1 kap. 9 § LOU om att den upphandlande myndigheten under förhandlingsprocessen ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Enligt förvaltningsrättens mening har det varit otydligt vad som varit syftet med förhandlingen och hur den skulle genomföras. Det framgår inte heller om alla anbudsgivare har varit kallade till förhandling. I kallelsen till El-Center har landstinget angett en agenda med sex punkter och tre specifika frågor. Då landstinget därefter ställt in det överenskomna mötet och föreslagit att frågeställningarna skulle tas via e-post, synes dessa punkter och frågor ha reducerats till enbart frågan om ändring av tidplanen varit an-

budspåverkande eller ej. E-posten den 28 april 2010 ger även intrycket att andra ändringar skulle tas upp senare.

Även om El-Center den 3 maj 2010 meddelat att bolaget skulle återkomma dagen efter torde det vid den tiden inte ha varit klart för bolaget att ett visst dröjsmål skulle medföra att det justerade anbudet inte skulle beaktas. Detta särskilt mot bakgrund av att anbudstiden löpt ut den 24 mars 2010 och att det gått närmare en månad till dess att landstinget den 21 april 2010 meddelat att förhandling skulle ske och även ändrat sig beträffande det planerade mötet. För det fall landstinget ansett att sådan tidsfrist förelåg borde landstinget enligt förvaltningsrättens mening tydligare ha upplyst om detta i sin e-post den 5 maj 2010.

Förvaltningsrätten finner vid en samlad bedömning att landstinget i förhandlingsprocessen inte har genomfört upphandlingen på ett öppet sätt enligt principen om transparens. Vid dessa förhållanden ska El-Centers ansökan bifallas så att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att förhandlingen görs om och ny utvärdering genomförs därefter.

HUR MAN ÖVERKLAGAR se bilaga (Dv 3109/1 B).



Bo Forsberg

Föredragande har varit beredningsjuristen Göran Wirdéus.