



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Föredraganden  
 Lina Levin

**DOM**  
 2013-02-14  
 Meddelad i  
 Falun

Mål nr  
 4040-12  
 Enhet 2

**SÖKANDE**

Svevia AB, 556768-9848  
 Box 4018  
 171 04 Solna

Ombud: Advokat Erik Boberg  
 Advokatfirman Abersten HB  
 Prästgatan 24  
 831 31 Östersund

**MOTPART**

Trafikverket  
 781 89 Borlänge

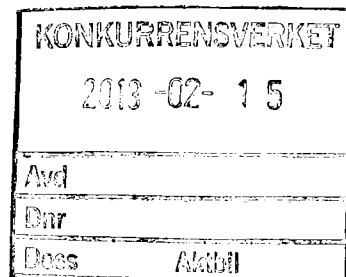
Ombud: Bechir Eklund och Gustav Lidegran  
 c/o Trafikverket  
 781 89 Borlänge

**SAKEN**

Ansökan om överprövning

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bestämmer att upphandlingen ska göras om.



Dok.Id 76482

**Postadress**  
 Box 45  
 S-791 21 Falun

**Besöksadress**  
 Kullen 4

**Telefon**  
 023-383 00 00  
**E-post:** forvaltningsrattenifalun@dom.se

**Telefax**  
 023-383 00 80

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 08:00-12:00  
 13:00-16:00

### BAKGRUND OCH YRKANDEN

Trafikverket genomför genom förenklat förfarande en upphandling av "Förstärkningsarbete väg 1084, delen Långvattnet – Flärke Norra, Ömsköldsvik kommun, Västernorrlands län", ärendenr TRV 2012/40367. Tilldelningsbeslut fattades den 10 september 2012, varvid Skanska Sverige AB Väg och anläggning Norr (Skanska) tilldelades kontraktet.

Svevia AB (Bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att Bolagets anbud ska ingå i utvärderingen, i andra hand att upphandlingen i sin helhet ska göras om och i tredje hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att Skanskas anbud utesluts. Till stöd för sin talan anför Bolaget i huvudsak att Bolagets anbud har uteslutits trots att det uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen samt att förfrågningsunderlaget brister i transparens. Bolaget har till följd härav lidit skada.

Trafikverket bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Bolagets anbud uppfyller inte de obligatoriska kraven i UFB.31. Trafikverket har därmed haft fog för att inte beakta anbudet vid utvärderingen. Förfrågningsunderlaget är utformat på ett tydligt sätt.

### SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Vid mål om ingripande enligt LOU är huvudprincipen att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange de omständigheter som ligger till grund för talan. Domstolen är begränsad till dessa vid sin prövning (se RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § lagen [2007:1091] om offentlig upphandling, LOU). De grundläggande principerna innebär

att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

När en anbudsgivare som i förevarande fall gör gällande flera skäl för ingripande enligt LOU bör förvaltningsrätten i första hand pröva de grunder som hänför sig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Förvaltningsrätten tar därför först ställning till om det klart framgår av förfrågningsunderlaget vad som avses med skrivningen ”anbudet ska innehålla uppgifter om offererade förstärkningsåtgärder för väg 1084” eller om förfrågningsunderlaget, såsom Bolaget gjort gällande, brister i transparens i detta hänseende.

**Bolaget** har i detta avseende anfört följande. I tilldelningsbeslutet anges att Bolaget inte har redovisat hur de tänkt utföra förstärkningsåtgärderna. I UFB.31 uppställs emellertid inte ett sådant krav, utan det anges enbart att anbudet ska innehålla uppgifter om offererade förstärkningsåtgärder. Det bestrids att det är ”vedertaget att det ingår i förutsättningarna för upphandling av aktuellt slag att redogöra för i vilken omfattning de olika aktiviteterna ska utföras för att klara funktionskravet”. Om Trafikverket hade önskat sig en sådan redovisning borde detta givetvis ha angetts i förfrågningsunderlaget. Bolaget kan överhuvudtaget inte förstå varför Trafikverket, vid anbudskvalificeringen, behöver uppgifter om i vilken omfattning de olika aktiviteterna ska utföras för att uppfylla ett funktionskrav. Det noteras i sammanhanget att det enda som ska utvärderas av Trafikverket är priset. Bolaget saknade därför anledning att anta att Trafikverket i detta skede var intresserade av dimensionering etc. Det viktiga torde vara att anbudet uppfyller de obligatoriska kraven i förfrågningsunderlaget inklusive OTB och kontraktsvillkoren, vilket Bolaget bekräftade att anbudet gjorde.

**Trafikverket** har mot detta fört fram följande. Trafikverket har i punkten UFB.31 konkretiserat kraven på anbudets innehåll. Det går enkelt att utläsa att anbudsgivarna ska redovisa hur denne tänkt utföra förstärkningsåtgärderna. Givet den aktuella utformningen av kraven i förfrågningsunderlaget anser Trafikverket att det varit fullt rimligt att förvänta sig att Bolaget i vart fall skulle redovisa vilken dimensionering av förstärkningsåtgärderna Bolaget beräknat utföra. Detta är kutym i branschen. En slentrianmässig hänvisning till OTB eller liknande handling räcker inte för att uppfylla ställda krav i förfrågningsunderlaget. Det ingår även i förutsättningarna för upphandlingen, likväl som anbudsgivarens åtagande enligt ABT 06 (totalentreprenad), att anbudsgivare på egen hand projekterar och redovisar vilka tekniska lösningar man avsett använda sig av. Därtill är det vedertaget att det ingår i förutsättningarna för en upphandling av aktuellt slag att redogöra för i vilken omfattning de olika aktiviteterna ska utföras för att klara funktionskravet.

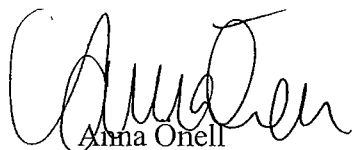
**Förvaltningsrätten** beaktar följande vid sin bedömning i denna del. Förfrågningsunderlaget ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Förfrågningsunderlaget får inte vara utformat så att det ger den upphandlande myndigheten en i princip fri prövningsrätt. I kravet på transparens ligger att anbudsgivarna ska kunna utforma sina anbud på ett sådant sätt att de är så konkurrenskraftiga som möjligt utifrån de i förfrågningsunderlaget givna förutsättningarna. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och unionsrätten inte träds för när. (Jfr bl.a. RÅ 2002 ref. 50)

I upphandlingsföreskrifterna punkt UFB.3 anges bl.a. att ”anbudsgivaren har att tillse att anbudet är komplett och innehåller samtliga begärda uppgifter i föreskriven form” samt att ”Beställaren har ingen skyldighet att

begära att ett ofullständigt anbud förtydligas eller kompletteras". Vidare anges i punkt UFB.31 att anbudet ska innehålla "uppgifter om offererade förstärkningsåtgärder för väg 1084". Trafikverket menar att det av dessa skrivningar enkelt går att utläsa att det är ett obligatoriskt krav för kvalificeringen att anbudsgivarna ska redovisa hur de tänkt utföra de offererade förstärkningsåtgärderna och uppger att det med hänvisning till att upphandlingen är en totalentreprenad där det i anbudsskedet ingår projektering inte är tillräckligt att hänvisa till "Offererade åtgärdes omfattning, funktion, tekniklösning m.m. enligt FFU".

Förvaltningsrätten kan konstatera att det i UFB.31 inte är uppställt ett uttryckligt krav på att beskriva hur förstärkningsåtgärderna ska genomföras. Trafikverket har heller inte visat att det är allmänt vedertaget att lämna de efterfrågade uppgifterna. Tvärtom hänvisas till i upphandlingsföreskrifterna vilka handlingar som omfattas av underlaget och att genom att lämna anbud accepterar anbudsgivaren angivna kontraktsvillkor till fullo. Förfrågningsunderlaget, med den innebörd som Trafikverket har lagt i UFB.31, får därmed anses brista i tydlighet, vilket medfört att anbud inte kunnat avges med tillräcklig insikt om hur kvalificeringen kommer att ske. Att två av tre anbudsgivare lämnat uppgifter om dimensionering på ett annat sätt påverkar inte denna bedömning. Principen om transparens och öppenhet har således inte upprätthållits i upphandlingen. Bolaget har till följd av detta riskerat att lida skada. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därför. Eftersom bristerna i upphandlingsförfarandet är hänförliga till det konkurrensuppsökande skedet bör upphandlingen göras om (jfr RÅ 2005 ref. 47).

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

  
Anna Onell  
rådman