



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

**DOM**  
2017-03-21  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
4804-17

**KLAGANDE**

Miljöpalatset AB, 556551-7280  
Vretensborgsvägen 28, 8 tr  
126 30 Hägersten

**MOTPART**

Stockholms stad, Serviceförvaltningen  
Box 7005  
121 62 Johanneshov

**SAKEN**

Överprövning av offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2017-03-22	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 830338

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag-fredag 08:00-16:30
E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenistockholm@dom.se">forvaltningsrattenistockholm@dom.se</a>				
<a href="http://www.domstol.se/forvaltningsratt">www.domstol.se/forvaltningsratt</a>				

### **BAKGRUND**

Stockholm stad, Serviceförvaltningen (staden) genomför en upphandling avseende lokalvårdstjänster vid serviceförvaltningen (dnr 16/30). Upphandlingen genomförs genom förenklat förfarande enligt 15 kap. lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut fattades den 17 februari 2017. Av tilldelningsbeslutet framgår att staden beslutat att tilldela kontraktet till Rengörare Näslund Aktiebolag (Rengörare Näslund). Tilldelningsgrunden är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Rengörare Näslund och Miljöpalatset AB (Miljöpalatset) erhöll samma jämförelsetal och vinnande anbud lottades.

### **YRKANDEN M.M.**

Miljöpalatset ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska rättas och anför bl.a. följande. I första hand har Rengörare Näslund felaktigt angivit månadspris istället för timpris i sitt anbud och anbudet skulle ha beräknats på 41 650 kr per timme som de angivit. I andra hand har Rengörare Näslund beräknat månadspriset felaktigt på 245 städdagar och inte på 246 städdagar, som angavs i förfrågningsunderlaget samt förtydligades i stadens frågor och svar, och anbudet skulle därmed ha förkastats för timpris under lägsta timpris enligt förfrågningsunderlaget. Om utvärderingen gjorts korrekt hade Miljöpalatset vunnit upphandlingen utan lottning.

Staden bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Grunden för bestridandet är att staden inte brutit mot någon bestämmelse i LOU. Kraven i förfrågningsunderlaget och stadens utvärdering av anbuden uppfyller lagens krav på transparens, likabehandling och proportionalitet och strider inte heller på något annat sätt mot LOU.

## SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

### Utgångspunkter för bedömningen

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingen på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att om den upphandlande myndigheten brutit mot 1 kap. 9 LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att den leverantörer som ansökt om överprövning har lidit, eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Överprövning enligt LOU utgör en kontroll, utifrån de omständigheter sökanden anført, av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna som återfinns i 1 kap. 9 § LOU samt även om den upphandlande myndigheten följt övriga bestämmelser i LOU. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att genomföra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut.

### Fråga om upphandlingen ska rättas

*Skulle Rengörare Näslunds timpris rätteligen varit 41 650 kr?*

Rengörare Näslund har ostridigt lämnat uppgift i sitt anbud om att pris per timme för daglig städning uppgick till 41 650 kr. Miljöpalatset har i första hand anført att Rengörare Näslunds timpris skulle ha beräknats på 41 650 kr i utvärderingen som de ursprungligen angav i sitt anbud. Staden har anført att Rengörare Näslunds anbudspris per timme är att anse som en uppenbar

felskrivning och att de vid sin utvärdering utgått från 255 kr per timme som Rengörare Näslund angivit efter att staden begärt precisering. Den första frågan för förvaltningsrättens prövning är således om Rengörare Näslunds timpris skulle varit i anbudet angivna 41 650 kr eller den efter begäran om precisering av staden angivna prisuppgiften om 255 kr per timme.

Av 15 kap. 12 § första stycket LOU, som tillämpas vid förenklat förfarande i LOU, framgår att en upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet.

I ordet uppenbar bör ligga inte endast att felet vanligen bör vara av sådan karaktär att det för var och en framstår som felaktigt utan även att det är fråga om ett uppenbart förbiseende och inte något mera kvalificerat misstag eller missförstånd av anbudsgivaren. Det bör därför utan större svårigheter kunna förstås vad som rätteligen skulle ha angivits (jfr Kammarrätten i Sundsvalls dom den 28 februari 2012 i mål nr 3234-11).

Staden har begärt ett förtydligande av Rengörare Näslund vad gäller det i anbudet angivna priset på 41 650 kr och vad detta pris innehåller för faktorer. Av Rengörare Näslunds svar framgår att de vid sin beräkning utgått från ett timpris på 255 kr per timme och att 41 650 kr felaktigt var det beräknade månadspriset. Förvaltningsrätten anser att det är fråga om en sådan uppenbar felskrivning som LOU tar sikte på. Staden har således i denna del haft fog för att i utvärderingen utgå från att Rengörare Näslunds timpris var 255 kr per timme. Staden har därmed inte trätt LOU för när och det saknas skäl för ingripande på anförd grund.

*Har Rengörare Näslunds timpris rätteligen understigit 255 kr per timme?*

Miljöpalatset har i andra hand bl.a. anfört följande. Rengörare Näslund har angivit 41 650 kr som anbudssumma och i sin precisering angett att detta månadspris beräknats på 245 städdagar om året. Detta är inte överensstämmande med förfrågningsunderlaget samt stadens frågor och svar där staden angivit att anbudssumman kommer att multipliceras med 246 städdagar. För att kunna nå det i förfrågningsunderlaget angivna lägsta timpriset om 255 kr skulle månadspriset varit 41 820 kr. Rengörare Näslunds angivna månadspris på 41 650 kr blir vid "baklänges" beräkning 253,96 kr per timme och understiger således det lägsta tillåtna timpriset.

Staden har vitsordat att staden på fråga under upphandlingen har svarat att lämnat timpris i utvärderingen skulle multipliceras med 246 dagar men att Rengörare Näslund i sin precisering av hur priset är beräknat utgått från förutsättningen 245 dagar som angivits i förfrågningsunderlaget.

Den andra frågan för förvaltningsrättens prövning är således om Rengörare Näslunds anbud skulle ha förkastats för timpris under lägsta timpris enligt förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten konstaterar att ett obligatoriskt krav i upphandlingen ostridigt var att anbudspriset inte fick understiga 255 kr i timmen. Rengörare Näslund har vidare ostridigt i sin precisering angivit att deras timpris rätteligen var 255 kr i timmen och att månadspriset som ursprungligen angavs, 41 650 kr, var beräknat på 245 städdagar. I förfrågningsunderlaget har motstridiga uppgifter angående om staden i sin utvärdering skulle multiplicera anbudssumman med 245 eller 246 städdagar förekommit. I frågor och svar har staden förtydligat att det är 246 dagar som gäller. Förvaltningsrätten anser att Rengörare Näslunds anbud inte skulle ha förkastats som understigande lägsta pris då de i sin precisering angivit att

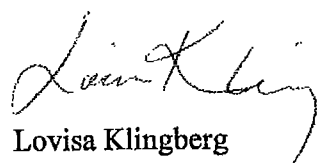
timpriset var 255 kr per timme. Det stämmer förvisso som Miljöpalatset anført, att om Rengörare Näslunds månadspris beräknas "baklänges" på 246 dagar istället för 245 dagar så blir anbudspriset understigande 255 kr i timmen. Förvaltningsrätten finner dock inte att det är rimligt att på detta sätt beräkna att Rengörare Näslunds timpris skulle vara något annat än det som specifikt förtydligats gälla, dvs. 255 kr i timmen. Vad anbudssumman sedermera skulle komma att multipliceras med för antal dagar för att få fram jämförelsetalen för anbudena var en uppgift för staden i utvärderingen, inte en uppgift för anbudsgivarna. Förvaltningsrätten anser därmed att staden inte trätt LOU för när i denna del. Det saknas således skäl för ingripande även på denna grund.

#### **Slutsats**

Miljöpalatset har inte visat att upphandlingen strider mot reglerna i LOU. Det saknas därmed grund för att på av Miljöpalatset anförda grunder ingripa med stöd av 16 kap. LOU. Ansökan om överprövning ska således avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Lovisa Klingberg

Förvaltningsrättsfiskal

Miriam Khelil har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.