



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2011-04-12
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
3599-11 E
Enhet 2:2

KONKURRENSVERKET	
2011-04-13	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SÖKANDE

Alingsås Golvtjänst Aktiebolag, 556396-7941
Norrandsgatan 7
441 57 Alingsås

Ombud: Advokat Niklas Sjöblom och jur. kand. Johanna Jonsson
Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB
Box 2235
403 14 Göteborg

MOTPART

Aktiebolaget Alingsåshem, 556401-2374
Box 146
441 23 Alingsås

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten beslutar att den del av AB Alingsåshems upphandling av reparations och underhållsåtgärder som avser golvlägningsarbeten ska göras om.

BAKGRUND

AB Alingsåshem genomför en upphandling av Reparations och underhålls-åtgärder. Av förfrågningsunderlaget framgår att upphandlingen omfattar 11 olika delar (a-k), varav nu aktuell del d) avser golvlägningsarbeten. I tilldelningsbesked den 17 mars 2011 meddelas att ramavtal gällande delen upphandling årsentreprenader golvläggning kommer att tilldelas Georg Andersson Golv AB och Peab AB.

YRKANDEN M.M.

Alingsås Golvtjänst AB (Bolaget) yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen i den del som avser golvlägningsarbeten ska göras om. Som grund för yrkandet anges sammanfattningsvis följande. Alingsåshem har brutit mot likabehandlingsprincipen och transparensprincipen, och därmed 1 kap. 9 § LOU. Detta har skett genom att Alingsåshem använt sig av ett bristfälligt och otydligt förfrågningsunderlag, vilket medför att det på förhand har varit omöjligt att förutse hur utvärderingen av anbud skulle ske. Detta har inneburit att Alingsåshem i praktiken har förbehållit sig fri prövningsrätt av anbud. – *Utvärderingskriteriet pris* Vad gäller utvärderingskriteriet pris, framgår det av AFB.52 att bilaga 1 till de administrativa föreskrifterna (anbudsformulär) samt i förekommande fall bilaga enligt AFB.12 (i det aktuella fallet bilaga 3, formulär till å-prislista avseende golvarbeten) skall fyllas i. Vidare framgår att det anbud som offererar det lägsta priset ges 6 poäng medan övriga anbud ges lägre poäng i relation till lägsta pris. Anbudsformuläret och å-prislistan innehåller ett stort antal vitt skilda poster som skall fyllas i av anbudsgivaren, så som t.ex. procentsats för omkostnadspålägg, timpris för utbildad fackman, förslag på index inför prisjustering vid en eventuell avtalsförlängning samt å-priser för ett antal olika slags fullt färdiga arbeten. Det framgår emellertid inte av AFB.52, eller förfrågningsunderlaget i övrigt, t.ex. AFC.61, hur dessa vitt skilda

poster skall summeras i syfte att få fram ett sammanräknat offererat pris för var och en av anbudsgivarna som sedan kan jämföras med det offererade priset från övriga anbudsgivare. Inte heller framgår det av AFB.52, eller förfrågningsunderlaget i övrigt, hur de anbud som inte offererar det lägsta priset kommer att poängsättas mer än att detta sker ”i relation till lägsta pris”. Kommer poängsättning t.ex. ske genom en kvotberäkning, där det av anbudsgivaren offererade priset divideras med det lägsta offererade priset i Upphandlingen, eller genom en linjär beräkning av skillnaden mellan offererade pris och lägsta offererade pris? Detta kan anbudsgivarna endast ”gissa” sig till när de försöker att utforma ett konkurrenskraftigt anbud. –

Utvärderingskriteriet teknisk kompetens Vad gäller utvärderingskriteriet teknisk kompetens framgår det av AFB.52 att entreprenören skall redovisa en organisation lämplig för projektet där erfarenhet och kompetens framgår. Till denna redovisning bifogas referenser som styrker entreprenörens beskrivning. Entreprenören bör även beskriva hur ett samarbete med Alingsåshem skall organiseras och vilka personella resurser som står till förfogande (namnges med fördel). Några närmare instruktioner för hur den nyss nämnda redovisningen skall ske ges dock inte. t.ex. på vilket sätt den egna personalens kompetens och erfarenhet skall redovisas och styrkas. Det lämnas inte heller någon uppgift om hur angivna referenser kommer att användas. Det framgår överhuvudtaget inte av AFB.52, eller förfrågningsunderlaget i övrigt, hur de efterfrågade uppgifterna avseende teknisk kompetens kommer att poängsättas. Vad som anges under AFB.52, om att ”entreprenörens kompetens” och ”erfarenhet från liknande uppdrag mot svarande kundkategori hos såväl entreprenören som dennes personal” kommer att bedömas under kriteriet, ger inte någon som helst ledning för hur en anbudsgivare skall utforma sitt anbud för att erhålla maximal poäng. Det framgår heller inte överhuvudtaget av förfrågningsunderlaget vad som krävs för att erhålla en viss poäng mellan 1 och 6. Den oklara och otydliga formuleringen av utvärderingskriteriet teknisk kompetens har därför inneburit att anbudsgivarna inte på förhand kunnat bedöma vad Alingsåshem

tillmåter betydelse vid anbudsutvärderingen. – Vidare har Alingsåshem använt sig av ett utvärderingskriterium som innebär en *sammanblandning av kvalificeringsfasen och utvärderingsfasen* som inte anses förenlig med LOU och de allmänna EU-rättsliga principerna. I den aktuella Upphandlingen har utvärderingskriteriet teknisk kompetens avsett entreprenörens kompetens och erfarenhet från liknande uppdrag mot motsvarande kundkategori hos såväl entreprenören som dennes personal. Sådana omständigheter utgör, mot bakgrund av rättspraxis från EU-domstolen och svenska domstolar, typexempel på kriterier som avser vilken erfarenhet och faktisk kapacitet som anbudsgivaren förfogar över när det gäller att säkerställa ett gott fullgörande av det aktuella kontraktet. Sådana omständigheter är alltså hänförliga till anbudsgivarens kvalifikationer, dvs. anbudsgivarnas förmåga och kapacitet att utföra uppdraget, och inte till den tjänst som anbudsgivarna erbjuder. Kriteriet teknisk kompetens har därför inte syftat till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och har därmed inte kunnat utgöra ett utvärderingskriterium. Det står därmed klart att anbudsutvärderingen i Upphandlingen har påverkats av ovidkommande hänsyn.– Bolaget har lidit, eller i vart fall riskerar att lida, skada genom att inte tilldelas kontrakt i Upphandlingen, i den mening som avses i 16 kap. 1 och 5 §§ LOU.

Alingsåshem yrkar att upphandlingen av reparations- och underhållsåtgärder inom området golvlägningsarbeten ska göras om.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra

upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör, som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt bland annat 5 §.

I 16 kap. 5 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten finner med hänsyn till vad som kommer fram om förfrågningsunderlaget och gjord utvärderingen inte skäl göra annan bedömning än den varom parterna nu är överens. Den del av AB Alingsåshems upphandling av reparations- och underhållsåtgärder som avser golvlägningsarbeten ska därför göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)


Silja Klint

Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Margaretha Fåhræus.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU