



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
Avdelning 1

**DOM**  
2018-06-29  
Meddelad i Malmö

Mål nr  
4008-18

**SÖKANDE**

Taxi Kävlinge AB, 556360-7943  
Högalidsvägen 8, Järnvägsstationen  
244 30 Kävlinge

Ombud: advokaten Carl Henrik Stenmarker  
Advokatfirman Lindmark Welinder Advokater AB  
Kungsgatan 2C  
223 50 Lund

**MOTPART**

Kävlinge kommun  
244 80 Kävlinge

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU)

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Taxi Kävlinge AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

---

Dok.Id 437974

**Postadress**  
Box 4522  
203 20 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 6

**Telefon**  
040-35 35 00  
**E-post:** [forvaltningsrattenimalmo@dom.se](mailto:forvaltningsrattenimalmo@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se)

**Telefax**  
040-97 24 90

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00–16:00

## BAKGRUND

Kävlinge kommun genomför upphandling benämnd Färdtjänst, riksfärdtjänst, mattransport samt särskoleskjuts med mindre fordon 17/25. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om öppet förfarande i LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 29 mars 2018 ska kontrakt tilldelas Taxi Trelleborg Aktiebolag (Taxi Trelleborg).

## YRKANDE OCH INSTÄLLNING

*Taxi Kävlinge AB* (Taxi Kävlinge) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs varvid anbudet från Taxi Trelleborg inte ska beaktas. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Till grund för talan anförs i huvudsak följande.

Kävlinge kommun har brutit mot LOU genom att lämna felaktiga uppgifter i upphandlingen samt genom att utvärdera och anta anbudet från Taxi Trelleborg trots att bolagets anbud inte uppfyller samtliga skall-krav i upphandlingen och dessutom är onormalt lågt. Om kommunen inte handlat i strid med LOU i nämnda hänseende skulle Taxi Kävlinge tilldelats kontraktet. Taxi Kävlinge har därmed lidit eller riskerat att lida skada.

Taxi Trelleborgs anbud skulle rätteligen ha förkastats då det är onormalt lågt. Det inkom fyra anbud i upphandlingen, Taxi Trelleborg 9 595 000 kr, Taxi Kävlinge 16 251 375 kr, Patrik och Niklas Taxitjänst 18 354 000 kr och Taxi Helsingborg 22 663 500 kr. Skillnaden mellan det vinnande anbudet och det näst billigaste anbudet är 69 %. Kävlinge kommun har begärt en förklaring från Taxi Trelleborg. Förklaringen som lämnats är inte ett bevis utan endast en allmänt hållen förklaring. Taxi Trelleborg hävdar att man offererat ett högre pris än den nuvarande leverantören, men detta är fel-

aktigt. Taxi Kävlinge är nuvarande leverantör och hänvisar till sin egen kalkyl för uppdraget. Taxi Kävlinges kostnad för att utföra uppdraget är 15 586 812 kr. De priser som Taxi Kävlinge har idag offererades 2014 och gav ett årspris på 12 286 200 kr. Taxi Kävlinge har i princip gått plus minus noll på uppdraget, vilket indikerar att bolagets pris är mer verklighetsförankrat. Det kan tilläggas att det i den nya upphandlingen ställs utökade krav på sociala villkor vilket kommer att leda till att kostnad för personal kommer att stiga. Det uppställs även krav på nyare fordon vilket ökar investeringskostnaderna.

Högsta förvaltningsdomstolen konstaterar i prejudikatet HFD 2016 ref 3 (I) och (II) att anbudsgivaren är den som har bäst tillgång till sådana uppgifter och som kan tydliggöra att det egna anbudet är allvarligt menat. Det är därför anbudsgivaren som lagt det onormalt låga anbudet som har att bevisa att anbudet är allvarligt menat. Kommunen är skyldig att göra en grundlig och erforderlig bedömning av Taxi Trelleborgs presenterade underlag. Förklaringarna bör vara detaljerade och noggrant redovisade. Ytterligare en parameter att beakta i bedömningen är anbudsgivarens trovärdighet. Taxi Trelleborgs trovärdighet kan ifrågasättas med hänsyn till en företrädares tidigare ageranden.

Kommunen har även begärt förtydligande av Taxi Trelleborg angående hur leverantören avser fullgöra avtalet med avseende på tillämpliga miljö-, sociala- och arbetsrättsliga skyldigheter. Taxi Trelleborg svarade följande: ”Taxi Trelleborg vet således erfarenhetsmässigt att bolaget kommer att kunna utföra tjänsterna utan några som helst problem. Detta gäller även med beaktande av tillämpliga miljö-, sociala- och arbetsrättsliga skyldigheter som bolaget givetvis redan uppfyller och även i framtiden kommer att uppfylla vid fullgörande av ett eventuellt avtal med Kävlinge kommun”. Den förklaring som Taxi Trelleborg lämnat är allmänt hållen och inget bevis för det som hävdas. Det som gör att Taxi Trelleborgs uttalande inte stämmer är

att bolaget inte har några taxibilar och inga taxiförare. Bolaget saknar egen kapacitet att fullgöra avtalet. All transportverksamhet sker hos underleverantörer och Taxi Trelleborg har i upphandlingen åberopat två sådana, Trelleborgs Transport AB och Trelleborgs Taxi AB, vilka enligt uppgift från Svenska Transportarbetarförbundet saknar kollektivavtal och av förbundet utsedda skyddsombud. Taxi Trelleborg uppfyller inte skall-krav under 2.6 och 2.7 avseende Trafiksäkerhetsplan samt Miljöplan genom sina underentreprenörer. Bolaget har inte heller lämnat en godtagbar förklaring på kommunens begäran om förtydligande. Svaret är otillräckligt och i vissa delar felaktigt.

I upphandlingen uppställs som krav att leverantören ska ha fullgjort lagstadgade skyldigheter avseende betalning av sociala avgifter och skatter. Taxi Trelleborg svarar fullt ut för sina underleverantörer i förhållande till kommunen. Även övriga missförhållanden ifråga om en leverantörs verksamhet kan medföra uteslutning. Det föreligger flera tveksamheter kring underleverantören Trelleborgs Transports förmåga att göra rätt för sig. Detta är särskilt allvarligt mot bakgrund av att Trelleborgs Transport sannolikt kommer att sköta den största delen av de transporter som upphandlingen omfattar. Genom dom från Förvaltningsrätten i Falun i mål 5211-15 har Trelleborgs Transport ålagts sanktionsavgift enligt förordningen (2004:865) om kör- och vilotider samt färdskrivare m.m. Domen grundas på ett beslut från Transportstyrelsen i anledning av polisrapport varvid framkommit flera brott mot nämnda förordning. Med hänsyn till det stora antalet överträdelser och dessas allvarlighetsgrad har samtliga beslutande myndigheter gjort bedömningen att Trelleborgs Transport inte säkerställt att sina förare tillgodogjort sig bestämmelserna. Trelleborgs Transport har således gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen som gör att leverantörens redbarhet kan ifrågasättas.

Vid en genomgång av de senaste tre registrerade årsredovisningarna för Trelleborgs Transport är samtliga behäftade med orena revisionsberättelser. Av den kreditupplysning som getts in framgår att det finns allmänna mål registrerade avseende Trelleborgs Transport om totalt 728 351 kr. Beloppet avser bland annat obetald arbetsgivaravgift. Skulden förefaller vara reglerad då det saknas skuldsaldo hos Kronofogdemyndigheten. Omständigheten att ett så stort belopp varit föremål för allmänt mål måste dock ses som mycket besvärande för Taxi Trelleborg som svarar för Trelleborgs Transport. Sammantaget är bristerna så omfattande att Taxi Trelleborgs anbud inte ska beaktas vid utvärderingen av anbudet. Kommunen har inte heller vidtagit erforderliga utredningsåtgärder enligt 13 kap. 4 - 5 §§ och gett leverantören tillfälle att visa sin tillförlitlighet.

Kävlinge kommun har lämnat felaktig information i upphandlingen. Felaktiga uppgifter har lämnats som svar på en fråga från den vinnande anbudsgivaren Taxi Trelleborg aktiebolag av avgörande betydelse. Informationen har lett till skada för Taxi Kävlinge genom att Taxi Trelleborg och övriga anbudsgivare inrättat sig efter de felaktiga uppgifterna, vilket sedermera lett till att Taxi Trelleborg lämnat det lägsta anbudet baserat på felaktiga premisser avseende en upphandling som Taxi Kävlinge annars hade vunnit. Den felaktiga uppgiften avsåg vilka belopp nuvarande leverantör Taxi Kävlinge fakturerat kommunen för under vissa perioder och för vissa uppdragstyper. Kommunen uppgav bl.a. att posten skolskjuts för år 2016 uppgick till 1 278 823 kr. Kommunen har medgett att det korrekta beloppet var 2 250 000 kr. Avvikelsen är väsentlig. Mot bakgrund av att utvärderingsmodellen inte innebär någon volymgaranti är det för anbudsgivaren högst relevant att känna till hur utfallet för tidigare perioder blivit. Det bestrids att uppdraget som nu är föremål för upphandling avviker i sådan mån från nu pågående uppdrag att jämförelse inte kan göras. Genom den felaktiga informationen har kommunen rubbat de affärsrättsliga förutsättningarna för leverantörerna att lämna ett konkurrenskraftigt anbud.

*Kävlinge kommun* bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Vellingetaxi AB har inte förmått göra sannolikt att Kävlinge kommun brutit mot de krav som följer av LOU. Påståendet att Taxi Trelleborgs anbud är onormalt lågt är felaktigt. Kommunen bedömer att priset är lågt, men inte orimligt lågt. Kommunen fick in fyra anbud, varav tre var höga i förhållande till kommunens ekonomiska utfall mot nuvarande avtal. På grund av att Taxi Trelleborgs anbud låg lågt i förhållande till övriga anbud begärdes en förklaring till det låga priset. Taxi Trelleborg hänvisar i förklaringen till att bolaget lämnat ett pris som ligger i jämförelse med de andra offentliga kontrakt som bolaget utför eller lämnat offert för. Kommunen har jämfört påståendet med andra kommuners inkomna anbudspriser. Taxi Trelleborgs anbud baseras också på statistiska uppgifter från förfrågningsunderlaget, vilka delvis har lämnats av Taxi Kävlinge. Det är inte rimligt att göra en jämförelse mellan två olika bolags kalkyler inom denna bransch då de kan skilja sig avsevärt. Det är också rimligt att anta att eventuella investeringskostnader baseras på avtalets maximala tid som är fem år och inte tre år som Taxi Kävlinge kalkylerat på. Kommunen kan inte såsom Taxi Kävlinge menar jämföra nu lämnade anbudspriser med tidigare lämnade anbudspriser. Vid den tidigare upphandlingen angavs helt andra volymer. Likaså är utvärderingsmodellen nu förändrad. Taxi Trelleborg har offererat ett pris som är högre jämfört med kommunens faktiska redovisade utfall inom respektive reseområdet. Kommunen bedömer att kommande avtal inte skulle generera några kraftigt ökade kostnader då det bygger på det nuvarande avtalets kriterier som har förtydligats till nya regler och riktlinjer som gäller inom respektive område. De summor som kommunen har att utgå från är att Taxi Trelleborg har lämnat ett lägre anbud som ligger i nivå med kommunens redovisade utfall för 2015 och 2016 utifrån vad avtalet omfattar. Kommunen kan inte utgå från det totala fakturerade beloppet från Taxi Kävlinge då dessa omfattar andra reseområden än vad det upphandlade avtalet är satt att göra.

Kommunen har kontrollerat vinnande anbudsgivaren Taxi Trelleborg och funnit att Taxi Trelleborg uppfyller samtliga skall-krav i upphandlingen.

I enlighet med bestämmelserna i förfrågningsunderlaget punkt 2.5 Underleverantörer är leverantören gentemot beställaren ansvarig för sina underleverantörers arbete och handlingar såsom för sina egna. Vid kommunens kontroll och granskning av leverantören samt underleverantörerna avseende fullgörande av betalningar av skatter eller sociala avgifter fanns inget att erinra. I Creditsafe visar underleverantören Trelleborg Transport AB en godkänd kreditvärdighet och inga oreglerade skatter eller socialavgifter. Det är riktigt att det finns en kommentar om boksluten men denna säger inget om några oegentligheter. Kommunen kan inte tolka annat än att eventuella avgifter och avvikelser redan är reglerade.

Taxi Trelleborg har accepterat samtliga kravställningar och villkor i förfrågningsunderlaget. Kommunen saknar anledning att ifrågasätta vad bolaget angett i anbudet. Leverantörsförsäkrans godtas som bevis för att kraven uppfylls och att uppgifterna är riktiga. Visar det sig att underleverantörerna inte kan intyga eller uppvisa att ställda krav efterlevs har kommunen enligt 14 kap. 7 § LOU rätt att begära att underleverantörerna byts ut. Kommunen kommer enligt förfrågningsunderlaget punkt 1.20 Verifikation och kontroll och 3.21 Krav på förare vid tiden för tecknande av kontrakt att begära in efterfrågade handlingar såsom transporttillstånd, förarlegitimationer m.m. från tilldelad leverantör samt de underleverantörer som leverantören kommer att använda sig av för fullgörande av uppdraget.

Påståendet att kommunen lämnat felaktig information som svar på en fråga under anbudstiden stämmer. Det är dock inte relevanta uppgifter i förhållande till den utvärderingsmodell som använts. Utvärderingsmodellen bygger på att anbudsgivarna ska kalkylera på ett antal parametrar inom respektive reseområde, vilket baseras på antal körda km med start- och hämtnings-

avgifter samt antal resenärer. Det anges tydligt i förfrågningsunderlaget att parametrar kan variera under året och därmed inte kan garanteras, vilket leder till att ekonomiskt utfall kan skifta mellan åren. Det ska även påtalas att samtliga parametrar bygger det statistiska underlag kommunen erhållit från nuvarande leverantör Taxi Kävlinge. Kommunen har via Tendsign lämnat all information till anbudsgivarna. Kommunen har således varit transparent i frågan och inte frångått likabehandlingsprincipen. Det är anmärkningsvärt att Taxi Kävlinge inte reagerat eller vidtalat kommunen den felaktiga summan då bolaget har haft en stor fördel och lång erfarenhet som kommunens leverantör.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

#### *Tillämpliga bestämmelser*

En upphandlande myndighet ska enligt 4 kap. 1 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 16 kap. 7 § LOU följer att om ett anbud förefaller vara onormalt lågt, ska den upphandlande myndigheten begära att leverantören förklarar det låga priset eller kostnaden. En sådan begäran om förklaring kan gälla

1. om leverantören kan utnyttja särskilt kostnadseffektiva metoder för att fullgöra kontraktet,
2. om leverantören kan utnyttja tekniska lösningar eller ovanligt gynnsamma förhållanden för att fullgöra kontraktet,



3. egenarten hos de varor, tjänster eller byggtreprenader som föreslås av leverantören,
4. hur leverantören avser att fullgöra kontraktet med avseende på tillämpliga miljö-, social- eller arbetsrättsliga skyldigheter,
5. om leverantören kan få statligt stöd, eller
6. skyldigheterna som avses i 17 kap. 6 eller 7 §.

Myndigheten ska förkasta anbudet om leverantören inte på ett tillfredsställande sätt har förklarat det låga priset eller kostnaden.

En upphandlande myndighet ska också förkasta en leverantörs anbud om den finner att det onormalt låga priset beror på att anbudet inte stämmer överens med tillämpliga miljö-, social- eller arbetsrättsliga skyldigheter.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Taxi Kävlinge anför till grund för sin ansökan att Kävlinge kommun har brutit mot LOU genom att lämna felaktig information avseende vilka belopp nuvarande leverantör Taxi Kävlinge fakturerat kommunen samt genom att utvärdera och anta anbudet från Taxi Trelleborg trots att bolagets anbud inte uppfyller samtliga skall-krav i upphandlingen och dessutom är onormalt lågt.

#### Felaktig information

En förutsättning för att en ansökan om ingripande mot en upphandling ska kunna vinna bifall är att sökanden visar att denne har lidit eller riskerat att lida skada av den påtalade bristen i upphandlingen (jfr HFD 2013 ref. 53).

Taxi Kävlinge hävdar att den omständighet att kommunen i Frågor och svar har lämnat felaktig information avseende vilka belopp nuvarande leverantör (Taxi Kävlinge) fakturerat kommunen för vissa perioder och uppdragstyper har lett till skada för Taxi Kävlinge genom att Taxi Trelleborg och övriga anbudsgivare inrättat sig efter de felaktiga uppgifterna, vilket lett till att Taxi Trelleborg lämnat det lägsta anbudet. Taxi Kävlinge anför också att kommunen rubbat de affärsmässiga förutsättningarna för leverantörerna att lämna ett konkurrensmässigt anbud.

Hur utvärderingspris ska beräknas och utvärderas framgår tydligt av förfrågningsunderlaget, punkten 4.3 Prisutvärdering. Den felaktiga uppgiften som kommunen har lämnat har inte visats ha direkt koppling till utvärderingsmodellen och samtliga anbudsgivare har erhållit samma information. Såsom nuvarande leverantör måste Taxi Kävlinge dessutom ha haft full insikt om vilka belopp bolaget faktiskt har fakturerat kommunen. Taxi Kävlinge hävdar att den felaktiga uppgiften fått till följd att Taxi Trelleborg lämnat det lägsta anbudet. Den felaktiga informationen har dock enligt förvaltningsrätten inte visats ha haft den inverkan på lämnade anbudspriser som Taxi Kävlinge gör gällande. Enligt förvaltningsrättens mening har Taxi Kävlinge inte förmått visa att den åberopade bristen avseende lämnande av felaktig uppgift har medfört att bolaget har lidit eller riskerat att lida skada.

#### Bristande uppfyllelse av obligatoriska krav

Kävlinge kommun har vid sin prövning av Taxi Trelleborgs anbud funnit att samtliga obligatoriska krav i upphandlingen är uppfyllda och att anbudet ska utvärderas. Det har inte visats att kommunen i denna bedömning avvikit från förfrågningsunderlaget eller på annat sätt agerat i strid med LOU. Vad Taxi Kävlinge har anført i målet kan enligt förvaltningsrättens mening inte läggas till grund för bedömning att Taxi Trelleborg inte uppfyllt något obligatoriskt krav i upphandlingen och därför rätteligen skulle ha förkastats.

Onormalt lågt anbud

Inledningsvis konstaterar förvaltningsrätten att det är den upphandlande myndighetens uppgift att bedöma om ett anbud förefaller onormalt lågt och, om så är fallet, tillämpa förfarandet i 16 kap. 7 § LOU. Detta bör enligt förvaltningsrätten innebära att den upphandlande myndigheten ska ges ett relativt stort utrymme att göra bedömningen av om ett anbud förefaller onormalt lågt och om en ingiven förklaring till ett visst pris är tillfredsställande.

Med anledning av att Taxi Trelleborgs anbud föreföll lågt i förhållande till övriga anbud begärde kommunen in en förklaring till det låga priset. Kommunen har godtagit Taxi Trelleborgs förklaring till anbudspriset och har utifrån denna samt utifrån en jämförelse med kommunens kostnader för tidigare år och med andra kommuners anbudspriser gjort bedömningen att anbudet inte är onormalt lågt och inte ska förkastas.

Taxi Kävlinge grundar sin uppfattning att Taxi Trelleborgs anbud är onormalt lågt på en jämförelse med övriga anbudsgivares priser, anbudspriser i tidigare upphandling samt Taxi Kävlinges egna kalkyler. Att en anbudsgivare har lämnat ett pris som är betydligt lägre än övriga anbudsgivares behöver inte innebära att priset är onormalt lågt. I den aktuella upphandlingen har kommunen bedömt att de tre övriga inkomna anbuden var höga i förhållande till kommunens ekonomiska utfall mot nuvarande avtal. Såsom har anförts av kommunen är det inte heller möjligt att göra en rättvisande jämförelse mellan två olika bolags kalkyler eftersom bolagens förutsättningar kan skilja sig åt betydligt. Det är inte heller möjligt att jämföra nu lämnade anbudspriser med tidigare lämnade anbudspriser eftersom förutsättningarna för nu aktuell upphandling, såvitt framkommit, inte är desamma som för den föregående. Det har inte framkommit några omständigheter som ger skäl att ifrågasätta att Taxi Trelleborg avser leverera enligt anbudet.

Enligt förvaltningsrättens mening har Taxi Kävlinge varken förmått visa att Taxi Trelleborgs anbud är onormalt lågt eller att Kävlinge kommun agerat i strid med LOU vid sin prövning av Taxi Kävlinges anbud.

Vid nu angivna förhållanden och då Taxi Kävlinge inte heller i övrigt anfört något som utgör grund för ingripande mot upphandlingen ska ansökan avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)

Louise af Klint

Lena Palmér har föredragit målet.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövnings-tillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.



# FÖRVALTNINGSRÄTTEN I MALMÖ

SVERIGES DOMSTOLAR

## Till dig som har lämnat personuppgifter till domstolen

Om du har lämnat uppgifter om dig själv till domstolen är det viktigt att du tar del av denna information.

### Varför och hur behandlas dina personuppgifter?

Dina personuppgifter behandlas på domstolen för att kunna handlägga målet/ärendet. Domstolen behandlar dina personuppgifter som en del i det som kallas myndighetsutövning och en uppgift av allmänt intresse.

För att domstolen ska kunna handlägga målet behöver du lämna korrekta och uppdaterade kontaktuppgifter. Domstolen kan även hämta kontaktuppgifter till dig från andra register. Dina kontaktuppgifter kan användas vid ett senare tillfälle om det behövs i ett annat mål eller ärende vid domstolen. När målet är avslutat kommer dina personuppgifter sparas i arkiv så länge som arkivlagstiftningen kräver det.

De som kan få del av personuppgifterna är anställda på domstolen och andra som behöver få dem för målets ska kunna handläggas, exempelvis motparter eller tolkar. Dina personuppgifter kan, om någon begär det, lämnas ut till exempelvis privatpersoner eller journalister, under förutsättning att personuppgifterna inte omfattas av sekretess.

Om du har frågor om vilka personuppgifter som behandlas eller hur de behandlas kan du vända dig till domstolen.

### Du kan begära rättelse, radering, begränsning och invändning

Om något har blivit fel i dina personuppgifter har du rätt att begära att de rättas.

Du har rätt att begära radering av dina personuppgifter, göra invändningar mot be-

handlingen och begära begränsning av behandlingen av dem. Det är bra att känna till att dessa rättigheter är starkt begränsade under ett mål eller ärendes pågående handläggning. Rättigheterna är också begränsade eftersom allmänna handlingar endast får ändras eller förstöras om det finns giltigt stöd i författning.

Om du begär rättelse, radering eller invändning mot en behandling och begär begränsning av den kommer domstolen att pröva om den åtgärd du begär ska vidtas eller inte.

### Du har rätt att klaga till Datainspektionen

Om du anser att domstolen har behandlat dina personuppgifter på ett sätt som står i strid med gällande bestämmelser om behandling av sådana uppgifter, kan du vända dig till Datainspektionen med klagomål. Datainspektionen får dock inte pröva ett klagomål som avser den dömande verksamheten.

### Personuppgiftsansvarig

Personuppgiftsansvarig når du via e-post på [forvaltningsrattenimalmo@dom.se](mailto:forvaltningsrattenimalmo@dom.se)

### Dataskyddsombud

Domstolens dataskyddsombud når du via e-post på [dataskyddsombud.fma@dom.se](mailto:dataskyddsombud.fma@dom.se)