



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

BESLUT
2013-09-23
Meddelat i Karlstad

Mål nr
1557-13

SÖKANDE

Caperio AB, 556583-4875
Box 11105
161 11 Bromma

Ombud:

Advokat Göran Antonsson
Advokat Simon Arvmyren
Sandart & Partners Advokatbyrå KB
Box 7131
103 87 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2013 -09- 2 4	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SAKEN

Offentlig upphandling, nu fråga om editionsyrkande

BESLUT

Förvaltningsrätten avslår yrkandet om edition

BAKGRUND

Caperio AB har hos förvaltningsrätten ansökt om överprövning av ovan angivna kommuners upphandling av datorer med tillbehör och tjänster, vilken genomförts av Örebro kommun.

YRKANDEN M.M.

Caperio AB yrkar att förvaltningsrätten förelägger Örebro kommun att till Caperio AB lämna ut samtliga uppgifter i bilaga "Svarsmall Produktkrav" i anbudsgivaren Atea Sverige AB:s (Atea) anbud. Som skäl för yrkandet anför Caperio AB sammanfattningsvis följande. Kammarrätten i Göteborg

Dok.Id 93691

Postadress
Box 568
651 12 Karlstad

Besöksadress
Rådhuset, Stora
torget

Telefon
054-14 85 00
E-post: forvaltningsratten@karlstad.dom.se
www.forvaltningsratten@karlstad.domstol.se

Telefax
054-14 85 30

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

har meddelat dom beträffande frågan om utlämnande av Ateas anbuds- handlingar och ändrat Örebro kommuns beslut delvis men avslagit överklagandet vad gäller ovan angivna uppgifter.

Enligt Caperios AB:s uppfattning är uppgifterna i denna handling avgörande för bedömningen av om Atea verkligen kunnat uppfylla samtliga krav som ställts i upphandlingen rörande produktkraven. Mot denna bakgrund står det klart att uppgifterna i denna handling äger betydelse som bevis. Kammarrättens beslut har inte har någon prejudicerande betydelse i detta mål. Fråga var där om sekretess skulle kvarstå för dessa uppgifter och rekvisiten för den prövningen skiljer sig från de rekvisit som gäller i avseende på edition, bland annat genom att sekretessprövningen inte, till skillnad från en prövning av ett editionsyrkande, innefattar en avvägning mot andra konkurrerande intressen såsom Caperio AB:s rätt till effektiva rättsmedel. Caperio AB bestrider att uppgifterna utgör yrkeshemligheter. De produktspecifikationer som återfinns i bilagan utgör inte sådan information som Atea håller hemlig eller vars röjande skulle medföra skada för Atea i konkurrenshänseende. Produktspecifikationerna är snarare av genetisk karaktär och tillhandahålls från tillverkarna av produkterna. Med beaktande av hur stark utvecklingen är inom datorutrustning blir uppgifter av denna karaktär obsoleta mycket snabbt. Oavsett om förvaltningsrätten skulle komma till slutsatsen att uppgifterna utgör yrkeshemligheter föreligger synnerlig anledning att handlingen ändå företes. Caperio AB är enbart intresserad av dessa uppgifter för att kunna verifiera att det inte har förekommit något fel vid utvärderingen av Ateas anbud i förhållande till Caperio AB:s anbud.

SKÄL

Kammarrätten har bedömt att det föreligger särskild anledning att anta att Atea lider skada om de av Caperio AB begärda uppgifterna lämnas ut. Det

har inte framkommit några omständigheter som utgör skäl för annan bedömning i förevarande sammanhang än den kammarrätten gjort i frågan om utlämnande av allmänna handlingar. Yrkandet om edition ska därför avslås.

Detta beslut kan inte överklagas särskilt.



Bo Forsberg

Föredragande: Lars Överström