



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

DOM

2019-12-18

Meddelad i Stockholm

Sida 1 (8)

Mål nr

20445-19

KONKURRENSVERKE
Enhet

19-12-18

Dnr
KSnr

Aktbil

SÖKANDE

Lundqvist Inredningar AB, 556647-9183

Sveavägen 18

331 76 Rydaholm

Ombud:

Advokat Madeleine Sifvert och biträdande jurist Hanna Adlén

Walthon Advokater AB

Box 716

114 11 Stockholm

MOTPART

Kammarkollegiet

Box 2218

103 15 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 1162222

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post: avd32.fst@dom.se

www.domstol.se/forvaltningsratt

Telefax

-

Expeditionstid

måndag–fredag

08:00–16:00

BAKGRUND

Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet (Kammarkollegiet) genomför en upphandling avseende ramavtal för köp av möbler och inredning (dnr 23.38004-18). Upphandlingen är uppdelad i tolv delområden, A-L. Anbudsgivare har kunnat lämna anbud på ett, flera eller samtliga av anbudsområdena och utvärdering sker separat för varje anbudsområde. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. Lundqvist Inredningar AB (Lundqvist) har lämnat anbud i upphandlingen avseende bl.a. anbudsområde A. Av tilldelningsbeslut den 27 augusti 2019 framgår att Kammarkollegiet har för avsikt att anta andra ramavtalsleverantörer än Lundqvist för anbudsområde A.

YRKANDEN M.M.

Lundqvist ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen inte får avslutas såvitt avser anbudsområde A, förrän rättelse har skett på så sätt att anbudsutvärderingen görs om med beaktande av anbudet från Lundqvist.

Lundqvist anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. Kammarkollegiet har felaktigt förkastat bolagets anbud. Det är uppenbart att Lundqvist innehar ett arbetsbord som uppfyller ställda krav. Bolaget har flera varianter av arbetsbordet LQ Office i sitt sortiment och har till sitt anbud bifogat ett faktablad avseende dessa arbetsbord där bl.a. höjdintervallet 625–1275 mm anges. Av misstag har ett bord med ett annat höjdintervall lagts till som bilaga. Att det inte är detta bord som har offererats framgår av att Lundqvist svarat ”JA” på frågorna om anbudsgivaren uppfyller samtliga utformningskrav för typfall A6, A7 och A8. Det framgår även av att Lundqvist i den prisbilaga som har bifogats anbudet har lämnat uppgift om att, och hur, offererade bord är testade av ackrediterat provningslaboratorium. Lundqvist har angett numret för det certifikat som provningslaboratoriet har utfärdat.

Certifikatet visar att bordet uppfyller kraven enligt standarden SS-EN 527-1:2011. Därtill har Lundqvist tidigare varit ramavtalspart till Kammarkollegiet och inom ramen för tidigare avtal levererat just det arbetsbord som har offererats även i denna upphandling. Det måste, eller borde ha stått klart för Kammarkollegiet vilket arbetsbord som offererats.

Det strider mot 4 kap. 1 § LOU att förkasta ett anbud när anbudsgivaren har offererat precis det som efterfrågas av myndigheten. Under alla förhållanden strider det mot proportionalitetsprincipen i 4 kap. 1 § LOU att förkasta ett anbud på grund av att anbudsgivaren har lagt med en ”felaktig” bild. Korrekta uppgifter om offererade bord har funnits i anbudet. Kammarkollegiets brott har orsakat Lundqvist skada i LOU:s bemärkelse eftersom Lundqvists anbud vid ett korrekt genomfört förfarande skulle ha utvärderats och sannolikt antagits som ramavtalspart och erhållit därmed sammanhängande intäkter.

Kammarkollegiet bestrider Lundqvists yrkande om att upphandlingen ska rättas och anför i huvudsak följande. Kammarkollegiet har prövat och utvärderat anbuden i enlighet med bestämmelserna i LOU. Någon grund för ingripande enligt LOU föreligger inte. Det framgår på flera platser i upphandlingsdokumenten att en vara som offereras för ett typfall ska uppfylla samtliga krav som ställs, såväl utformningskrav som tekniska krav. Det har därutöver varit ett krav i upphandlingen att för respektive typfall bifoga ett produktblad som visar att ställda krav avseende bl.a. varans mått uppfylls.

Lundqvist har för typfall A6, A7 och A8 offererat kontorsarbetsbord av typ LQ Office med artikelnummer 201501070, 201501010 och 201501110. På de till anbudet bifogade produktbladen finns en bild på offererade bord samt uppgifter om material och mått. Härav framgår att samtliga tre bord har ett höjdintervall om 710–1210 mm. Borden uppfyller såldes inte upphandlingens krav på ett höjdintervall om 650–1250 mm. Att bolaget i anbudet

har bekräftat att samtliga krav gällande arbetsbord A6, A7 och A8 uppfylls saknar relevans när uppgifterna i produktbladet anger det motsatta.

Att det verkligen är arbetsborden på produktbladen som offereras i anbudet bekräftas av att Lundqvist i prisbilagan har angett samma artikelnummer som i produktbladen samt hänvisat till den sida och det pris i den officiella prislistan som avser arbetsbord med motsvarande mått som borden i produktbladen. Av såväl produktbladen och prisbilagan som den officiella prislistan kan således utläsas att Lundqvist offererar kontorsarbetsbord med ett höjdintervall om 710–1210 mm. Kammarkollegiet har inte haft någon anledning att betvivla att det är borden på produktbladen som Lundqvist faktiskt har offererat. Kammarkollegiet kan inte förväntas ha någon närmare insikt i vilka varor Lundqvist egentligen har haft för avsikt att erbjuda utan måste kunna utgå från att de uppgifter som lämnas i anbudet är korrekta.

Det finns inga krav på att bifoga provningsrapporter i upphandlingen. Eftersom kravuppfyllnad gällande bl.a. mått på offererade produkter ska framgå av de produktblad som bifogats anbudet saknar det betydelse att andra uppgifter eventuellt framgår av ett certifikat eller provningsrapport till vilken det endast finns en hänvisning i anbudet. Av principen om lika-behandling följer att en upphandlande myndighet inte kan anta ett anbud som inte uppfyller samtliga obligatoriska krav.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

I 20 kap. 6 § lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU, anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att

lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av 4 kap. 1 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingen på ett öppet sätt. En upphandling ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandlande myndighet brutit mot bestämmelserna i LOU på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter talan grundas och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Relevanta delar av upphandlingsdokumenten

Upphandlingsdokument 2019-03-15

4.2.1 Typfall

Av praktiska skäl begränsas prövningen och utvärderingen av varor till de typfall som Kammarkollegiet angivit för varje anbudsområde. Vara som offereras för ett typfall ska uppfylla samtliga krav, dvs. både utformningskrav och tekniska krav.

För varje typfall kan Anbudsgivaren endast offerera en vara, dvs. alternativa varor får inte offereras per typfall. Om anbudsgivaren offererar flera varor i strid med denna regel kommer Kammarkollegiet att välja den vara som står förstnämnd.

4.2.2 Standarder

Offererade varor samt tillkommande varor (undantaget tillbehör) ska vara provade enligt de standarder som det hänvisas till i detta upphandlingsdokument. Offererade varor ska, där annat ej anges, vara provade av provningsorgan som är ackrediterade för de angivna tekniska standarderna i detta upphandlingsdokument. En möbelserie kan i vissa fall täckas av en och samma provning. Huruvida en möbelserie täcks av en och samma provning kan inte bedömas av Kammarkollegiet.

[...]

Provningsrapporter behöver inte bifogas med anbudet.

4.2.3 Produktblad

Numrerat (t ex med typfallsnummer A1, A2...L3) produktblad ska bifogas anbudet för varje offererad vara. Av produktbladet ska det minst framgå följande:

- Vilket typfall som avses
- Produktnamn och/eller produktnummer/artikelnummer
- Produktbild
- Produktmått
- [...].

5.1.1 Obligatoriska typfall

I anbudsområdet finns 14 typfall varav samtliga är obligatoriska. För att anbudsområdet ska utvärderas ska anbudsgivaren ha offererat och uppfyllt samtliga obligatoriska krav i underlaget för **de fjorton (14) obligatoriska typfallen i anbudsområdet.**

5.3.1 Utformningskrav för typfall - Arbetsbord

Typfall A6

Kontorsarbetsbord: Typ A, sitta/stå-bord, motordriven höjdställning.

Material/utförande: Skrivyta i trä/fanér, stativ i metall.

Ytbehandling: Framträdande och skymda ytor ska vara ytbehandlade.

Bredd: Min 1600 mm.

Djup: Min 800 mm.

Övrigt: Ställbara ben med justering mot ojämna golv.

Typfall A7

Kontorsarbetsbord: Typ A, sitta/stå-bord, motordriven höjdställning.

Material/utförande: skrivyta i laminat, stativ i metall.

Ytbehandling: Framträdande och skymda ytor ska vara ytbehandlade.

Bredd: Min 1600 mm.

Djup: Min 800 mm.

Övrigt: Ställbara ben med justering mot ojämna golv.

Typfall A8

Kontorsarbetsbord: Typ A, sitta/stå-bord, motordriven höjdställning.

Material/utförande: skrivyta i laminat, stativ i metall.

Ytbehandling: Framträdande och skymda ytor ska vara ytbehandlade.

Bredd: Min 1800 mm.

Djup: Min 800 mm.

Övrigt: Ställbara ben med justering mot ojämna golv.

5.3.2 Tekniska krav - Arbetsbord

Krav A5

Egenskaper: Mått.

Standard: SS-EN 527-1:2011 Kontorsmöbler – Bord och skrivbord – Del 1: Dimensioner.

SS-EN 527-1:2011

Av standard SS-EN 527-1:2011 framgår att sitta/stå-bord ska ha ett minsta höjdintervall (minimum range) på 650–1250 mm.

Förvaltningsrättens bedömning

I Kammarkollegiets tilldelningsbeslut p. 28 anges att Lundqvist inte uppfyller krav 5.3.1 Utformningskrav för typfall – Arbetsbord avseende typfall A6, A7 och A8. Offererade bord uppfyller inte efterfrågat höjdintervall för bord typ A, sitta/stå-bord enligt standard (SS-EN 527-1:2011), 650-1250 mm. Anbudet har därför inte tagits med i den fortsatta prövningen och utvärderingen för delområde A Arbetsplats och förvaring. Lundqvist menar att deras arbetsbord av typfall A6, A7 och A8 uppfyller efterfrågat höjdintervall och att bolagets anbud inte borde ha uteslutits.

Frågan som förvaltningsrätten har att ta ställning till är om Kammarkollegiet har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU på den grunden som Lundqvist har anfört och om detta har inneburit att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada.

Följande är ostridigt i målet. De arbetsbord av typfall A6, A7 och A8 som efterfrågas enligt upphandlingsdokumenten ska uppfylla standard SS-EN 527-1:2011 och ha ett minsta höjdintervall på 650–1250 mm. Det är ett obligatoriskt krav i upphandlingen. Lundqvist har i anbudsformuläret svarat ”JA” på frågorna om anbudsgivaren uppfyller samtliga utformningskrav för arbetsborden. De produktblad som Lundqvist har bifogat sitt anbud för arbetsbord av typfall A6, A7 och A8 avser arbetsbord med ett annat höjdintervall än det efterfrågade.

Lundqvist menar att bolaget har bifogat fel produktblad av misstag och att det av anbudet i övrigt framgår att bolaget faktiskt offererar ett arbetsbord med rätt höjdintervall.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Av upphandlingsdokumenten framgår att produktblad ska bifogas för varje offererad vara och att det ska innehålla uppgifter om produktens namn, nummer, bild och mått.

Produktbladet är således obligatoriskt och det är där som uppgifter om en produkts mått, i det här fallet ett arbetsbords höjdintervall framkommer. Mot denna bakgrund och med hänsyn till att Lundqvist har angett samma artikelnummer i prisbilagan som i de bifogade produktbladen anser förvaltningsrätten att Kammarkollegiet har haft fog för att anta att det var arbetsborden på produktbladen som Lundqvist offererade och därmed göra bedömningen att anbudet inte uppfyller de obligatoriska kraven i upphandlingen. Det som Lundqvist har anfört om att korrekta uppgifter om det arbetsbord som bolaget faktiskt avsett att offerera framgår av en till anbudet bifogad provningsrapport ger inte skäl för någon annan bedömning. Vidare anser förvaltningsrätten att kravet på att bifoga ett produktblad med uppgifter om bl.a. mått för varje offererad vara måste anses relevant för den aktuella upphandlingens syfte. Att utesluta ett anbud med en felaktig produktbilaga kan därför inte anses strida mot proportionalitetsprincipen.

Sammanfattningsvis bedömer förvaltningsrätten att Lundqvist inte har visat att Kammarkollegiet har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU genom att utesluta Lundqvists anbud från utvärdering i upphandlingen. Det saknas därmed skäl för ingripande i upphandlingen enligt 20 kap. 6 § LOU. Lundqvists ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Madeleine Sjödin
Förvaltningsrättsfiskal

Maria Brodin har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.