



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 3

DOM
2017-01-23
Meddelad i Göteborg

Mål nr
9561-16

SÖKANDE

CHEFSpoolen i Sverige AB, 556793-7866
Stora Badhusgatan 20
411 21 Göteborg

MOTPART

HIGAB AB, 556104-8587
Box 5104
402 23 Göteborg

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU

KONKURRENSVERKET	
2017 -01- 2 3	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 451437

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

HIGAB AB (HIGAB) genomför en förnyad konkurrensutsättning genom ramavtalet Rekryteringskonsult, referensnr UB50515117. Av tilldelningsbeslut den 2 september 2016 framgår att Jerrie AB vunnit upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

CHEFSpoolen i Sverige AB (Chefspoolen) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att det vinnande anbudet utesluts från utvärderingen och att Chefspoolen tilldelas avtalet. I andra hand yrkar Chefspoolen att utvärderingen ska rättas på så sätt att samtliga utvärderade anbud erhåller 0 poäng för utvärderingskriteriet kapacitet och att Chefspoolen därmed tilldelas avtalet. I tredje hand yrkar Chefspoolen att upphandlingen ska göras om. Chefspoolen anför bl.a. följande.

I anbudsformuläret anges ”underskrift av firmatecknare” vilket Chefspoolen tolkar som att anbudet ska vara undertecknat av firmatecknare. Det vinnande anbudet från Jerrie AB är inte undertecknat av firmatecknare. Jerrie AB:s anbud är undertecknat av [REDACTED] som för närvarande är extern VD på Jerrie AB. Han får således sköta löpande förvaltningsåtgärder. Han är dock inte firmatecknare och anbudet uppfyller således inte det obligatoriska kravet avseende firmatecknare. Därför bör HIGAB göra om utvärderingen och bortse från Jerrie AB:s anbud.

Vidare har HIGAB i utvärderingen tillämpat ett utvärderingskriterium avseende kapacitet som de varken har beskrivit eller haft möjlighet att bedöma utifrån inkomna uppgifter. Av de tre anbud som gått vidare till utvärderingen har två erhållit högsta poäng, dvs. 15 poäng. Chefspoolen har

erhållit 10 poäng för det aktuella utvärderingskriteriet. Utvärderingskriteriet avseende kvalitet på tjänstens utförande ska enligt förfrågningsunderlaget utvärderas med hjälp av en intervju. Det kan konstateras att förfrågningsunderlaget däremot helt saknar uppgifter om att upplysningar avseende utvärderingskriteriet kapacitet kommer att inhämtas vid intervjun. Det saknas också uppgifter avseende hur många konsulter som behövs för att uppnå det högsta betyget, vilket strider mot öppenhetsprincipen. LOU innehåller inte några generella förbud mot att använda intervjuer som en del av utvärderingen. Användandet av intervjuer ställer dock mycket höga krav på att utvärderingskriterierna är tydligt utformade och att det framgår hur bedömningen kommer att genomföras. Under intervjun med HIGAB tillfrågades Chefspoolen om antalet tillgängliga rekryteringskonsulter. Chefspoolen uppgav att bolaget hade åtta tillgängliga rekryteringskonsulter. Likväl har HIGAB bedömt att Chefspoolen endast har tre tillgängliga konsulter. Varför HIGAB har gjort denna bedömning är svår att förstå.

Vidare kan konstateras att inget av de utvärderade anbuden innehåller några uppgifter som rimligtvis kan ligga till grund för utvärdering av kapacitetskriteriet. Detta innebär sannolikt att HIGAB har handlat i strid med likabehandlingsprincipen när de godtyckligt har tilldelat de utvärderade anbuden olika poäng vid utvärderingen av kapacitet. Utvärderingen bör göras om och de utvärderade anbuden bör erhålla 0 poäng för kapacitetskriteriet eftersom inget av de utvärderade anbuden innehåller de uppgifter som utvärderats. Vid en sådan utvärdering skulle Chefspoolen tilldelas avtal i den förnyade konkurrensutsättningen.

Vidare är det ytterst tveksamt om kapacitetskriteriet överhuvudtaget kan användas som ett utvärderingskriterium. De utvärderingskriterier som används ska vara utformade för att mäta tjänsten som sådan. Kapacitet är hänförlig till anbudsgivarens organisation och kan inte användas för att mäta tjänsten. Som huvudregel brukar frågor om kapacitet i stället användas som

ett kvalificeringskrav, vilket HIGAB också gjort i punkt 3.1 i förfrågningsunderlaget. Vidare saknar upphandlingen en beskrivning av vad som avses med kapacitet vilket torde strida mot principen om öppenhet. Det saknas instruktioner om att exempelvis antalet tillgängliga konsulter ska anges i anbudet. Eftersom det saknas en beskrivning av hur HIGAB avsett mäta kapacitet samt hur anbudsgivare erhåller de olika poängnivåerna för kapacitetskriteriet har Chefspoolen saknat möjlighet att förutse hur maximal poäng kan erhållas. Därför bör upphandlingen göras om.

Om HIGAB tecknar kontrakt i enlighet med tilldelningsbeslutet kommer Chefspoolen att lida skada. Jerrie AB:s anbud uppfyller inte samtliga obligatoriska krav och HIGAB har därmed agerat i strid med likabehandlingsprincipen då HIGAB utvärderat Jerrie AB:s anbud. HIGAB har också handlat i strid med likabehandlingsprincipen när HIGAB godtyckligt fördelat poäng till de utvärderade anbudena.

HIGAB anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Av Jerrie AB:s anbud framgår att anbudet har undertecknats av [REDACTED] som är VD i bolaget. Att [REDACTED] är VD i bolaget framgår av registrering hos Bolagsverket daterad den 26 maj 2016. Som VD har [REDACTED] i uppgift att bl.a. upprätta, underteckna och inge anbud rörande bolagets verksamhetsområde som är att "...bedriva rekrytering och bemanning samt därmed förenlig verksamhet". [REDACTED] har därmed befogenhet att i bl.a. denna sak vara bolagets företrädare och firmatecknare.

Vidare har HIGAB vid utvärderingen av kapacitet utgått från att den enskilda rekryteringsfirman, förutom de två anvisade rekryterarna, även har en tillgänglig kapacitet att under den totala uppdragstiden fullgöra sitt rekryteringsuppdrag. HIGAB har därvid bedömt att Chefspoolen har en mindre tillgänglig kapacitet jämfört med övriga anbud i utvärderingen. Chefspoolen i Göteborg består av de två i anbudet anvisade rekryterings-

konsulterna samt en till Chefspoolen ansluten rekryterare som också är verksam i Göteborg. De konkurrerande anbuderna har, förutom de i anbuderna anvisade rekryteringskonsulterna, ytterligare nio respektive åtta rekryterare verksamma i Göteborg. Uppgifter rörande rekryteringsfirmornas tillgängliga kapacitet har lämnats i samband med genomförda intervjuer.

Det torde stått klart för anbudgivarna att kapaciteten var av stor betydelse då bedömning av denna angivits som ett särskilt utvärderingskriterium i förfrågningsunderlaget. Vid tveksamhet om hur HIGAB skulle gå till väga vid utvärderingen av detta kriterium borde Chefspoolen begärt en förklaring om detta.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i den lagen. I mål om

överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Utredningen

Av förfrågningsunderlaget kan utläsas bl.a. följande.

3 Krav på anbudsgivaren

3.1 Krav på resurser

Anbudsgivaren ska erbjuda en rekryteringskonsult och ha kapacitet för en ersättare.

Anbudsgivaren ska ha kapacitet för en ersättare med likvärdiga kompetenser och erfarenheter. Ersättarens namn och CV ska bifogas. Ersättaren ingår ej i utvärderingen.

...

4 Uppdrag

4.1 Uppdragets genomförande

Uppdraget

Higab söker tre projektledare underhåll och lokalanpassning, se nedan.

...

Option på avrop av ytterligare rekryteringar inom chefs- och specialistområdet med 15 tjänster ingår även. Optionen gäller fram t o m 31 december 2017.

...

5 Anbudsuppgifter

...

Bedömning av kvalitet på tjänstens utförande (C2)

Rekryteringskonsulten kommer att intervjuas för bedömning av kvalitet på tjänstens utförande. Namn och personuppgifter ska lämnas.

Bedömning av rekryteringsfirmans kapacitet (D)

Rekryteringsfirman ska ha tillgänglig kapacitet för att åta sig uppdragen.

...

6 Anbudsutvärdering

6.1 Utvärderingsmetod

...

Utvärderingen av konsulttjänsten kommer att göras med utgångspunkt från pris, konsultens kompetens och erfarenhet, kvaliteten på tjänstens utförande, tillgänglig kapacitet, samt leverans och genomförandetid.

...

6.3 Utvärderingskriterier

C2. Kvalitet på tjänstens utförande (Intervju) (0 – 30 poäng)

30 p Konsulten visar genom intervjun på hög kvalitet på tjänstens utförande.

20 p Konsulten visar genom intervjun på god kvalitet på tjänstens utförande.

10 p Konsulten visar genom intervjun på relevant kvalitet på tjänstens utförande.

0 p Konsulten visar genom intervjun på låg kvalitet på tjänstens utförande.

D. Rekryteringsfirmans kapacitet (0-15 poäng)

15 p Rekryteringsfirman har en mycket god tillgänglig kapacitet.

10 p Rekryteringsfirman har god tillgänglig kapacitet.

5 p Rekryteringsfirman har tillgänglig kapacitet.

0 p Rekryteringsfirman har ingen tillgänglig kapacitet.

Förvaltningsrättens bedömning

Chefspoolen har bl.a. gjort gällande att Jerrie AB:s anbud inte uppfyller det obligatoriska kravet i upphandlingen avseende firmatecknare, eftersom anbudet har undertecknats av Jerrie AB:s VD. Förvaltningsrätten anser att anbudsformulärets utformning medför att det utgör ett obligatoriskt krav i upphandlingen att anbudet undertecknas av behörig firmatecknare. Den första frågan förvaltningsrätten har att ta ställning till är således om Jerrie AB:s anbud uppfyller det aktuella kravet.

Enligt 8 kap. 35 § aktiebolagslagen (2005:551), ABL, företräder styrelsen bolaget och tecknar dess firma. Styrelsen får enligt 8 kap. 37 § ABL bemyndiga en styrelseledamot, den verkställande direktören att företräda bolaget och teckna dess firma (*särskild firmatecknare*). Därutöver får VD enligt 8 kap. 29 § och 36 § ABL alltid företräda bolaget och teckna dess firma beträffande den löpande förvaltningen av bolaget enligt styrelsens riktlinjer och anvisningar. Förvaltningsrätten kan således konstatera att Jerrie AB:s VD var firmatecknare för bolaget beträffande åtgärder inom den löpande förvaltningen.

Till den löpande förvaltningen hör bl.a. ingående av avtal med leverantörer och kunder såvida avtalet inte med hänsyn till sitt innehåll, den tidsrymd det avser och bolagets förhållanden framstår som osedvanligt eller av stor betydelse för bolaget. Det är uppenbart att bedömandet av vilka ärenden som bör anses ingå i den löpande förvaltningen i viss mån blir beroende av företagets beskaffenhet och storlek (jfr. prop. 1975:103 s. 375).

HIGAB har anfört att Jerrie AB:s VD har i uppgift att bl.a. upprätta, underteckna och inge anbud rörande bolagets verksamhetsområde. Vidare har HIGAB anfört att Jerrie AB:s verksamhetsområde innefattar att bedriva rekrytering och bemanning samt därmed förenlig verksamhet.

Förvaltningsrätten finner inte skäl att ifrågasätta dessa uppgifter. Det har inte framkommit några uppgifter i målet som talar för att upphandlingens värde skulle framstå som osedvanligt eller av stor betydelse för Jerrie AB. Undertecknandet av Jerrie AB:s anbud får därför anses ha utgjort en åtgärd inom den löpande förvaltningen av bolaget. Förvaltningsrätten finner därmed att HIGAB rätteligen bedömt att Jerrie AB:s anbud har undertecknats av behörig firmatecknare och att anbudet uppfyller det aktuella kravet.

Vidare har Chefspoolen bl.a. anfört att det är ytterst tveksamt om kapacitetskriteriet överhuvudtaget kan användas som ett utvärderingskriterium eftersom kapacitet hänför sig till anbudsgivarens organisation. Nästa fråga förvaltningsrätten har att ta ställning till är således om HIGAB har agerat i strid mot LOU genom att använda kapacitet som ett utvärderingskriterium.

I ett upphandlingsförfarande ska ingå en kvalificeringsfas och en utvärderingsfas. Prövningen under kvalificeringsfasen syftar till att säkerställa leverantörens förmåga att leverera det som ska upphandlas enligt förfrågningsunderlaget. Vad gäller prövningen under utvärderingsfasen avser denna att utifrån de krav på tjänsten som framgår av förfrågningsunderlaget med avseende på det som ska upphandlas, värdera de anbud som kvalificerat sig till utvärderingen utifrån angivna utvärderingskriterier. De kriterier som inte syftar till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet utan som huvudsakligen avser bedömningen av anbudsgivarnas förmåga att utföra projektet kan inte anses utgöra kriterier för tilldelning (jfr EU-domstolens dom den 24 januari 2008 i mål nr C-532/06 Lianakis).

Att kvalificeringsfasen och utvärderingsfasen styrs av olika bestämmelser innebär inte att ett och samma kriterium inte kan tillämpas både vid kvalificeringen och vid anbudsutvärderingen. Varje kriterium måste

bedömas utifrån sin funktion och det sammanhang i vilket det används, men också utifrån hur kriteriet är utformat (jfr Jan-Erik Falk, Lag om offentlig upphandling - en kommentar, tredje upplagan, s. 396 - 400).

En upphandlande myndighet har stor frihet att utforma hur pris och kvalitet ska sammanvägas för att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska antas. Den aktuella upphandlingen avser en rekryteringskonsult. I punkt 3.1 i förfrågningsunderlaget ställs krav på att anbudsgivaren ska ha kapacitet för en ersättare med likvärdiga kompetenser och erfarenheter. Vidare framgår att ersättaren inte ingår i utvärderingen. Den omständigheten att HIGAB har uppställt krav på en viss miniminivå förhindrar inte att kapacitetskriteriet kan vara relevant för att mäta kvaliteten på den aktuella tjänsten. Av punkt 4.1 i förfrågningsunderlaget framgår att upphandlingen innefattar en rekryteringskonsult för rekrytering av tre projektledare. Upphandlingen innehåller också optioner på avrop av ytterligare rekryteringar med upp till 15 tjänster som kan utnyttjas fram till och med den 31 december 2017. Med hänsyn till upphandlingens omfattning om samtliga optioner utnyttjas och kriteriets utformning får kriteriet anses vara kopplat till den aktuella tjänstens kvalitetsnivå och ge ett mervärde utöver den miniminivå som uppställts. Kriteriet är mot denna bakgrund ägnat att identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och kriteriet är således godtagbart som utvärderingskriterium.

Chefspoolen har vidare anfört att det saknas en beskrivning avseende hur HIGAB har haft för avsikt att mäta kapacitet och hur anbudsgivare erhåller de olika poängnivåerna. Därtill har Chefspoolen anfört att HIGAB godtyckligt har tilldelat de utvärderade anbuderna olika poäng vid utvärderingen av kapacitet. Förvaltningsrätten har därmed att ta ställning till om det aktuella kriteriets utformning och HIGAB:s utvärdering av detta kan anses strida mot LOU.

Av punkt 6.1 i förfrågningsunderlaget framgår att utvärderingen av konsulttjänsten kommer att göras med utgångspunkt från pris, konsultens kompetens och erfarenhet, kvaliteten på tjänstens utförande, tillgänglig kapacitet, samt leverans och genomförandetid. Av punkt 6.3 i förfrågningsunderlaget framgår att kriteriet kapacitet kan ge maximalt 15 poäng och att skalan består av fyra olika nivåer.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de allmänna principer som gäller för upphandling inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Förvaltningsrätten anser att det aktuella kriteriet trots vissa oklarheter ger tillräckligt tydliga besked om vad HIGAB kommer att lägga vikt vid. Av förfrågningsunderlaget framgår vad som är den maximala poängen och att kriteriet innehåller fyra olika poängnivåer. Utvärderingskriteriet kan inte anses ge utrymme för godtycklighet i en sådan utsträckning att HIGAB får en obegränsad valfrihet. Det måste antas att anbudsgivarna har förstått att det legat i deras intresse att erbjuda en så hög tillgänglig kapacitet som möjligt för att anbudet ska erhålla så hög poäng som möjligt.

Utvärderingskriteriets utformning får således, trots vissa brister, anses tillräckligt tydligt. Även om förfrågningsunderlaget saknar uppgifter om att upplysningar avseende utvärderingskriteriet kapacitet skulle inhämtas vid intervjun har det inte framkommit annat än att samtliga anbudsgivare har lämnat dessa uppgifter under intervjun och att HIGAB således har inhämtat uppgifterna på ett likabehandlande sätt.

Vidare har HIGAB bl.a. uppgett att HIGAB vid utvärderingen av kapacitet har tagit hänsyn till att Chefspoolen i Göteborg består av de två anvisade rekryteringskonsulterna samt en till Chefspoolen ansluten rekryterare som

också är verksam i Göteborg. HIGAB har också uppgett att de konkurrerande anbudena, förutom de i anbudena anvisade rekryteringskonsulterna, har ytterligare nio respektive åtta rekryterare verksamma i Göteborg. Därigenom har HIGAB redovisat hur utvärderingen av kapacitetskriteriet har skett samt redogjort för anledningen till varför de konkurrerande anbudena har fått högre poäng än Chefspoolens anbud. Chefspoolen har visserligen anfört att bolaget vid intervjun uppgett att de hade åtta tillgängliga rekryteringskonsulter. Chefspoolen har dock inte genom åberopat material visat att de har fler tillgängliga konsulter än vad HIGAB har tagit hänsyn till. Under sådana förhållanden anser förvaltningsrätten att Chefspoolen inte har visat att HIGAB på ett godtyckligt sätt har tilldelat de utvärderade anbudena olika poäng vid utvärderingen. Sammantaget har Chefspoolen inte visat att det aktuella kriteriets utformning eller HIGAB:s utvärdering av detta skulle strida mot LOU.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att Chefspoolen inte har visat att HIGAB har överträtt någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU. Mot denna bakgrund har Chefspoolen inte heller visat att bolaget på grund av några brister i den aktuella upphandlingen har lidit eller riskerat att lida någon skada. Det saknas således skäl för ett ingripande enligt LOU. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

Kristian Karlemon
Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Ingeli Lindell.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

