



<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015 -04- 1 3	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**KLAGANDE**

Input Interiör Göteborg AB, 556119-2757

Ombud: Advokat Jesper Sundström  
Wistrand Advokatbyrå  
Box 11920  
404 39 Göteborg

**MOTPARTER**

1. Härryda kommun  
435 80 Mölnlycke

2. Kinnarps AB, 556256-6736

Ombud: Advokat Pernilla Larsson  
Gärde Wesslau Advokatbyrå  
Box 684  
551 19 Jönköping

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 4 september 2014 i mål nr 3154-14, se bilaga A

**SAKEN**

Offentlig upphandling

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avslår överklagandet.

Kammarrättens interimistiska beslut upphör därmed att gälla.

KONKURRENSVERKET  
Dok.Id 312204 / UPPHANDLINGSAVD / F.K.

**YRKANDEN M.M.**

*Input Interiör Göteborg AB (Input)* yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Kinnarps AB:s (Kinnarps) anbud inte tas upp till utvärdering.

*Härryda kommun* anser att överklagandet ska avslås.

*Kinnarps AB* anser att överklagandet ska avslås.

**SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

*Frågorna i målet*

Huvudfrågan i målet är om Kinnarps anbud uppfyller de ska-krav som uppställs i upphandlingens förfrågningsunderlag. Både Input och Kinnarp har till stöd för sina respektive inställningar i frågan åberopat flera olika handlingar. En delfråga är därför vid vilken tidpunkt de i förfrågningsunderlaget uppställda ska-kraven ska kunna verifieras för att anses vara uppfyllda. Input har i denna del anfört att ska-kravet inte kan tolkas på annat sätt än att det ska vara uppfyllt och kunna verifieras vid tidpunkten för anbudslämnandet. Kinnarps har mot detta anfört att de uppfyller samtliga ställda ska-krav och att de på kommunens begäran har lämnat provningsrapporter som är upprättade innan anbudstidens utgång och som styrker att kraven är uppfyllda.

*Tidpunkten för ska-kravens uppfyllande*

Det finns inte något uttalat krav i LOU och det följer inte heller av allmänna EU-rättsliga principer att ska-krav avseende en upphandlad produkt behöver vara uppfyllda redan när anbudet ges in. Av proportionalitetsprincipen följer att ställda krav måste ha ett naturligt samband med och stå i rimlig proportion till det som upphandlas.

Förfrågningsunderlaget i aktuell upphandling anger inte någonstans vid vilken tidpunkt produkt- och miljökraven ska vara uppfyllda. Av p. 4.2 Produktkrav och p. 4.3 Miljökrav i förfrågningsunderlaget framgår att verifikation, intyg eller teknisk dokumentation som styrker att kraven enligt Bilaga 2 – Tekniska krav och Bilaga 3 – Miljökrav uppfylls, ska kunna lämnas ut på kommunens begäran. Av förfrågningsunderlaget kan därmed enligt kammarrättens mening inte utläsas att kraven ska vara uppfyllda och kunna verifieras redan i samband med anbudsinlämnandet.

Av kammarrättspraxis framgår att en upphandlande myndighets utredningsskyldighet normalt sett inte kan anses sträcka sig längre än att en jämförelse ska göras mellan uppgifterna i anbuden och de krav som angetts i förfrågningsunderlaget. Någon skyldighet att också kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga kan således inte anses föreligga om det inte finns anledning att ifrågasätta uppgifterna. För det fall uppgifter blir kända först i samband med överprövningsprocessen måste dessa uppgifter däremot beaktas vid bedömningen av om en leverantör uppfyller ställda ska-krav (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 18 december 2009 i mål nr 4904-09).

#### *Kravet om sömskridning*

Input gör gällande att tyget "Xtreme" som Kinnarps offererat på flera positioner i sitt anbud inte uppfyller förfrågningsunderlagets krav om sömskridning. Bolaget har till stöd för sin talan åberopat underlag som enligt Input visar att tyget inte klarar det uppställda kravet.

Kinnarps har i kammarrätten kommit in med två olika testrapporter beträffande tyget. Båda testrapporterna visar att tyget uppfyller kravet om sömskridning. Input har anfört att den ena rapporten är utförd under sådana klimatförhållanden som avviker från den i rapporten angivna standarden om atmosfär för konditionering och provning. Input anser därför att rapporten har sådana brister att det inte går att styrka att tyget klarar kravet på

sömskridning. Både Kinnarps och kommunen är av den uppfattningen att avvikelserna inte innebär ett underkänt resultat eftersom den i förfrågningsunderlaget angivna standarden inte kräver specifika klimatbetingelser för att få ett rättvisande resultat. Kommunen anför dessutom att kravet i förfrågningsunderlaget inte innebär att tyget ska vara testat enligt den metod som föreskrivs utan endast att tyget ska vara av sådan kvalitet att det klarar ett sådant test.

Kinnarps har vid anbudets avlämnande intygat att det uppställda kravet på sömskridning varit uppfyllt. Det är i målet ostridigt att, i vart fall, den ena testrapporten som Kinnarps kommit in med i kammarrätten också verifierar att tyget uppfyller de i förfrågningsunderlaget uppställda kraven om sömskridning. Det förhållandet att rapporten är upprättad efter tidpunkten för anbudsinlämnandet saknar betydelse för bedömningen. Kinnarps anbud ska därför inte uteslutas på denna grund.

*Kravet om standarder på arbetsstolar*

Input gör gällande att de av Kinnarps offererade arbetsstolarna NCP R10 och NCP R5 inte är testade enligt samtliga i förfrågningsunderlaget uppställda standarderna.

Kinnarps har i kammarrätten kommit in med två testrapporter av vilka framgår att arbetsstolen NCP R10 även är testad enligt standarden EN-1335-1 och uppfyller denna samt att arbetsstolen NCP R5 även är testad enligt standarderna EN-1335-2 och 3 och uppfyller dessa. Kammarrätten anser därmed att kommunen haft fog för sin bedömning att de båda arbetsstolarna uppfyller det i förfrågningsunderlaget uppställda kraven om standarder. Kinnarps anbud ska därför inte heller uteslutas på denna grund.

*Kraven beträffande cafébord*

Input gör gällande att det cafébord som Kinnarps offererat inte uppfyller de i förfrågningsunderlaget uppställda kraven eftersom bordet endast

finns i ett utförande. Kommunen och Kinnarps anför att det uppställda kravet i förfrågningsunderlaget endast anger att bordet ska finnas i en höjd inom det efterfrågade höjdintervallet. Kammarrätten gör i denna del samma bedömning som förvaltningsrätten. Det har därför inte heller på denna grund varit fel av kommunen att inte utesluta Kinnarps anbud.

*Kraven gällande brandsäkerhet, kvalitet och miljö*

Input har först i kammarrätten invänt att de av Kinnarps offererade arbetsstolarna klädda i tyget "Frida" inte uppfyller de obligatoriska kraven i förfrågningsunderlaget gällande brandsäkerhet, kvalitet och miljö. Kinnarps anför att det inte framkommit något skäl till varför Input inte tidigare framfört denna invändning och att huvudprincipen bör vara att endast de omständigheter som åberopats i förvaltningsrätten ska prövas i kammarrätten.

Frågan blir då om kammarrätten som första instans kan pröva denna invändning eller om målet i denna del ska återförvisas till förvaltningsrätten för prövning. Den fråga kammarrätten har att ta ställning till är om det med anledning av Inputs talan finns skäl för ingripande enligt LOU. Den nya invändningen mot Kinnarps anbud innebär därmed inte att saken ändras (jfr HFD 2013 ref. 5). Sökanden i mål om offentlig upphandling har ett särskilt ansvar för att på ett klart sätt ange vilka omständigheter som talan grundas på (RÅ 2009 ref. 69). Med hänsyn härtill och till att den nya invändningen inte i sig innebär att saken ändras, anser kammarrätten att det inte finns något hinder mot att kammarrätten som första instans prövar Inputs invändning i denna del.

Input gör gällande att tyget endast är testat för flamsäkerhet enligt en Kalifornisk standard och inte enligt den föreskrivna standarden i förfrågningsunderlaget Bilaga 2, Tekniska krav, punkten 2 om brandsäkerhet. Vidare anför Input att tyget inte är testat enligt föreskrivna provningsmetoder i förfrågningsunderlaget Bilaga 2, Tekniska krav,

punkten 4.1 om krav för textilkläder och att det inte finns några verifierat eller tester för tyget som visar att det uppfyller de uppställda miljökraven i förfrågningsunderlaget Bilaga 3, Miljökrav, punkten 4 om gränsvärden för högsta tillåtna kemikalierhalter.

Kommunen anför att kravet om stoppade sittmöblers brandsäkerhet och miljökraven avseende offererade textilier inte innebär att tygerna ska vara testade enligt de metoder som föreskrivs i förfrågningsunderlaget utan endast att tygerna ska vara av sådan kvalitet att det klarar sådana tester. Kinnarps har dessutom lämnat sitt anbud under försäkran om att samtliga krav i förfrågningsunderlaget accepteras och uppfylls.

Kinnarps anför i denna del att den Kaliforniska standarden motsvarar den som efterfrågas i förfrågningsunderlaget och att tyget därmed uppfyller kravet på brandsäkerhet på ett likvärdigt sätt.

Kammarrätten konstaterar att det uppställda ska-kravet om brandsäkerhet för stoppade sittmöbler, angivna provningsmetoder för textilkläder och ska-kravet om gränsvärden för högsta tillåtna kemikalierhalter inte anger att produkten ska vara provad enligt angivna standarder utan endast att den ska uppfylla dessa vid en provning. Kinnarp har vid anbuds-inlämnandet intygat att anbudet uppfyller de ställda kraven i Bilaga 2 och Bilaga 3 och det har inte funnits anledning för kommunen att ifrågasätta dessa uppgifter. Den testrapport som Input åberopat till stöd för att tyget "Frida" inte uppfyller kraven om brandsäkerhet visar inte att tyget vid en provning inte skulle uppfylla den europeiska standarden. Inte heller innebär avsaknaden av verifierationer, till styrkande av att miljökraven är uppfyllda, att tyget inte uppfyller dessa krav vid en provning. Det har därför inte heller på denna grund varit fel av kommunen att inte utesluta Kinnarps anbud.

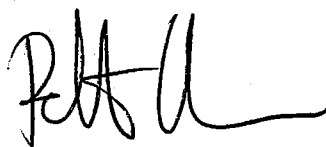
*Sammanfattning*

Kammarrätten anser alltså att kommunen varken har brutit mot likabehandlingsprincipen, proportionalitetsprincipen eller vad som annars gäller för offentlig upphandling. Överklagandet ska därför avslås.

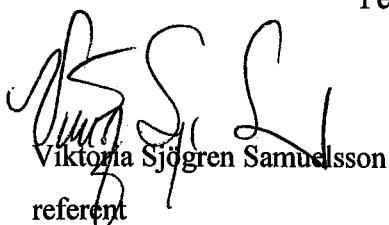
---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Möjligheten till domstolsprövning kan påverkas av händelser som inträffar inom den i bilagan angivna överklagandetiden tre veckor, se 16 kap. LOU.



Petter Classon



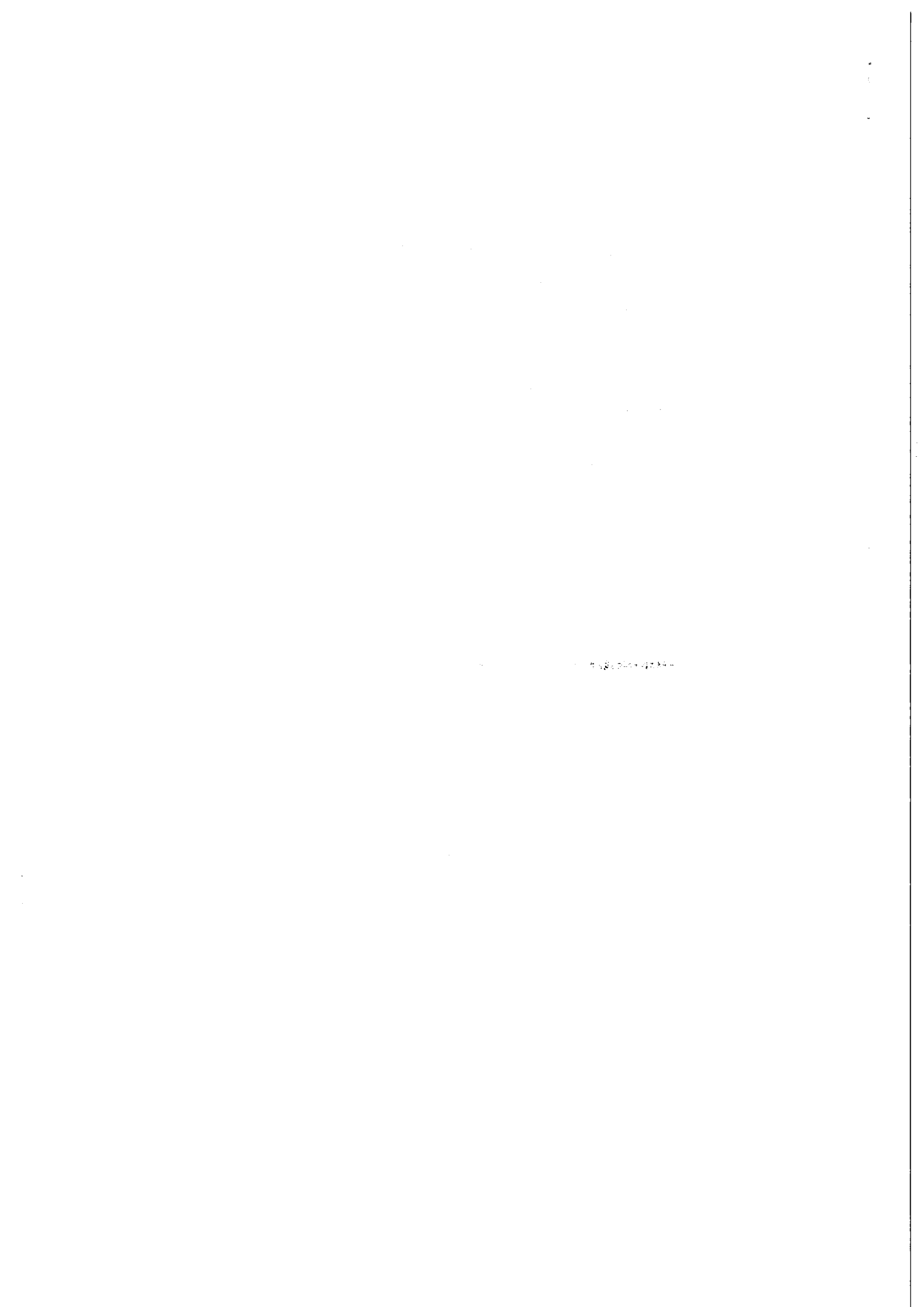
Viktoria Sjögren Samuelsson  
referent



Carina Gester



Charlotte Ljung  
/Charlotte Ljung







**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

**DOM**  
2014-09-04  
Meddelad i  
Göteborg

*akt bil 24*

Sida 1 (8)

Mål nr  
3154-14  
Avdelning 3 Enhet 32

**SÖKANDE**

Input Interiör Göteborg AB, 5561 19-2757  
Fältspatgatan 2  
421 30 Västra Frölunda

**Bilaga A**

Ombud: Advokat Jesper Sundström  
Wistrand Advokatbyrå  
Box 11920  
404 39 Göteborg

**MOTPART**

Härryda kommun  
435 80 Mölnlycke

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår bolagets ansökan.

### BAKGRUND

Härryda kommun (kommunen) har genomfört en upphandling avseende ramavtal för inredning till offentlig miljö, dnr 2013KS613. Två anbud utvärderades och av tilldelningsbeslutet framgår att Input Interiör Göteborg AB inte vunnit upphandlingen.

### YRKANDE M.M.

Input Interiör Göteborg AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand rättelse på så vis att en ny utvärdering av inkomna anbud ska äga rum varvid anbudet från vinnande leverantör inte ska utvärderas. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om samt anför följande. Vinnande leverantör uppfyller inte ställda skallkrav och bolaget riskerar att lida skada till följd av tilldelningsbeslutet. Upphandlingen avser ramavtal för inköp av inredning till offentlig miljö inom produktområdena arbetsstolar och möbler till kontor och konferens. Vinnande anbud uppfyller inte samtliga uppställda skallkrav och därför föreligger inte rättsliga förutsättningar att tilldela leverantören upphandlingskontraktet. Som stöd för sin talan åberopas bevisning som styrker att anbudet inte uppfyller skallkravet för största tillåtna sömskridning av tyget Xtreme Plus där ett test utfört av tygets tillverkare klart visar att kravet inte är uppfyllt. I den prisbilaga som anbudsgivare ska fylla i och bifoga till anbudet finns produktspecifika skallkrav. För det cafébord som ska offereras under position 15 gäller att det ska finnas i diametrar från 70 till 120 cm samt i höjder från 72 upp till 110 cm. Det offererade cafébordet uppfyller inte skallkravet eftersom det endast finns i ett utförande som är 72 cm högt. Bolaget har inte ställt några frågor avseende skallkravet på cafébordet då det inte fanns några oklarheter. Vinnande leverantör har offererat stolar som inte uppfyller ställda skallkrav beträffande tester och godkännande enligt standarderna EN-1335-1, 2 och 3. Dessa standarder avser olika krav som ska uppfyllas avseende dimensioner, säkerhetskrav respektive provningsmetoder. – Kommunen framför endast ett påstående från leverantören att tyget uppfyller kravet på högsta tillåtna

sömskridning. De bakomliggande tester och hänvisning till Möbelfakta som leverantören påstår ska finnas redovisas inte av kommunen som därigenom inte uppfyllt sin bevisbörda. Det är märkligt att begära sekretess för dokumentation i ett fall som detta när tygets tillverkare har genomfört både interna och externa tester som entydigt visar att tyget inte uppfyller kravet på högsta tillåtna sömskridning. Offererade cafébord ska finnas i leverantörens officiellt tillgängliga katalog och de ska kunna levereras i olika höjd med olika diametrar på bordsskivan. Det framgår i kravet att kommunen efterfrågar att borden ska finnas i flera storlekar och höjder; annars finns det inte någon anledning att ange "runda" i kravet vilket ostridigt avser benämningen för ett flertal. Inom det intervall kommunen angett finns det normalt tre olika typer av bord. Kommunen har på den aktuella positionen efterfrågat ett cafébord med en specifik design på bordets benstativ (en kryssfot) och kravet kan mot denna bakgrund inte tolkas på annat vis än att offererat bord ska finnas i tre olika höjder. Vinnande leverantörs bord finns endast i höjden 72 cm medan bolagets bord finns i höjderna 72, 90 och 110 cm.

Kommunen anser att ansökan ska avslås och anför följande. Upphandlingen var indelad i produktområdena arbetsstolar och kontor/konferens, och kommunen avsåg att teckna ramavtal för löpande avrop med en leverantör per produktområde. Samma anbudsgivare kunde tilldelas avtal för båda produktområdena. Vid prövning av om de offererade produkterna uppfyllde de tekniska kraven krävdes inte verifikation, intyg eller teknisk dokumentation i samband med anbudslämnande, men skulle kunna lämnas ut på begäran enligt punkt 4.2 i förfrågningsunderlaget. Vinnande leverantör har intygat att samtliga svar var korrekta samt att alla krav accepterades och uppfylldes. Båda inkomna anbud uppfyllde ställda skall-krav och efter utvärderingen stod det klart att vinnande leverantör lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet för båda produktområdena. Efter att tilldelningsbeslut meddelats kontaktades kommunen av bolaget som påstod att vinnande leverantörs anbud inte uppfyllde samtliga tekniska krav. Vinnande leverantör har med anledning av detta till kommunen inkommit med svar som styrker att de

tekniska kraven uppfylls. Vinnande leverantör har på begäran lämnat ut testrapporter som styrker att det offererade tyget uppfyller kravet avseende sömskridning. Vinnande leverantör har på begäran även redovisat att den testmetod som använts är likvärdig med den testmetod som framgår av de tekniska kraven. Anbudet uppfyller nämnda krav och har rätteligen kvalificerat sig till utvärderingsfasen. Bolaget menar att offererat cafébord ska finnas i diameterar från 70 till 120 cm och i höjder från 72 till 110 cm. Detta är felaktigt då kravet innebär att offererat bord ska finnas inom spannet 70–120 cm i diameter och 72–110 cm i höjd. Det faktum att bolaget offererat en möbel under samma position på samma sätt som vinnande leverantör visar att även bolaget tolkat kravet på detta sätt. Kommunen har i enlighet med förfrågningsunderlaget genomfört kvalificering och utvärdering av inkomna anbud. Detta har resulterat i att vinnande leverantör lämnat det för kommunen ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Kommunen har inte brutit mot LOU eller mot någon av de grundläggande EU-rättsliga principerna genom att kvalificera bolagets anbud till utvärderingsfasen. – Bolaget hänvisar till ett meddelande från Kammarkollegiet. Meddelandet visar inte på något sätt att det offererade tyget inte uppfyller ställda skallkrav. Anledningen till att meddelandet skickade ut denna information var att Camira inte kunde garantera att tygerna klarade kravet om sömskridning då olika laboratorier kommit fram till olika resultat. Detta ger dock inte kommunen rätt att utesluta en leverantör som kan påvisa testrapporter som bevisar motsatsen. Huruvida olika testlaboratorier kommit fram till olika resultat saknar relevans avseende utvärderingen av vinnande leverantörs anbud då det inte kan bortses från det faktum att ett laboratorium intygar att tyget klarar kravet. – Den kontrollskyldighet som åligger kommunen då omständigheterna ger anledning att ifrågasätta riktigheten i lämnade uppgifter av en anbudsgivare har som tidigare visats uppfyllts av kommunen. Bolaget utläser att offererade bord ska finnas i tre olika höjder. Detta anges inte någonstans i förfrågningsunderlaget. Angivelsen i plural syftar endast till att offererade cafébord kommer att multipliceras med 15 för att räkna ut positionernas utvärderingspris. Bolagets extensiva tolkning av kravet innebär inte att det var fel att

kvalificera vinnande leverantörs anbud. Då bolaget tolkat ytterligare krav som inte framgår av förfrågningsunderlaget har det inte heller förelegat anledning för kommunen att begära in ytterligare uppgift av vinnande leverantör. – Bolaget har offererat ett liknande bord på förevarande position som vinnande leverantör. Kravets utformning har därmed på intet sätt påverkat bolagets anbud. Detta har bolaget inte heller försökt visa. Kravet måste därför anses vara tillräckligt tydligt för att alla anbudsgivare ska ha uppfattat det på samma sätt. Mot bakgrund av ovanstående kan bolagets påstående om att detta skulle utgöra en så allvarlig otydlighet i förfrågningsunderlaget att upphandlingen borde göras om, inte tolkas på annat sätt än att bolaget i efterhand sökt efter otydligheter i underlaget för att möjliggöra ett förnyat upphandlingsförfarande.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i den lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

### *Förfrågningsunderlaget i relevanta delar*

#### **3. KRAV PÅ ANBUDSGIVARE**

##### **3.7 Tygprov**

Anbudsgivaren skall kostnadsfritt tillhandahålla tygprover som vid begäran kan visas/skickas till köparens verksamhet.

### 3.8 Produktblad och kataloger

Anbudsgivare skall bifoga produktblad/katalog med färgbilder för föreslagna möbler. Produktbladen skall minst innehålla en kort beskrivning om möbelen, pris samt måttbeskrivning. I måttbeskrivningen skall förutom möbelns höjd och bredd även sitt höjd och sittedjup kunna utläsas. Anbudsgivare skall ange samma benämningar och artikelnummer i Bilaga 4 – Prisformulär som de som används i medsända produktblad. Hänvisning till hemsidan accepteras inte. Övriga prislistor och kataloger behöver inte bifogas utan skall kunna tillhandahållas kostnadsfritt till de avropande enheter som så önskar under kontraktstiden.

## 4. KRAVSPECIFIKATION

### 4.1 Sortiment

Offrerade möbler i Bilaga 4 – Prisformulär skall finnas i anbudsgivarens ordinarie sortiment under minst 24 månader efter avtalsstart. Om en avtalsprodukt skulle utgå ur det ordinarie sortimentet skall anbudsgivaren erbjuda en ersättningsprodukt som minst håller samma kvalitetsnivå som den utgångna produkten. Ersättningsprodukten skall erbjudas till samma eller lägre pris som den ursprungliga produkten. Bventuella ersättningsprodukter skall skriftligen godkännas av Kommunen.

### 4.2 Produktkrav

Offrerade möbler skall uppfylla de Europeiska och internationella standarder som anges i Bilaga 2 – Tekniska krav.

Verifikation, intyg eller teknisk dokumentation som styrker att kraven enligt Bilaga 2 – Tekniska krav uppfylls skall kunna lämnas ut på Kommunens begäran.

## 5. ANBUDSPRÖVNING

### 5.1 Prövning av inkomna anbud sker i tre steg

1. Först prövas att samtliga skallkrav på anbudsgivaren uppfylls. (kvalificeringskrav)
2. Har dessa krav uppfyllts prövas skallkraven på produkten. (Observera att samtliga skallkrav i förfrågningsunderlaget med tillhörande bilagor måste uppfyllas för att anbudet skall kvalificeras till utvärderingsfasen).
3. Utvärderingsfasen är den tredje och sista prövningen där det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas.

De två produktområdena kommer att utvärderas var för sig.

### Bilaga 2 – Tekniska krav

#### 1. SÄKERHET OCH FUNKTION

Säkerhet/funktion är ett samlingsbegrepp för de egenskaper som i de grundläggande standarderna kallas säkerhet, hållfasthet och hållbarhet. Möbler i nedanstående kategorier skall uppfylla angivna gällande standarder och skall efter provning i enlighet med angivna standarder vara fullt funktionsdugliga.

...

#### 4. KRAV FÖR KLÄDSEL AV TEXTILA MATERIAL

Möbler med textil- eller skinn/läderklädsel skall efter provning i enlighet med angivna standarder uppfylla angivna krav på klädselns egenskaper.

**4.1 Textil (inomhusmöbler)**

Denna specifikation lägger fast de krav som en textilklädsel ska uppfylla för inomhusbruk.

...

Bilaga 4 Prisformulär – konferensmöbler

<u>Konferensrum</u>	<u>Antal</u>	<u>Pris/st x Antal</u>
Fällbord. 120-140 x 6 björklaminat	15	
Stol. Klädd sits. Sitthöjd 45. Standardtyg minst 50 000 martindale.	15	
Cafébord. Runda, kryssfot, 70-120 i diameter. H 72-110.	15	

*Förvaltningsrättens bedömning*

Frågan i målet är om upphandlande myndighet genom att inte diskvalificera vinnande leverantör har brutit mot LOU eller någon av de grundläggande EU-rättsliga principerna. Ramen för förvaltningsrättens prövning utgörs av de grunder som sökanden anför.


Bolaget gör gällande att vinnande leverantörs anbud ska uteslutas på grund av att offererat cafébord finns i en höjd medan av bolaget offererat bord finns i tre höjder. Vad som efterfrågas är ett bord med diametern 70-120 och höjden 72-110 cm. Detta kan enligt förvaltningsrättens mening inte tolkas som att det är ett bord i tre olika höjder som avses. Upphandlande myndighet har således inte kunnat utesluta vinnande leverantör på den grunden.

Bolaget har som nästa invändning anført att tyget Camira inte uppfyller kravet på sömskridning och har givit in ett testresultat som utvisar en högre sömskridning än föreskrivna tre millimeter. Vinnande leverantör har beträffande kvalificeringskrav intygat att kraven på anbudsgivaren enligt avsnitt 3 och 4 samt de kommersiella villkoren enligt avsnitt 6 accepteras och uppfylls. Vidare har anbudsgivaren tagit del av och accepterat de villkor och krav som ställs i förfrågningsunderlaget och garanterat att lämnade svar är korrekta. Vinnande leverantör har även i skrivelse garanterat att de kan leve-

lera tyg med sömskridning som inte överskrider tre millimeter och upphandlande myndighet bekräftar att det testresultat som givits in till myndigheten visar detta. Bolaget har senare återopat en skrivelse från Kammarkollegiet av vilken framgår att provning av möbiltyger från Camira visar olika resultat på olika laboratorium. Vid tidpunkten för kvalificerings- och utvärderingsfasen hade upphandlande myndighet fått dels en garanti från vinnande leverantör dels ett testresultat som visade att kravet var uppfyllt. Vad som senare givits in till förvaltningsrätten visar inte att det var fel att utvärdera vinnande leverantör som skett. Om tyget inte skulle uppfylla kravet på sömskridning vid leverans är det ett civilrättslig spörsmål. Med hänsyn till detta finns det inte heller på denna grund skäl för ingripande med stöd av LOU.

Enligt bolaget uppfyller vinnande leverantörs offererade stolar inte krav avseende provningsstandarder och inte har genomgått erforderliga tester. Mot detta ska vägas att upphandlande myndighet hävdar att de testrapporter vinnande leverantör lämnat på begäran uppfyller kraven avseende provningsstandarder. Det har inte heller i denna del framkommit tillräckligt starka skäl att ifrågasätta upphandlande myndighets godkännande av bolagets anbud, och på den grunden förordna om åtgärd enligt LOU. Sammanfattningsvis konstaterar förvaltningsrätten att bolaget inte har visat att bolaget lidit eller kunnat lida skada med utgångspunkt i vad som återopats i målet. Grund för ingripande mot upphandlingen föreligger därmed inte.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1b LOU)

  
Susanne Nilsson  
Rådman

Föredragande har varit M Georgsson



## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar *prövningstillstånd* om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om *prövningstillstånd* inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att *prövningstillstånd* bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få *prövningstillstånd*
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

11

11