



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2011-10-12
Meddelad i
Linköping

Mål nr
5751-11

Enhet 2

KONKURRENSVERKET	
2011-10-13	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SÖKANDE
HMXW arkitekter AB
Peter Myndes backe 12
118 46 Stockholm

MOTPART
Trosa kommun
619 80 Trosa

SAKEN
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 59800

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 10 00

E-post:
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-12:00
13:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Trosa kommun (myndigheten) upphandlar en tjänst för konsultuppdrag, fackområde arkitekt. Förenklad upphandling tillämpas. Grund för tilldelning av kontraktet är det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet enligt utvärderingsmodellen pris 50 procent samt teknisk förmåga och kompetens 50 procent.

Myndigheten har i tilldelningsbeslut den 1 september 2011 beslutat att i första hand anta anbud från Grontmij AB, att i andra hand anta anbud från Cedervall Arkitekter AB och att i tredje hand anta anbud från Zenit Arkitektur AB.

HMXW arkitekter AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar som det får förstås att förvaltningsrätten antingen rättar upphandlingen eller utesluter det vinnande anbudet.

PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

Bolaget

Till stöd för talan har bolaget anfört i huvudsak följande. Den vinnande anbudsgivaren har uppenbart manipulerat anbudsgivningen med missvisande timpriser. I anbudet skulle anges timpris för tre kategorier av arkitekter; Expert, Uppdragsledare och Projektör/Utredare. Dessa priser har i anbudsvärderingen viktats ihop enligt en i anbudsförfrågan fastställd matris. Genom att sätta noll kronor på kategorin Uppdragsledare har den vinnande anbudsgivaren fått ned anbudspriset till en nivå långt under sina faktiska timpriser. Det är uppenbart att anbudsgivaren räknat med att kunna utföra uppdragen utan, eller med ett minimalt antal timmar på kategorin Uppdragsledare. Det är orimligt att prissätta en uppdragsledare för noll kronor per timme, samtidigt som man har höga priser på övriga kategorier. Det rimliga hade varit att i utvärderingen antingen sätta timpriset som an-

givits för Projektören även på Uppdragsledaren, då någon måste utföra dennes arbete, eller diskvalificera anbudet för manipulation.

Myndigheten

Myndigheten motsätter sig bolagets yrkande samt anför i huvudsak följande. Myndigheten fick in 17 anbud och samtliga anbudsgivare kvalificerades för fortsatt anbudsutvärdering. Myndigheten avsåg att teckna avtal med tre stycken leverantörer och dessa skulle rangordnas för senare avrop. I första hand anför myndigheten att bolaget inte har lidit eller kan komma att lida skada eftersom bolaget kom först på femte plats i utvärderingen. Om det vinnande anbudet förkastas kommer bolaget på fjärde plats och kommer då ändå inte att tilldelas något kontrakt eftersom endast de tre bästa anbuden kan antas. I andra hand anför myndigheten att det vinnande anbudet inte kan anses manipulerat och därför inte ska förkastas. I det vinnande anbudet finns en namngiven person som uppdragsledare. Det har lämnats ett CV för honom och timpriset har angetts med noll kronor. Som förklaring har angetts att Grontmij har ett arbetssätt som tillåter dem att bjuda på uppdragsledning. Detta innebär inte att Grontmij kan avstå från att erbjuda tjänster av den namngivne personen för att slippa bjuda på uppdragsledning. I förfrågningsunderlagets avtalsföreskrifter punkten A2.4 anges att;

"För varje uppdrag skall konsult och beställare forma uppdragets omfattning i samråd. Beskrivning av arbetsuppgifter, krav på redovisning, gränsdragning mellan beställare/konsult samt mellan olika fackområden skall klargöras. Ekonomiska förutsättningar för uppdraget skall budgeteras.

Uppdragets omfattning skall dokumenteras på Arkitekt- och Ingenjörsföretagens "Uppdragsspecifikationer" som upprättas av konsulten och godkännas av beställaren."

Myndigheten har således rätt att kräva tjänster i form av uppdragsledning genom den namngivne personen och om sådan tjänst inte tillhandahålls kan myndigheten gå vidare i rangordningslistan i ramavtalet. I förfrågningsunderlaget punkten B3 anges att "Tilldelning av uppdrag sker efter rangordning och kapacitetsomfång". Anbudsgivare har rätt att lämna ett lågt timpris på viss tjänst i syfte att anbudet ska vara konkurrenskraftig. Huvudsaken är att tjänsten kan utnyttjas i praktiken och det anser myndigheten att den definitivt har möjlighet till i förevarande fall genom ovan redovisade avtalsföreskrifter.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Enligt 15 kap. 17 § LOU får en upphandlande myndighet förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Bolaget har som grund för sin talan åberopat att anbudsgivaren med det vinnande anbudet manipulerat anbudsgivningen med missvisande priser. Bestämmelsen i 15 kap. 17 § LOU medför en möjlighet, men inte en skyldighet, för upphandlande myndigheter att i vissa fall förkasta låga anbud. Bakgrunden till bestämmelsen är att skydda anbudsgivare mot att en upphandlande myndighet mer eller mindre godtyckligt utesluter anbud som

den inte anser seriösa. Något hinder mot att anta anbud med onormalt låga anbudspriser finns däremot i princip inte. Den angivna bestämmelsen innebär således inte någon skyldighet för den upphandlande myndigheten att förkasta det låga anbudet.

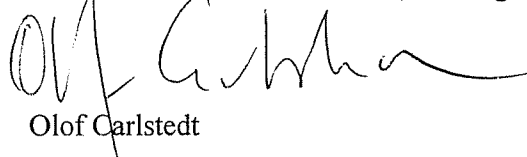
Det vinnande bolaget har lämnat anbud i aktuell del enligt förfrågningsunderlaget. Bolaget har inte visat skäl att tro annat än att avrop kommer att ske med det vinnande bolaget på grundval av de timpriser som anges i anbudet.

Förvaltningsrätten finner därför att bolaget inte har visat att myndigheten har brutit mot grundläggande principer för upphandling i 1 kap. 9 § LOU genom att anta det vinnande bolagets anbud.

Vidare har myndigheten anfört att bolaget rangordnats som nr fem vid utvärderingen och att man endast kommer att anta de tre bästa anbuden. Bolaget kan som bäst därför komma fyra i utvärderingen. Förvaltningsrätten finner med hänsyn till vad myndigheten har åberopat att bolaget inte heller har visat att man har lidit eller kan komma att lida skada till följd av tilldelningsbeslutet.

Bolaget har således inte visat att det finns skäl för ingripande med stöd av 16 kap. 5 § LOU. Ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV3109/1D LOU)



Olof Carlstedt

Föredragande har varit Jan-Erik Nilsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU