



SÖKANDE

Björkstadens sanering AB, 556688-3400

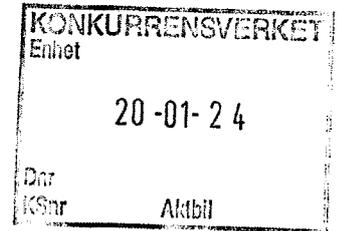
MOTPART

AB Bostaden i Umeå, 556500-2408

Ombud: Advokat Eva Olofsson
Ahlgrens Advokatbyrå HB

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling - LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M

AB Bostaden i Umeå (Bostaden) genomför med öppet förfarande en upphandling avseende ramavtal för Saneringsarbeten (dnr 1908).

I upphandlingsdokumenten anges att upphandlingen avser ramavtal för service-, underhålls- och försäkringsskadearbeten samt mindre till- och ombyggnadsarbeten avseende sanering inom Bostadens fastighetsbestånd.

Bostaden har beslutat att anta det anbud som lämnats av Ocab i Västerbotten AB (Ocab). Anbudet från Björkstadens sanering AB har placerat sig på andra plats vid anbudsutvärderingen.

Björkstadens sanering AB (Björkstaden) yrkar i förvaltningsrätten att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har gjorts.

Bostaden motsätter sig bifall till ansökan.

VAD PARTERNA ANFÖR

Björkstaden

Anbudet från Ocab uppfyller inte samtliga ställda obligatoriska krav. Även om anbudet skulle anses uppfylla samtliga obligatoriska krav, har Ocab erhållit för hög poäng vid utvärderingen.

Bostaden har under rubriken ”Krav på bilaga 1.4” ställt följande krav:

Denna bilaga ska innehålla information om projektorganisationen som bör vara anpassad till ramavtalets omfattning och komplexitet.

Entreprenören ska i bilaga 1.0.4 Ramavtalsorganisation presentera en organisation som denne anser rätt dimensionerad och utformad för projektet.

Motiv till organisationens utformning och grad av tillgänglighet i olika skeden ska beskrivas.

Bedömningen av organisationens utformning kommer att göras utifrån:

Bemanning och organisation för ramavtalet: Beskriv vilka personer som kommer att arbeta i detta projekt med både roll, tid och omfattning.

Beskriv utförligt de personer som ska leda och i vilken roll. En utförlig CV med referenser som innehåller vilka ramavtal/projekt man varit involverad i och vilken roll man har haft i respektive projekt. Beskriv hur lång erfarenhet respektive person har i sina respektive roller.

Ange helst ramavtal som anses ge erfarenhet till efterfrågat ramavtal. Erfarenheter och referensprojekt kommer att bedömas. AB Bostaden har rätt att inkräva kompletterande dokument innan tilldelning för granskning.

Kravet innehåller således en blandning av obligatoriska krav, uttryckta som ”ska” och utvärderingsdelar. Av Ocabs svar på kravet framgår inte någon motivering till föreslagen organisation, inte heller i vilken grad man är tillgänglig. Det är inte heller tydligt vilka ramavtal de två namngivna arbetsledarna har varit involverade i utan man har bara namngivit ett antal kunder. Inte heller har man beskrivit hur lång erfarenhet dessa två personer har haft i sina respektive roller. Visserligen är två referensuppdrag beskrivna i denna organisationspresentation, tillika de två som också används för att uppfylla ställda referenskrav. Inte heller i dessa två exempel framgår det i vilken omfattning/tidsperiod dessa två personer har deltagit och i dessa två exempel inte heller i vilken roll. Ocabs anbud brister därmed på flera punkter i förhållande till de krav som har ställts. I anbudet har inte bifogats all obligatorisk information varför anbudet inte ska utvärderas.

Bostaden synes i sitt yttrande mena att vissa ”ska” är obligatoriska att uppfylla vid sista anbudsdagen, men att andra ”ska” inte är obligatoriska. För en läsare av upphandlingsdokumenten är det inte möjligt att utläsa en sådan skillnad.

Av det i upphandlingen bifogade dokumentet ”Skakrav” framgår följande under krav 2.0:

Bilagan skall innehålla CV, intyg eller annat dokument som styrker att angiven konsult/person i anbudet besitter kompetens och erfarenhet enligt efterfrågad roll för att säkerställa uppdragets genomförande. Denna roll ska finnas tillgänglig under hela avtalstiden. CV eller annat dokument ska endast styrkas för den efterfrågade rollen.

Ocab har vare sig i sin organisationspresentation eller i sitt svar klargjort vem som har denna roll. Istället har man presenterat 13 personer som synes ha formell behörighet att utföra asbestsanering men ingen av dessa är angiven som den efterfrågade konsult/person som ska säkerställa uppdragets utförande avseende asbestsanering. Ingen av dessa 13 personer har någon CV eller annat dokument bifogat som styrker den efterfrågade rollen och inte bara behörigheten att utföra asbestsanering, vilket gör det än mer tydligt att Ocab inte har uppfyllt kraven.

Ocab har bifogat intyg gällande asbestsanering för samtliga angivna personer. Upphandlingen omfattar dock fler områden än asbestsanering. Ingen av de av Ocab angivna personerna har bifogat någon CV, intyg eller annan dokumentation som styrker övriga områden som omfattas av upphandlingen. Oavsett om ”angiven” innebär att en eller alla ska uppfylla kraven, har Ocab därmed inte bifogat korrekt information då ingen person i Ocabs anbud har CV, intyg eller annan dokumentation som styrker behörighet utöver asbest.

För att styrka anbudsgivarens tekniska förmåga har i krav 7.0 ställts krav på två referensuppdrag. Av kravet framgår följande:

Uppgifterna skall innehålla uppdragets omfattning, namn på kontaktperson, adress, telefonnummer och e-postadress. Referenstagning kommer endast att användas för styrkande av lämnade uppgifter.

De två uppdragen som är bilagda av Ocab saknar uppgift avseende omfattning av utförda uppdrag. Det innebär dels att Ocab inte uppfyllt ställda krav,

dels att det inte är möjligt att avgöra om de två presenterade uppdragen avser ett enskilt jobb eller ett liknande ramavtal som denna upphandling avser. Även på denna punkt brister alltså Ocab i förhållande till de krav som har ställts.

I praktiken innebär Bostadens behandling av anbudsgivarna allt annat än en likabehandling. Olika svar har bedömts vara lika. Det är motsatsen till att behandla anbudsgivare lika. Vad innebär då ”omfattning”? Syftet med ett krav på referenser är att säkerställa att anbudsgivarna har tillräcklig erfarenhet och kapacitet av liknande uppdrag. Det måste vara tydligt för var och en att ”omfattning”, baserat på att det gäller referensuppdrag, måste innebära såväl en beskrivning av vilka tjänster som utförts samt även storleken på uppdraget. Enligt vad Bostaden själva har uttryckt i upphandlingen ska referensuppdragen styrka begärda krav. Detta kan rimligen inte tolkas på annat sätt än att visa på uppdrag som liknar det som upphandlas.

Poängsättning av kriterium 1.7.1

Ocab har inte på något ställe beskrivit en motivering till vald organisation. Beskrivningen är allmänt hållen och det framgår inte heller tydligt omfattningen på de två namngivna personernas delaktighet i leveransen. Det är till exempel inte samma sak att beskriva att företaget i sig har 24-timmars jour som att beskriva utvald organisations tillgänglighet. Ocab har visserligen inte erhållit full mervärdespoäng för denna del (Generell bedömning av organisation) av kriteriet. Men även 3 av 4 poäng är - utifrån ställda krav, angivet svar och beskrivna utvärderingskriterier – en hög poäng.

Avseende övriga delar av kriteriet har endast två namngivna personer angetts i Ocabs anbud. Den ena, OK, presenteras som Arbetsledare Asbest medan den andre, PL, presenteras som Fukttekniker och Innemiljöutredningar. Av anbudet framgår att båda två ska verka som arbetsledare. OK inom sanering men PL i allmänhet. Dessutom framgår att PL ska verka som

fukttekniker. Ocab har därmed inte besvarat ställd fråga/krav avseende Arbetsledare för fuktkontroll samt avfuktning. Bostaden har därmed tolkat in annan information i Ocabs anbud än vad som de facto är angiven. Även om Bostaden i egenskap av upphandlande myndighet har en viss rätt att göra bedömningar av hur väl ett kvalitetskriterium är uppfyllt, kan man inte avvika från de parametrar som angivits och inte heller läsa in annan information än den som är angiven i respektive anbudsgivares anbud. Genom att kombinera information på det sätt Bostaden har gjort har de avvikit från likabehandlingsprincipen, eftersom information använts på ett otillåtet sätt. Den poäng Ocab har erhållit kan därmed inte vara korrekt.

Ocab har angivit två personer som inte helt tydligt uppfyller ställda krav medan Björkstaden anger tre personer som uppfyller ställda krav men får en poäng lägre för Arbetsledare för Asbest och Inomhustekniker. I det förstnämnda fallet är det sannolikt baserat på att den angivna personen innehar BAS P/U-behörighet. Det framgår av protokollet att man tagit med detta i bedömningen och det står ett frågetecken på Björkstadens person. Detta är inte något som efterfrågats under denna punkt och ej heller angivits som ett utvärderingsavgörande kriterium. I Ocabs fall har angiven Arbetsledare 21 års yrkeserfarenhet (det är samma person för båda funktionerna) medan Björkstadens två personer har sex respektive sju års erfarenhet. En yrkeserfarenhet som till synes torde vara mer än god. Ingenstans framgår att antal år i yrket är ett bedömningskriterium, ej heller var gränsdragningar i yrkeserfarenhet går för att erhålla olika poängnivåer.

Bostaden utvärderingsmodell som sådan och tillämpningen av den strider därmed mot LOU. Det har påverkat det konkurrensuppsökande skedet och bör därmed leda till att upphandlingen görs om.

Skada

Om Ocabs anbud inte uppfyller samtliga obligatoriska krav, eller tilldelas en lägre poäng i utvärderingen, skulle Björkstadens anbud vinna upphandlingen och tilldelas kontrakt. Björkstaden lider därmed skada på grund av Bostadens felaktiga hantering.

Bostaden

Bostaden har inte brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller mot någon annan bestämmelse i LOU.

Bland upphandlingsdokumenten finns ett dokument som benämns ”skakrav” och ett dokument som benämns ”utvärderingsmodell”. De obligatoriska krav som finns i upphandlingen är angivna i dokumentet ”skakrav”.

Det som i ansökan om överprövning benämns ”skallkrav 1.4” är inte något obligatoriskt krav/skakrav utan ingår i dokumentet ”utvärderingsmodell” och beskriver hur utvärderingen ska gå till. För att anbudens kvalitet ska kunna utvärderas har Bostaden efterfrågat en bilaga med information om projektorganisationen (även kallat ramavtalsorganisationen).

Beträffande det som i ansökan om överprövning benämns ”skallkrav 2.0” handlar det rätteligen om punkten ”2.1 Krav på bilaga”, som är en del av dokumentet ”Skakrav”. Kravet i punkt 2.1 handlar om att anbudsgivaren ska bifoga CV, intyg eller annat dokument som styrker att angiven konsult/person i anbudet besitter kompetens och erfarenhet enligt efterfrågad roll för att säkerställa uppdragets genomförande. Den kompetens som avses handlar om asbestsanering, vilket framgår av namnet på den bilaga som ska lämnas in.

Samtliga anbudsgivare har till sina anbud bifogat utbildningsintyg för en eller flera medarbetare med utbildning inom asbestsanering. I Björkstadens

anbud finns intyg/bevis för fyra medarbetare. I Ocabs anbud finns motsvarande utbildningsintyg för tretton medarbetare. I punkt 2.1 finns inget krav på att en specifik person ska utpekas, varför Bostaden vidhåller att både Björkstadens och Ocabs anbud uppfyller skakravet i punkten 2.1.

Beträffande det som i ansökan benämns ”Skallkrav 7.0” handlar det om punkt 7.1 i dokumentet ”skakrav”. Såsom angetts i ansökan om överprövning ska två referensuppdrag bifogas anbudet för att styrka uppfyllelse av begärda krav.

I Ocabs återgivning av referensuppdragen finns beskrivet vilka moment som uppdragen omfattar, vilket är ett sätt att tolka ordet omfattning. I Björkstadens återgivning av referensuppdragen finns beskrivet under vilka år bolaget haft uppdrag och vilka typer av arbeten (brand, vattenskador etc.) som uppdragen omfattat, vilket är ett annat sätt att tolka ordet omfattning.

Kravet på referenser innehåller inte något krav på hur stor omfattningen av tidigare uppdrag behöver vara eller vad som avses med omfattning. Begreppet omfattning kan rent språkligt syfta på såväl vilka moment ett uppdrag omfattar som vilken tidsperiod ett uppdrag omfattar eller hur omfattande uppdragen är i kronor eller i timmar räknat.

I och med att begreppet omfattning kan tolkas på flera sätt och eftersom Bostaden inte närmare har definierat begreppet, har anbudsgivarnas olika sätt att tolka begreppet godtagits. Härigenom har Bostaden uppfyllt kravet på likabehandling.

Mot bakgrund av det anförda har således Ocabs anbud rätteligen kvalificerat sig till utvärderingsfasen.

Under punkten 1.7.1. i dokumentet ”utvärderingsmodell” återfinns en utförlig beskrivning av hur bedömningen av organisationens utformning kommer

att göras och hur resultatet av utvärderingen kommer att påverka anbudens jämförelsetal. Där beskrivs även att delpoäng kommer att sättas utifrån följande punkter:

- Arbetsledare för fuktkontroll samt avfuktning
- Arbetsledare för asbest
- Inomhustekniker
- Generell bedömning av organisation

Det finns i upphandlingen inte något krav på att olika personer ska vara arbetsledare för fuktkontroll respektive inomhustekniker. Bostaden har därför betygsatt Ocabs anbud utifrån att PL angetts som både arbetsledare för fuktkontroll och inomhustekniker. Det bestrids att Bostaden skulle ha tolkat in annan information än vad som har angetts. I och med PL:s mycket långa erfarenhet tillsammans med hans breda och omfattande utbildning har Ocab i de delarna tilldelats högsta delpoäng.

Att PL har utbildning som BAS P/U, vilket är en byggarbetsmiljöutbildning, har inte haft någon avgörande betydelse för poängsättningen då hans kompetens och erfarenhet hade genererat full poäng (4 poäng) även med bortseende från just den utbildningen. På samma sätt hade uträkning av frågetecknet kring BAS P/U för arbetsledaren för fuktkontroll för Björkstaden inte föranlett varken högre eller lägre poäng. Björkstadens arbetsledare för fuktkontroll och avfuktning har både kortare erfarenhet och mindre omfattande utbildning än motsvarande för Ocab, vilket gör att poängsättningen för Björkstaden blir lägre (3 poäng). Samma sak gäller för inomhustekniker, där det skiljer mycket i erfarenhet men också i utbildning.

Det framgår av punkt 1.7.1 att ”Erfarenheter och referensprojekt kommer att bedömas”. Även i önskemålet om beskrivning av hur lång erfarenhet respektive person har i sina respektive roller visar att det vid bedömningen

kommer läggas vikt vid yrkeserfarenhet. Det bestrids därför att upphandlingsunderlaget skulle brista i transparens.

Beträffande den generella bedömningen av organisationen har Björkstaden erhållit högre poäng (4 poäng) än Ocab (3 poäng). Övriga två anbudsgivare har erhållit 2 poäng, då dessa i och för sig innehållit information om organisationerna men då de varit otydliga och kortfattade/enkla. Ocabs beskrivning har bland annat innehållit en utförlig presentation av organisationen och beskrivning av arbetssätt och kvalitetssäkring samt en god översikt av vad som kan erbjudas, vilket motiverat att Ocab fått 3 poäng. Eftersom Björkstadens presentation varit bättre har Björkstaden erhållit 4 poäng.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § första stycket LOU).

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Björkstaden menar i huvudsak att anbudet från Ocab inte uppfyller samtliga i upphandlingen ställda obligatoriska krav samt att anbudsutvärderingen är felaktig.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det av likabehandlingsprincipen följer att en upphandlande myndighet inte kan efterge eller bortse från obligatoriska krav som uppställts i upphandlingsdokumenten.

Björkstaden menar bl.a. att anbudet från Ocab inte uppfyller krav som ställts under rubriken ”Krav på bilaga 1.4”. Förvaltningsrätten noterar att kravet ifråga återfinns i dokumentet ”Utvärderingsmodell” och att punkten avslutas med: ”Denna bilaga kommer att utvärderas enligt punkt 1.7.1 nedan”. Bostaden har anfört att upphandlingens obligatoriska krav är angivna i dokumentet ”skakrav” samt att en bilaga med information om projektorganisationen har efterfrågats för att kunna utvärdera anbudens kvalitet. Förvaltningsrätten finner inte anledning att ifrågasätta att avsikten med kravet endast varit att erhålla underlag för bedömning av kriterium 1.7.1. Det bör tilläggas att en upphandlande myndighet måste anses ha visst tolkningsföreträde vad gäller innebörden av egna uppställda krav, förutsatt att tolkningen inte innebär en överträdelse av principen om transparens. Förvaltningsrätten anser att Bostadens tolkning av kravet är förenlig med nämnda princip, detta med hänsyn bl.a. till kravets utformning och placering i upphandlingsdokumenten. Förvaltningsrätten finner således inte stöd för att delar av vad som anges under punkten ifråga ska förstås som obligatoriska krav.

Vad gäller krav 2.0 (egentligen 2.1 Krav på bilaga) i skakravsbilagan noteras att kravet inleds enligt följande: Vid inlämning ska [Asbestsanerare] bifogas anbudet. Mot bakgrund härav, och att det i kravet anges att CV eller annat dokument endast ska styrkas för den efterfrågade rollen, kan kravet

inte förstås på annat sätt än att enbart kompetens och erfarenhet inom asbestsanering avses. Det har inte framkommit annat än att anbudet från Ocab uppfyller detta krav.

Björkstaden menar vidare att Ocabs anbud brister i uppfyllande av skakravs-bilagans krav 7.0 Referenser såvitt avser redovisning av referensuppdragens omfattning. Förvaltningsrätten noterar att kravet inte innehåller någon beskrivning eller definition av vad som avses med omfattning. Som Bostaden påpekar kan uttrycket omfattning förstås på flera olika sätt. Med hänsyn härtill måste Ocabs beskrivning av vilka moment som referensuppdragen omfattat anses tillräcklig för att uppfylla kravet. Bostadens tolkning av begreppet omfattning kan inte anses stå i strid med bestämmelserna i LOU.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten således inte stöd för att Ocabs anbud inte skulle uppfylla de av Björkstaden ifrågasatta kraven i upphandlingen.

Björkstaden menar vidare att anbudsutvärderingen är felaktig avseende kriterium 1.7.1 i bilagan Utvärderingsmodell.

Kriteriet ifråga lyder, i relevanta delar, enligt följande:

Bedömning av bilaga 1.0.4

Bedömningen av organisationens utformning kommer att göras utifrån:

Bemannning och organisation för ramavtalet: Beskriv vilka personer som kommer att arbeta i detta projekt med både roll, tid och omfattning.

Beskriv utförligt de personer som ska leda och i vilken roll. En utförlig CV med referenser som innehåller vilka ramavtal/projekt man varit involverad i och vilken roll man har haft i respektive projekt. Beskriv hur lång erfarenhet respektive person har i sina respektive roller.

Ange helst ramavtal som anses ge erfarenhet till efterfrågat ramavtal. Erfarenheter och referensprojekt kommer att bedömas. AB Bostaden har rätt att inkräva kompletterande dokument innan tilldelning för granskning.

Delpoängen blir utifrån följande punkter:

- Arbetsledare för fuktkontroll samt avfuktning
- Arbetsledare för asbest
- Inomhustekniker
- Generell bedömning av organisation

På varje del kan man få delpoäng från 1-4, max är 16 poäng vilket ger totalt ett avdrag på 400 000 SEK.

Värdepoäng 3: 14- 16 delpoäng

Värdepoäng 2: 11-13 delpoäng

Värdepoäng 1: 8-10 delpoäng

Värdepoäng 0: 5-7 delpoäng

Det bör understrykas att det ankommer på den sökande att visa att utvärderingen är felaktig samt att den upphandlande myndigheten har ett tämligen betydande bedömningsutrymme vid utvärderingen av egna kriterier.

Förvaltningsrätten noterar att anbudet från Ocab erhållit totalt 14 poäng (delpoäng 4, 3, 4 respektive 3) och att Björkstadens anbud erhållit totalt 13 poäng (delpoäng 3, 3, 3 respektive 4).

Vad som framkommit i målet kan enligt förvaltningsrättens mening inte anses visa att poängsättningen avseende Ocabs anbud skulle vara felaktig. Förvaltningsrätten kan exempelvis inte se något hinder mot att PL:s gedigna erfarenhet och utbildning bidragit till att Ocab erhållit högsta delpoäng avseende två delar. Det bör också påpekas att vad gäller generell bedömning av organisation har Bostaden värderat Björkstadens anbud högre. Det har inte framkommit att utvärderingen stått i strid med bestämmelserna i LOU.

På grund av det anförda, och då inte heller vad som i övrigt anförts av Björkstaden medför att förfarandet vid upphandlingen kan anses strida mot någon bestämmelse i LOU eller mot någon av de gemenskapsrättsliga principerna, ska ansökan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05)

Mattias Garrido
förvaltningsrättsfiskal

Målet har föredragits av Christina Röckner.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.