

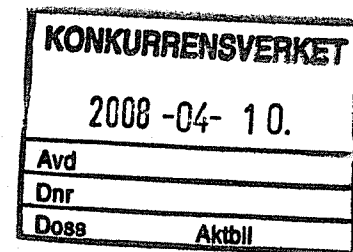
**LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2008-04-09
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
2370-08 E
Rotel 24

SÖKANDE

Elektro-Emanuel AB, 556536-9138
Box 77
430 20 Veddige



Ombud:

Jur.kand. Roger Wier
Setterwalls Advokatbyrå
Box 11235
404 25 Göteborg

MOTPART

Sotenäs kommun
456 80 Kungshamn

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling; (LOU)

Sotenäs kommun (nedan kallad kommunen) har inbjudit leverantörer att lämna anbud i upphandling av El- och automationsentreprenad vid Hunnebostrands avloppsreningsverk. Upphandlingen har betecknats som en förenklad upphandling. Fyra anbud har utvärderats av kommunen och enligt tilldelningsbeslut daterat den 19 mars 2008 har kommunen för avsikt att teckna avtal med AH Automation AB (nedan kallat AH Automation).

Efter att Elektro-Emanuel AB (nedan kallat bolaget) ansökt om överprövning av upphandlingen har länsrätten den 28 mars 2008 beslutat att den tills vidare inte får avslutas.

Bolaget yrkar i första hand att länsrätten skall besluta att upphandlingen får avslutas först när rättelse gjorts av utvärderingen på så vis att bolagets anbud antas. I andra hand yrkar bolaget att länsrätten skall besluta att upphandlingen skall göras om. Som grund för sin ansökan anför bolaget i huvudsak följande. Kommunen har i strid med LOU antagit ett anbud från en

Dok.Id 122331

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031-732 70 00
E-post: lansrattenigoteborg@dom.se

Telefax
031-711 78 59

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

anbudsgivare som inte uppfyllt samtliga skallkrav. Kommunen har vidare i strid med LOU särbehandlat det vinnande anbudet i strid med likabehandlingsprincipen. Slutligen har kommunen tilldelat upphandlingen till ett anbud som vid tiden för tilldelningen var ogiltigt. De angivna grunderna har medfört att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada. Av utvärderingsprotokollet framgår att kommunen fann att bolagets anbud uppfyllde samtliga uppställda skallkrav och hade det näst lägsta priset i upphandlingen.

Av AFB.33 i förfrågningsunderlaget framgår att en ”anbudsgivare skall vara bunden av sitt anbud 90 dagar räknat från den dag anbud senast skall vara inlämnat”. Kommunen har således uppställt ett skallkrav avseende anbudens giltighet. Av AFB.32 framgår vidare att ”anbud skall vara beställaren tillhanda senast enligt datum i följebrev”. Det datum som åsyftades var den 8 februari 2008. Ett anbud skall således för att uppfylla ifrågavarande skallkrav vara giltigt minst till och med den 8 maj 2008. AH Automation har i sitt anbud angett att det är giltigt till och med den 10 mars 2008. Anbudet har således endast varit giltigt 31 dagar efter den dag anbud senast skulle vara tillhanda. AH Automations anbud uppfyller därför inte ifrågavarande skallkrav och skulle därför inte ha kvalificerat sig till utvärderingen utan borde ha förkastats. Bolagets anbud – som hade det näst lägsta priset – skulle rätteligen ha antagits. Kommunen har därmed särbehandlat AH Automation genom att tilldela detta företag upphandlingen trots att det inte uppfyllt samtliga skallkrav. Kommunens förfarande utgör ett brott mot likabehandlingsprincipen.

AH Automations anbud var giltigt till och med den 10 mars 2008. Kommunens tilldelningsbeslut är daterat den 17 mars 2008. Kommunen har därmed tilldelat upphandlingen till ett företag vars anbud inte längre var giltigt. Kommunen har således genomfört upphandlingen i strid med det krav på affärsmässighet som LOU uppställer.

Kommunen har, efter att länsrätten fattat interimistiskt beslut om att stoppa upphandlingen, i yttrande till länsrätten anfört i huvudsak följande. Kommunen har vid förnyad granskning av anbudet dragit samma slutsats som länsrätten gjort avseende AH Automations anbuds giltighetstid. Kommunen bestrider yrkandet att upphandlingen skall göras om men accepterar att ny utvärdering effektueras utifrån de klarlägganden som gjorts.

DOMSKÄL

Av 7 kap. 2 § LOU framgår att rätten skall besluta att upphandlingen skall göras om, eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts, om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i samma lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 4 § samma lag skall upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Länsrätten gör följande bedömning.

Utredningen i målet visar att AH Automations anbud inte uppfyllde skalkravet i förfrågningsunderlagets punkt AFB.33 om anbuds giltighetstid. Anbudet borde således inte ha utvärderats. Genom att tilldela AH Automation upphandlingen, trots att dess anbud inte uppfyllt samtliga skalkrav och trots att anbudets giltighetstid löpt ut har kommunen åsidosatt kravet på affärsmässighet vid upphandlingen och förfarandet strider därmed mot LOU. Bolaget har härigenom åsamkats skada. Mot denna bakgrund anser länsrätten att en ny anbudsutvärdering skall ske, varvid AH Automations anbud inte skall beaktas.

DOMSLUT

Länsrätten bifaller bolagets begäran om överprövning på så sätt att länsrätten beslutar att ny utvärdering skall ske, varvid AH Automations anbud inte skall beaktas.

Länsrättens interimistiska beslut av den 28 mars 2008 har härmed upphört att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1b)



Rickard Sahlsten

/MLS



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

