

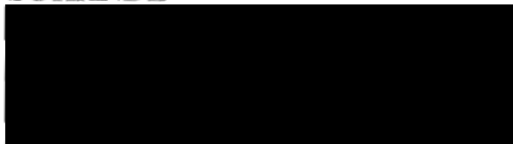


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2011-11-18
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
12507-11 E
Enhet 2:1

SÖKANDE



MOTPART

Varbergs kommun
432 80 Varberg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2011-12-19	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND

Varbergs kommun genomför en ”Upphandling av utvecklingskartläggning för Energi- och Miljöcentrum inom Alexandersoninstitutet”.

Av beslut från Varbergs kommun den 21 oktober 2011 framgår att kommunen kommer teckna avtal med [REDACTED].

YRKANDEN M.M.

[REDACTED] ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska ogiltighetsförklaras och göras om. Hon anför bl.a. att inget av de inkomna anbudena uppfyller ställda skallkrav. [REDACTED] anbud ska inte gälla då det inte uppfyller alla ställda skallkrav. Anbudsgivarens ekonomiska ställning har inte redovisats.

Varbergs kommun anser att upphandlingen inte ska göras om och anför bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget står att anbudsgivande företag *bör* lämna in blankett SKV4820 för att intyga sin ekonomiska ställning. Det står inte *skall*. Detta är alltså inte ett skallkrav. Skallkravet gäller att anbudsgivaren ska intyga att dennes ekonomiska ställning är så pass god att uppdraget kan genomföras. Detta intygande har [REDACTED] gjort i sitt anbud. Därefter övergår ansvaret till upphandlande organisation att kontrollera uppgifterna, om detta bedöms nödvändigt.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69 framgår att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att förvaltningsrätten bör pröva bara de grunder som sökanden tar upp.

Utredningen

Av förfrågningsunderlaget avsnitt 3.1.1 framgår bl.a. följande. Anbudsgivarens ekonomiska ställning **skall** vara tillräckligt god och stabil så att uppdrag med rimlig sannolikhet kan bedömas kunna genomföras utan risk för störningar p.g.a. ekonomiska problem. Anbudsgivarens ekonomiska förmåga bedöms utifrån uppgifter från Skatteverket. Blankett SKV4820 utgåva 17 "Begäran om upplysning vid upphandling" med undertecknat svar från Skatteverket eller motsvarande bör lämnas med anbudet.

Av anbud från [REDACTED] framgår bl.a. att han kryssat i rutan för att han uppfyller kravet om ekonomisk ställning.

Förvaltningsrättens bedömning

[REDACTED] har alltså tilldelats uppdraget av Varbergs kommun och [REDACTED] begär överprövning av det beslutet på den grunden att [REDACTED] inte har redovisat sin ekonomiska ställning.

Av förfrågningsunderlaget framgår att det är ett skullkrav att anbudsgivaren kryssar i att hans ekonomiska ställning är tillräckligt god och stabil så att uppdrag med rimlig sannolikhet kan bedömas kunna genomföras utan risk för störningar på grund av ekonomiska problem. Detta har [REDACTED] gjort. Av förfrågningsunderlaget framgår vidare att det inte är ett skullkrav, utan ett börkrav, som är ett krav som bör men inte måste uppfyllas, att skicka in den i förfrågningsunderlaget nämnda blanketten från Skatteverket. Denna blankett har [REDACTED] inte skickat in. Det sagda innebär att Varbergs kommun, utifrån de grunder som [REDACTED] tagit upp, rätteligen låtit [REDACTED] anbud gå vidare till utvärderingen. Det finns därför inte skäl att besluta om någon åtgärd, varför ansökan alltså ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Urban Karlsson

Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Lisa Montan.