



**KLAGANDE**

Sensum Lås & Larm AB, 556438-3858  
Bergsbrunnagatan 1  
753 23 Uppsala

Ombud: Advokat Torbjörn Borg  
Öberg & Heijne Advokatbyrå  
Fristadstorget 4  
632 20 Eskilstuna

**MOTPARTER**

1. Katrineholms kommun, 212000-0340  
641 80 Katrineholm

2. Katrineholms Industrihus Aktiebolag, 556069-1510  
Box 7  
641 21 Katrineholm

3. Katrineholmsbygdens församling, 252004-2074  
Bievägen 3  
641 46 Katrineholm

Ombud för 2-3: Ekonomi- och upphandlingskontoret  
Katrineholms kommun  
641 80 Katrineholm

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 23 juni 2011 i mål nr 2960-11,  
se bilaga A

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avslår överklagandet.

Kammarrättens interimistiska beslut upphör därmed att gälla.

KONKURRENSVERKET	
2011-12-02	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

- Klaganden/ombudet
- Motparten/ombudet
- Skatteverket
- Länsstyrelsen
- Förvaltningsrätten
- Allmänna ombudet

*Konkurrensverket*

- För kännedom
- För verkställighet
- För delgivning

Kammarrätten har fr.o.m.  
16 januari 2012 nytt telefonnummer.  
Det nya numret är 036-15 68 00

Dok.Id 114184

Postadress  
Box 2203  
550 02 Jönköping

Besöksadress  
Slottsgatan 5

Telefon  
036-15 65 00 (vx)  
E-post: kammarrattenijonkoping@dom.se  
www.kammarrattenijonkoping.domstol.se

Telefax  
036-16 19 68

Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

Sensum Lås & Larm AB (Sensum) yrkar att kammarrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Katrineholms kommun, Katrineholms Industrihus Aktiebolag och Katrineholmsbygdens församling (de upphandlande aktörerna) motsätter sig ändring av förvaltningsrättens dom. För det fall kammarrätten finner att förfrågningsunderlaget är bristfälligt, anser de upphandlande aktörerna att upphandlingen bör göras om.

Sensum motsätter sig att upphandlingen görs om.

Till stöd för sin talan anför parterna i huvudsak följande.

*Sensum*

De upphandlande aktörerna har brutit mot bestämmelserna i 1 kap. 9 § LOU genom att inte utvärdera anbuderna på det sätt som anges i förfrågningsunderlaget. Om utvärdering hade skett i enlighet med vad som framgår av förfrågningsunderlaget, hade Sensum vunnit upphandlingen. För delposten timpris hade Sensum respektive Swesafe AB då nämligen tilldelats 7 respektive 0 poäng. Vad gäller delposten nettopriser på produkter hade Swesafe AB tilldelats 3 poäng och Sensum 0 poäng. Sensum hade således vunnit upphandlingen med 7 poäng mot Swesafe AB:s 3 poäng.

Utvärderingskriterierna, såsom de beskrivits i förfrågningsunderlaget, saknar transparens, förutsebarhet och spärrar mot särbehandling. Det framgår av förfrågningsunderlaget att en viktning kommer att ske, men inte *hur* viktningen kommer att ske. Det framgår inte att en viktning mellan samtliga anbudsgivares anbud ska göras eller att värdena ska sammanvävas, varvid de uppkomna totalpoängen avgör vilken anbudsgivare som blir upphandlingens vinnare. De upphandlande aktörerna har först i efterhand redogjort för den beräkning som ligger bakom värdena i tilldelningsbeslutet. Den till-

lämpade utvärderingsmetoden ger stort utrymme för subjektiva värderingar och leder till otillåten särbehandling.

*De upphandlande aktörerna*

Det är de upphandlande aktörernas uppfattning att förfrågningsunderlaget uppfyller de grundläggande principer som gäller för offentlig upphandling. Om kammarrätten ändå skulle bedöma att underlaget är bristfälligt, bör upphandlingen göras om.

Den utvärderingsmodell som använts har framgått av förfrågningsunderlaget. Anbudsgivarna har behandlats likvärdigt i utvärderingsfasen. Av förfrågningsunderlaget framgår att en viktning kommer att ske mellan de olika priserna samt hur stor procentandel varje delpost viktas till. Det värderings-sätt som Sensum anser ska tillämpas innebär att anbuderna utvärderas endast delvis. Detta är inte en korrekt metod för utvärdering.

**SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Frågan i målet är om de upphandlande aktörerna har brutit mot de allmänna principerna för offentlig upphandling i 1 kap. 9 § LOU eller mot någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att Sensum har lidit eller kan komma att lida skada.

*Förfrågningsunderlagets utformning*

När det gäller förfrågningsunderlaget har Sensum gjort gällande att underlaget i den del som avser utvärderingskriterier saknar transparens och förutsebarhet samt att det saknar spärrar mot särbehandling.

I kraven på transparens (som bl.a. innefattar ett krav på förutsebarhet) och likabehandling ligger att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande aktören tillmäter betydelse. Även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas,

under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

I förevarande fall har i förfrågningsunderlaget angetts att de upphandlande aktörerna kommer att anta den leverantör som har det lägsta priset, varvid en viktning kommer att göras avseende delposterna timpris (70 procent) respektive nettopris på produkter (30 procent).

Det hade visserligen varit av värde att i förfrågningsunderlaget närmare redovisa den beräkningsmetod som skulle komma att användas vid viktningen av offererade priser. Av förfrågningsunderlaget har emellertid framgått hur stor vikt de upphandlande aktörerna skulle komma att fästa vid var och en av de båda delposterna. Även om förfrågningsunderlaget inte varit optimalt utformat, kan det inte anses ha innehållit brister av sådan art eller omfattning att kraven på transparens och likabehandling har åsidosatts.

#### *Den tillämpade utvärderingsmetoden*

Sensum har gjort gällande att den tillämpade utvärderingsmetoden står i strid med vad som framgår av förfrågningsunderlaget samt att en annan, av Sensum angiven, modell i stället borde ha använts.

De upphandlande aktörerna har utvärderat de två anbud som kvalificerat sig till utvärderingsfasen på så sätt, att vinnaren avseende timpris tilldelats 7 poäng och vinnaren avseende nettopris på produkter tilldelats 3 poäng. Även den anbudsgivare som förlorat respektive delpost har tilldelats poäng. Därvid har det pris som den förlorande anbudsgivaren lämnat ställts mot vinnarens offererade pris på respektive delpost. Ju mindre skillnaden i pris varit mellan vinnande och förlorande anbud, desto högre poäng har delats ut till den förlorande anbudsgivaren på varje delpost. Detta har resulterat i att Sensum erhållit 7,0 poäng för timpris och 2,77 poäng för nettopris på produkter, medan motsvarande poäng för Swesafe AB blev 6,81 respektive 3,0. Totalt fick således Swesafe AB 9,81 poäng och Sensum 9,77 poäng.


Kammarrätten kan inte finna annat än att den tillämpade metoden resulterat i att kontraktet tilldelats den anbudsgivare som erbjudit lägst pris med avseende på den viktning som angetts i förfrågningsunderlaget. Det har visserligen inte framgått av förfrågningsunderlaget att viktningen skulle ske genom poängsättning och att en jämförelse mellan anbuderna därvid skulle komma att göras. Att så har skett står emellertid inte i strid med vad som angetts i förfrågningsunderlaget. Det har inte heller inneburit att hänsyn tagits till andra kriterier än de som framgått av förfrågningsunderlaget eller att kravet på likabehandling har åsidosatts. Den tillämpade metoden för utvärdering får därmed godtas.

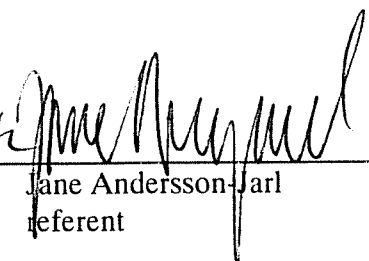
Den utvärderingsmodell som Sensum förordar – innebärande att vinnaren avseende delposten timpris får 7 poäng och förloraren 0 poäng samt att vinnaren avseende delposten nettopris på produkter får 3 poäng och förloraren 0 poäng – synes däremot inte vara förenlig med vad som anges i förfrågningsunderlaget. En sådan metod skulle nämligen innebära att *all* vikt lades vid delposten timpris och att det i praktiken inte skulle spela någon roll vilket nettopris på produkter som offererades.

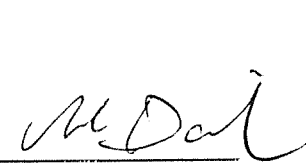
Sammanfattningsvis finner kammarrätten att de upphandlande aktörerna inte kan anses ha brutit mot någon bestämmelse i LOU, varken genom utformningen av förfrågningsunderlaget eller genom den utvärderingsmetod som använts. Någon åtgärd enligt LOU kan således inte bli aktuell. Överklagandet ska därför avslås.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).

  
Elisabeth Hagelin

  
Jane Andersson-Jarl  
referent

  
Anders Davidson

Föredragande: Emilia Franke 



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING**

**DOM**  
2011-06-23  
Meddelad i  
Linköping

ABK  
Mål nr  
2960-11  
Enhet 2

BILAGA

**SÖKANDE**

Sensum Lås & Larm AB, 556438-3858  
Bergsbrunnagatan 1  
753 23 Uppsala

Ombud: Advokat Torbjörn Borg och Advokat Jan Lindskog  
Öberg & Heijne Advokatbyrå  
Fristadstorget 4  
632 20 Eskilstuna

**MOTPART**

1. Katrineholms Industrihus Aktiebolag, 556069-1510  
Box 7  
641 21 Katrineholm

2. Katrineholms Kommun, 212000-0340  
641 80 Katrineholm

3. Katrineholmsbygdens församling, 252004-2074  
Bievägen 3  
641 46 Katrineholm

Ombud för 1-3:  
Upphandlingsenheten i Katrineholms Kommun  
641 80 Katrineholm

**SAKEN**

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling.

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Ansökan om överprövning avslås.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 12 maj 2011 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 50190

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406	Brigadgatan 3	013-25 10 00	013-25 11 40	måndag – fredag
581 04 Linköping		E-post: forvaltningsratten@linkoping.dom.se		09:00-12:00 13:00-15:00

## BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Katrineholms kommun, Katrineholms Fastighetsaktiebolag och Katrineholmsbygdens församling (myndigheten) har i samverkan genomfört en förenklad upphandling av löpande behov av lås och nycklar med tillhörande service för tecknande av ramavtal.

Två företag kvalificerade sig och inkom med anbud. Genom tilldelningsbeslutet den 3 maj 2011 antogs anbudet från Swesafe AB. Sensus Lås & Larm AB (bolaget) placerades därefter.

Bolaget ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar, som det får förstås, att upphandlingen ska rättas och att nytt tilldelningsbeslut fattas.

Myndigheten yrkar att fattat tilldelningsbeslut ska gälla.

## SKÄLEN FÖR RÄTTENS AVGÖRANDE

### *Parternas argumentering*

**Bolaget** har som skäl till ansökan anfört bl.a. följande.

Utvärderingen av inkomna och kvalificerade anbud har inte skett på det sätt som angivits i förfrågningsunderlaget. Hade utvärderingen gjorts i enlighet med angiven utvärderingsmodell hade bolaget vunnit upphandlingen. Hur utformning, prövning och utvärdering av anbuden skulle genomföras framgår av förfrågningsunderlaget sid 4 punkterna 2.1, 2-8 gällande själva utformningen av anbudet. Det sägs överhuvudtaget inget om någon viktning mellan anbudsgivarnas anbud. Sammanställningen och angivna totalpoäng strider både mot anbudsfrågans egen redovisning av hur utvärderingen skulle gå till och kan också sägas strida mot LOU 1 kap. 9 §

om skyldighet för upphandlande myndigheter att behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

För bolaget framstår det som klart att det av sammanställningen ovan framgår att timpris och bilkostnader för dem uppgår till 1 390 kr (345 kr + 345 kr + 345 kr + 10 kr).

Motsvarande värde för Swesafe AB blev totalt 1 756,50 (summering av posterna 395 kr + 395 kr + 480 kr + 480 kr + 6, 50 kr).

Enligt given utvärderingsmodellen ska bolaget helt riktigt erhålla 7,00 poäng och den andre anbudsgivaren borde enligt deras sätt att se saken ha erhållit 0 poäng. Beträffande nettopris på produkter har Swesafe AB lämnade det lägsta priset 133 163 kr och ska erhålla 3,00 poäng. Bolaget skulle ha erhållit 0 poäng. Slutsatsen kan enligt bolaget inte bli annat än att de med 7,00 poäng har lämnat det lägsta priset inom den del av upphandlingen som har en viktning procent på 70 % och har därmed vunnit upphandlingen och skulle rätteligen ha erhållit tilldelningsbeslutet.

**Myndigheten** har anfört bl.a. följande.

De anser att det av förfrågningsunderlaget framgår hur utvärderingen ska ske och att underlaget inte varit otydligt. Av denna anledning strider inte underlaget mot LOU 1 kap. 9 §. Myndigheten anser vidare att oavsett hur utvärdering skulle ha utförts så skulle bolaget inte tilldelats kontrakt och att de av denna anledning inte har lidit skada i aktuellt upphandlingsbeslut. Bolaget hävdar att det inte sägs något om viktning mellan inkomna anbud. Detta stämmer inte med deras inställning. Av underlaget punkt 2.11 framgår att anbuderna kommer att viktas med 70 % Timpris och 30 % Nettopriser på produkt. Av anbudsblanketten framgår av punkt 5 hur anbudspriserna



kommer att användas vid utvärderingen. Även om myndigheten skulle utvärderat utan någon viktning mellan inkomna anbud, dvs. 70 % av timpriset läggs ihop med 30 % av nettopriset på produkterna, så blir resultatet det samma, att Swesafe AB's anbud har det lägsta priset. En utvärdering enligt ovan skulle lyda enligt följande:

**Anbud nr 1, Swesafe AB**

*Timpris 70 %*

$$1\ 756,50 \times 0,7 = 1\ 229,55$$

*Nettopris på produkter 30 %*

$$133\ 163 \times 0,3 = 39\ 948,90$$

$$\text{Totalsumma } 1\ 229,50 + 39\ 948,90 = 41\ 178,40 \text{ kr}$$

**Anbud nr 2, Sensum Lås & Larm AB**

*Timpris 70 %*

$$1\ 390 \times 0,7 = 973$$

*Nettopris på produkter 30 %*

$$235\ 473,53 \times 0,3 = 70\ 642,06$$

$$\text{Totalsumma } 973 + 70\ 642,06 = 71\ 615,06 \text{ kr}$$

Bolaget anser i överklagandet att endast anbudsgivare med lägst pris ska tilldelas poäng inom respektive viktningssområde. Enligt myndigheten har detta inte stöd i underlaget och skulle innebära att endast del av anbudet bedöms. De anser att underlaget är klart och uppfyller EU:s grundläggande upphandlingsprinciper och LOU.

**Bolaget har genmält bl.a. följande.**

Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att myndigheten avsåg att genomföra en viktning mellan "Timpriser" och "Nettopriser" som anbudsgivarna lämnade i sina offerter. Bolaget gör gällande att det inte framgår av

utvärderingskriterierna att en viktning mellan samtliga anbudsgivares anbud skulle göras eller att värdena skulle sammanvävas varvid de uppkomna totalpoängen skulle avgöra vilken anbudsgivare som skulle utses som upphandlingens vinnare. Att anbuderna skulle utvärderas på detta sätt framgår inte av förfrågningsunderlaget och myndighetens agerande att i efterhand ändra metoden för anbudens utvärdering strider mot 1 kap. 9 § LOU. Det framgår inte av underlaget att den av myndigheten valda metoden för utvärdering av priserna skulle tillämpas. De riskerar till följd av att myndigheten avviker från LOU och sitt eget förfrågningsunderlag att lida skada.

Myndigheten har anfört bl.a. följande.

✓ Det är den leverantör med det lägsta priset utifrån efter viktning som erhåller kontraktet. Att då bortse och inte utvärdera 30 % av inkommet anbud, som bolaget förespråkar, är enligt dem inte en korrekt metod för utvärdering. De har utvärderat enligt följande:

Timpris 70 %

Anbud	Pris	Uträkning	Poäng
Sensum	Lägst pris 1390 kr		7,0
Swesafe	1756,50- 1390=366,50	$366,50/1390=0,26$ $10-0,26=9,74$ $9,74 \times 0,7=6,81$	6,81

Nettopris produkter 30 %

Anbud	Pris	Uträkning	Poäng
Swesafe	Lägst pris 133 163 kr		3,0
Sensum	235 473,53- 133 163=102 310,53	$102\ 310,53/133\ 163=0,76$ $10-0,76=9,24$ $9,24 \times 0,3=2,77$	2,77

*Utredning*

Av myndighetens dokument Anbudsförfrågan, Dnr KS/2011:81-053, den 25 mars 2011 framgår bl.a. följande.

Under rubriken 2.11, Värderingsgrunder vid prövning av anbud, anges bl.a. följande. De upphandlande myndigheterna kommer att anta den leverantör som har det lägsta priset utifrån nedanstående viktning.

- 70 % Timpris
- 30 % Nettopris på produkter

Timpris och bilkostnader kommer att summeras och totalsumman kommer sedan att användas vid utvärderingen. Nettopris på produkter kommer att utvärderas utifrån uppräknade produkter i bilaga 2 som är ett urval av produkter inköpta under perioden 2009-07-01 – 2010-06-30. Priset kommer att multipliceras med antalet och summan kommer sedan att användas vid utvärderingen.

*Lagtext*

Av 1 kap. 9 § LOU framgår följande. Upphandlande enheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

*Förvaltningsrätten gör följande bedömning.*

Katrineholms kommun, Katrineholms Fastighetsaktiebolag och Katrineholmsbygdens församling har i samverkan genomfört en förenklad upphandling av löpande behov av lås och nycklar med tillhörande service. Myndigheten har efter prövning funnit att Swesafe AB inkommit med anbudet med det lägsta priset.

Bolaget har bl.a. anfört att utvärderingen av inkomna och kvalificerade anbud inte skett på det sätt som angivits i förfrågningsunderlaget. Myndigheten anser att det av förfrågningsunderlaget framgår hur utvärderingen ska ske och att underlaget inte varit otydligt.

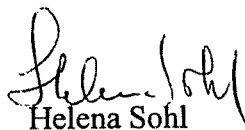
För offentlig upphandling gäller att vissa grundläggande gemenskapsrättsliga principer måste iakttas. Två av de grundläggande principerna för offentlig upphandling är kravet på likabehandling och transparens. Med likabehandlingsprincipen förstås att alla leverantörer ska behandlas lika, dvs. ges lika förutsättningar. Med transparens förstås öppenhet och förutsebarhet och upphandlingsprocessen ska kännetecknas av detta. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara klart och tydligt samt innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas.

Av förfrågningsunderlaget framgår att myndigheterna kommer att anta det anbud med lägst pris utifrån viktningen; 70 % Timpris, 30 % Nettopris på produkter. Det framgår vidare hur summorna kommer att räknas fram samt att de sedan kommer att användas vid utvärderingen. Av en till tilldelningsbeslutet bifogad sammanställning framkommer att utvärderingen av anbudet renderat i olika poäng. Swesafe AB har totalt erhållit 9,81 poäng (6,81 för timpris och 3,0 för nettopris) och bolaget 9,77 poäng (7,0 för tim-

pris och 2,77 för nettopris). Hur poängen räknats fram redovisas av myndigheten i yttrande den 14 juni 2011.

Förvaltningsrätten finner att förutsättningarna för anbudsgivarna varit likvärdiga. Myndigheten har visserligen inte redovisat i förfrågningsunderlaget hur poängsättningen utifrån viktningen räknats fram. Däremot har de redovisat, vilket framgår av förfrågningsunderlaget, att en viktning kommer att ske mellan de olika priserna samt hur stor procentandel varje grupp viktas till. Någon oklarhet över att en viktning av anbudet skulle ske kan inte anses föreligga. Poängfördelningen har skett procentuellt efter hur anbudet sett ut. Det anbud med lägst pris skulle tilldelas upphandlingen. Bolaget hade ett högre pris i sitt anbud än det vinnande företaget. Förvaltningsrätten finner mot bakgrund av detta att bolaget inte hade vunnit upphandlingen även om poängfördelningen redovisats i underlaget. Myndigheten har därmed inte brutit mot någon de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU. Någon åtgärd enligt 16 kap. 5 § LOU kan därmed inte bli aktuell. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV3109/1D-LOU)

  
Helena Sohl

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Lisa Willman.

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

**Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;**

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.