



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

Föredragande: Eak Ståhl

DOM

2014-06-30
Meddelad i
Växjö

Mål nr KONKURRENSVERKET 1717-14	
2014-06-30	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Cybercom Group AB, 556544-6522
Box 7574
103 93 Stockholm

Ombud: Advokat Jonas Forzelius
Time Advokatbyrå KB
Box 590
114 11 Stockholm

MOTPART

Ljungby kommun
341 83 Ljungby

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att avropsprocessen inte får avslutas förrän rättelse har gjorts på så sätt att en ny utvärdering av anbudet företas.

Dok.Id 95956

Postadress
Box 42
351 03 Växjö

Besöksadress
Kungsgatan 8

Telefon
0470-56 02 00
E-post: forvaltningsrattenivaxjo@dom.se

Telefax
0470-255 02

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Ljungby kommun (kommunen) genomför ett avrop av lärportal från Kammarkollegiets ramavtal E-förvaltningsstödjande tjänster 2010. Enligt tilldelningsbeslut den 7 maj 2014 har kommunen antagit anbudet från Tieto Sweden AB (Tieto Sweden).

Cybercom Group AB (Cybercom) ansöker om överprövning av pågående avrop och yrkar i första hand att avropsprocessen får avslutas först efter att rättelse skett på så sätt att förnyad utvärdering av anbuden skett, varvid Tieto Sweden:s anbud inte ska beaktas. I andra hand yrkar Cybercom att avropet ska göras om genom förnyad konkurrensutsättning. Cybercom anför bl.a. följande. I ett första tilldelningsbeslut meddelade kommunen att man antagit anbudet från Tieto Sweden Healthcare & Welfare AB (Tieto H & W). Efter påpekande från Cybercom om att Tieto H & W inte återfinns i förteckningen över godkända ramavtalsleverantörer för det aktuella ramavtalet återkallade kommunen det meddelade tilldelningsbeslutet, då även med besked om att ny prövning skulle ske och att nytt tilldelningsbeslut därefter skulle meddelas. I tilldelningsbeslut den 7 maj 2014 meddelade kommunen att man tillåtit Tieto Sweden (godkänd ramavtalsleverantör under aktuellt ramavtal) att inkomma med nya svarsbilagor till ersättande av de som givits in av Tieto H & W. Kommunen beslutade efter utvärdering att anta anbudet från Tieto Sweden då bolaget erhållit lägst jämförelsetal. – Att låta Tieto Sweden inkomma med nya svarsbilagor faller inte inom ramen för vad som ska anses vara en rättelse av en uppenbar fel-skrivning. Avropssvaret från Tieto Sweden ska istället ses som ett avropssvar från en ny leverantör som inkommit efter sista dag för inlämnande av avropssvar. Tieto Sweden:s avropssvar borde därför rätteligen ha förkastats av kommunen. Kommunen har emellertid inte gjort detta och har därför brutit mot principen om likabehandling i 1 kap. 9 § LOU. Hade kommunen förkastat Tieto Sweden:s anbud hade Cybercom tilldelats kontraktet. Cy-

bercom har därför lidit skada eller riskerar att lida skada. – I övrigt innehåller Tieto Sweden:s avropssvar ingen närmare information om vilken tjänst som bolaget erbjuder till uppfyllande av kommunens avrop. Kommunen har därför inte kunnat verifiera att den erbjudna tjänsten finns tillgänglig för avrop eller om tjänsten håller sig inom ramen för föreskrivna prisnivåer i ramavtalets prislista.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Kommunen skickade inbjudan att lämna avropssvar till samtliga ramavtalsleverantörer via e-post. Ett av avropssvaren inkom från en e-postadress med samma domän, @tieto.com, som den e-postadress till vilken avropsförfrågan skickades till. Därmed får det anses klarlagt att avropssvaret kom från Tieto Sweden. Tieto Sweden, som är ramavtalsleverantör, är moderbolag till Tieto H & W. Tieto H & W är i sin tur ramavtalsgodkänd underleverantör till Tieto Sweden. Enligt Tieto Sweden har det blivit förbistring i kommunikationen kring vilket bolag som skulle stå i avropssvaret. För anbud utanför ramavtalet används normalt Tieto H & W som anbudsgivare, vilket enligt Tieto Sweden är orsaken till att förbistringen kunde uppstå. Det faktum att ramavtalsleverantören i svarsbilagorna angav sitt dotterbolag, tillika underleverantör, som anbudslämnare ska därför ses som en uppenbar felskrivning. Beslutet att tillåta Tieto Sweden inkomma med korrigerade svarsbilagor faller därmed inom ramen för vad som ska anses vara en tillåten rättelse av en uppenbar felskrivning. Denna uppenbara felskrivning ändrar på inget sätt förutsättningarna för avropssvaret. Tieto Sweden:s avropssvar utgör därmed inget avropssvar från en ny leverantör. – Kommunen har inte kravställt i avropsförfrågan att leverantörerna explicit ska hänvisa till vilken tjänst eller delar av tjänst från tjänstekatalogen som erbjuds i avropssvaren. Den tjänst som Tieto Sweden erbjudit är en tjänst som finns med i tjänstebeskrivningsbilaga och den ligger även inom ramen för ramavtalets syfte.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten har att pröva om det, på grundval av vad Cybercom anför, är visat att kommunen har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon bestämmelse i LOU och att det medfört att bolaget lidit eller kunnat komma att lida skada enligt 16 kap. 6 § LOU. De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet som framgår av 1 kap. 9 § LOU.

Av 9 kap. 8 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Genom tilldelningsbeslut den 7 maj 2014 har kommunen antagit Tieto Sweden som det vinnande bolaget för Kammarkollegiets avrop avseende ramavtal E-förvaltningsstödjande tjänster 2010. Tieto Sweden inkom dock med sitt avropssvar till kommunen efter den föreskrivna avropstidens utgång. Som skäl för att ändå anta Tieto Sweden:s anbud har kommunen anförts att Tieto Sweden fått möjlighet att rätta en uppenbar felskrivning i sitt avropssvar och att bolaget därmed uppfyller samtliga krav. Förvaltningsrätten konstaterar emellertid att Tieto Sweden inte tidigare har lämnat något avropssvar utan det är Tieto H & W som, inom den föreskrivna avropstiden, lämnat avropssvar till kommunen. Även om Tieto Sweden och Tieto H & W ingår i samma koncern och Tieto H & W är underleverantör till Tieto Sweden, utgör Tieto H & W en självständig juridisk person. Tieto Sweden har därmed inte haft någon möjlighet att anta Tieto H & W:s anbud som sitt eget. Vid sådana förhållanden kan Tieto Sweden inte inom

den föreskrivna avropstiden anses ha lämnat något avropssvar som de haft möjlighet att rätta.

Mot bakgrund av ovan anförda bedömer förvaltningsrätten att Tieto Sweden inte har lämnat sitt avropssvar i tid. Genom att ändå utvärdera och sedermera anta Tieto Sweden:s anbud har kommunen därmed brutit mot likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU. Detta innebär att Cybercom, som hamnat på en andraplats i utvärderingen, har lidit eller kan komma att lida skada. Det finns därför grund för att ingripa mot upphandlingen enligt 16 kap. 6 § LOU, varvid det får anses tillräckligt att en rättelse vidtas. Med denna utgång saknas skäl att pröva övrig åberopad grund för ett ingripande mot upphandlingen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU)

Maria Dahlqvist



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.