



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Notarie: Linda Olander

DOM
 2012-05-23
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 1564-12

SÖKANDE

Infiniti Medical AB, 556389-3675
 Box 3145
 183 03 Täby

Ombud: Mats Insulander
 c/o Infiniti Medical AB
 Box 3145
 183 03 Täby

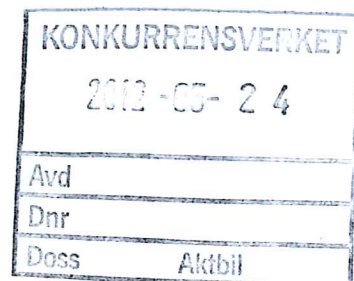
MOTPART

Landstinget Gävleborg
 801 88 Gävle

Ombud: Advokat Roger Hagman
 Advokatfirman Roger Hagman AB
 Box 3460
 103 69 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 58750

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00
 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
 023-383 00 80

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-12:00
 13:00-16:00

BAKGRUND

Landstinget Gävleborg (Landstinget) genomför en upphandling avseende "Utrustning för långtidsregistrering av EKG"(dnr LS 2011/731). Tilldelningsbeslut fattades den 23 mars 2012, varvid CoreMed Scandinavia AB (CoreMed) antogs som leverantör.

YRKANDEN M.M.

Infiniti Medical AB (Bolaget) begär överprövning och uppger att CoreMeds anbud inte uppfyller skall-kravet avseende kvalitetsarbete.

Landstinget motsätter sig ansökan om överprövning.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

I mål om överprövning enligt lag (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att Landstinget har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 4 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Bolaget har anfört att CoreMeds anbud inte uppfyller skall-kravet avseende efterfrågade handlingar som styrker CoreMeds kvalitetsarbete. Företagets kvalitetsbeskrivning beskriver enbart ett arbetsflöde för spårbarhet och service men saknar information om t ex kundklagomål, avvikelser, mätning av leveranstider, servicereparationer mm. Det är tydligt att CoreMed inte kan anses bedriva ett systematiskt kvalitetsarbete då det saknas

många viktiga komponenter och en objektiv granskning av kvalitetsarbetet. CoreMed saknar ISO-certifiering. Mot detta har **landstinget** anfört att Core Med har styrkt sitt kvalitetsarbete med egna uppgifter. CoreMed har därmed visat att de har tillräcklig kapacitet och förmåga för att kunna utföra det aktuella uppdraget och att föreskrivet kvalificeringskrav uppfylls. Något intyg från godkänd revisionsbyrå eller ISO-cerifiering efterfrågas inte och utgör inte ett skall-krav. CoreMed är inte ett tillverkande företag utan ett återförsäljande företag. Tillverkaren av den offererade produkten är ISO-certifierad.

I 2.6.1 i förfrågningsunderlaget anges följande. ”Leverantör **skall** bedriva ett systematiskt kvalitetsarbete inom företaget. Som bevis på att kravet uppfylls skall leverantör bifoga handlingar som styrker detta arbete.”

Mot bakgrund av hur det i målet aktuella kravet har formulerats i förfrågningsunderlaget anser förvaltningsrätten att Bolaget inte har visat att Landstinget har förfarit felaktigt då det kvalificerat CoreMeds anbud till utvärdering. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därför inte på den av Bolaget åberopade grunden. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1c LOU)



Karin Forslund Johansson
rådman