



KLAGANDE

Labware Ltd UK Nordic Filial, Sverige, 516403-1055
Landskronavägen 25 A
252 32 Helsingborg

Ombud: Advokat Henrik Willquist
Advokatfirman Lindahl KB
Box 1214
251 12 Helsingborg

MOTPART

Västerbottens läns landsting
901 89 Umeå

KONKURRENSVERKET	
2013 -03- 2 5	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Umeås dom den 5 september 2012
i mål nr 569-12, se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN

LabWare Ltd UK Nordic Filial Sverige (LabWare) överklagar förvaltningsrättens dom och yrkar att kammarrätten upphäver den överklagade domen och i första hand förordnar att Västerbottens läns landstings upphandling ska rättas på så sätt som anförts i förvaltningsrätten eller, i andra hand, förordnar att upphandlingen ska göras om. Om kammarrätten inte bifaller första- eller andrahandsyrkandet yrkar bolaget att kammarrätten ska återförvisa målet till förvaltningsrätten på den grunden att underinstansen inte har prövat samtliga yrkanden som LabWare framställt.

Västerbottens läns landsting (landstinget) bestrider bifall till överklagandet.

PARTERNAS TALAN

LabWare

Bolaget åberopar vad som anförts i förvaltningsrätten till stöd för sin talan och tillägger bl.a. följande.

Allmänt gäller att en upphandlande myndighet inte får utforma ett förfrågningsunderlag på ett sådant sätt att den upphandlande myndigheten får alltför stor valfrihet vid tilldelning av kontrakt. Det är inte acceptabelt att godtycke förekommer. Landstingets utvärderingsmodell präglas av godtycke.

När det gäller förvaltningsrättens resonemang under rubrikerna *Felaktig utvärderingsmodell och Utvärdering av "bör"-kraven* har LabWare tilldelats en betydligt högre "straffpoäng" än Software Point. Orsaken är att landstinget i tilldelningsbeslutet funnit att LabWares system skulle kräva mer konfigurering och merarbete av landstingets personal än vad Software Points system skulle göra. LabWare har grundligt redovisat varför

landstingets bedömningar i flertalet individuella fall är felaktiga. Landstinget har valt att inte på individuell nivå kommentera något av dessa påståenden. LabWare har förståelse för att det kan finnas ett mått av subjektivitet och ”tyckande” i landstingets bedömningar vid utvärdering, men sådan subjektivitet får inte ta sig uttryck så att de grundläggande principerna träds förnär eller innebär att landstinget får en närmast obegränsad valfrihet. Landstingets underlåtenhet att bemöta den kritik som LabWare har framfört rörande ett flertal poängposter i utvärderingen ska ha bevisverkan i målet. Det är orimligt att LabWare ska föra bevisning i frågor som är oemotsagda. Detta gäller särskilt påståendet att LabWares system inte kräver mer konfigurering än vad Software Points dito gör. LabWares system kräver vidare inte programmeringskunskaper vilket framgår av bifogat sakkunnigutlåtande. Landstinget har inte förebringat någon motsvarande bevisning. Det går inte att utläsa av förvaltningsrättens dom hur förvaltningsrätten har resonerat, förvaltningsrätten konstaterar bara att vad som framkommit inte är tillräckligt för att visa att poängsättningen är felaktig.

När det gäller *felaktig övergång till förhandlat förfarande* anför LabWare bl.a. följande. Landstingets åberopade anledning till att anbudet uteslöts var att LabWare inte uppfyllt påstådda krav i bilaga T3:3. I Software Points fall var bristerna i såväl T3:3 som T3:2. Som LabWare kunnat visa innehåller inte bilaga T3:3 några krav som ska uppfyllas. Landstinget har inte påstått annorlunda. Någon grund för att utesluta LabWare har således inte funnits. Software Point har inte besvarat bilagan T3:2, vilken var fullt möjlig att besvara och som innehåller tekniska specifikationer. Att Software Point inte besvarat denna utgör grund för uteslutande. Det har inte heller funnits anledning att utesluta LabWare med hänvisning till svaret på fråga A6 eftersom denna fråga är ett obligatoriskt krav där svaret antingen är ja eller nej. Om man besvarar frågan med ja betyder det att man uppfyller kravet och LabWare har besvarat frågan med ja. Att LabWare därutöver lämnat vissa upplysningar till landstinget om vad som skulle krävas i ett senare

skede innebär inte att frågan har besvarats på annat sätt än med ett ja. Om landstinget agerat korrekt hade resultatet blivit att LabWare, som enda kvarvarande anbudsgivare, hade tilldelats kontraktet.

Vad gäller *Software Points justerade pris* anför LabWare. Sedan landstinget accepterat att landstingets initiala prisberäkningar var felaktiga justerade landstinget Software Points pris så att Software Point alljämt skulle lämna det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. LabWare ifrågasatte detta avdrag för resekostnader och etikethantering utifrån de påstådda beloppens storlek. Någon uppgift om dessa beloppens storlek finns inte och landstinget har inte presenterat något siffermaterial. Anledningen till LabWares ifrågasättande är den minimala skillnaden mellan anbuden vilket betyder att strängt taget varje krona räknas. Förvaltningsrätten har inte prövat LabWares invändning om att landstinget inte har styrkt beloppens storlek, vilket hade kunnat ske exempelvis genom ingivande av Software Points anbud.

Landstinget

Landstinget anför till stöd för sin talan i huvudsak följande. Landstinget vidhåller vad som anförts i förvaltningsrätten och vill därutöver tillägga följande.

När det gäller frågan om *felaktig utvärderingsmodell och utvärdering av bör-kraven* anför landstinget följande. Enligt landstingets mening har förvaltningsrätten gjort en riktig bedömning i denna del. I domen konstaterar rätten att det föreligger en omfattande argumentation från bägge parter huruvida LabWares produkt medför en större arbetsinsats för landstingets personal. Förvaltningsrätten har utifrån parternas argumentation funnit att LabWare inte kunnat visa att anbudsutvärderingen varit felaktig. När det gäller intyget från Anders Sandström saknar det helt bevisvärde i fråga om vilket språk LIMS Basic utgör. Intyget innehåller ingen information om vem Anders Sandström är och på vilka grunder han kan

uttala sig om LIMS Basic. Intyget innehåller vidare en rad felaktigheter, såsom att det till ett programmeringsspråk hör en kompilator. Två stora programmeringsspråk, Java och Net, använder sig av program som tolkar en bytekod som skapas vid kompileringen, och således är dessa beroende av ett annat program för att exekveras (köras), programmen heter JVM (Java Virtual Machine) och CLR (Common Language Runtime). Oavsett om LIMS Basic är ett programmeringsspråk eller scriptspråk är det enligt landstingets mening klart att det krävs någon form av programmering, dvs. att beskriva ett logiskt flöde enligt en förutbestämd syntax. Det måste betonas att LIMS Basic kräver en kunskap som inte finns inom landstinget och som inte kommer att vara återanvändbar utanför denna applikation. Landstingets bedömning är att arbetet med anpassningen kräver en större arbetsinsats. Det är vad landstinget kunnat utläsa och förstå av anbudet och genomförda demonstrationer av LabWare. I sitt intyg använder Sandström benämningen "programmerare" på tre ställen. Att det nu enligt LabWares egen uppfattning krävs programmeringskunskap för att hantera och konfigurera systemet skiljer sig från den enkelhet i motsvarande moment som LabWare gjort gällande tidigare. Enligt landstingets uppfattning styrker detta att landstingets bedömning i utvärderingen varit riktig. Av handling T3:1 Kravspecifikation System och Funktion framgår att "systemet ska fungera fullt ut på svenska". LabWare har i sitt anbud svarat att detta krav uppfylls. I det intyg från Anders Sandström som LabWare åberopat medger LabWare nu att det för att LabWare LIMS ska kunna användas krävs engelska kommandon. Landstinget kan inte förstå detta på annat sätt än att LabWare nu inte står fast vid sitt svar att man uppfyller kravet om språk längre. Det är enligt landstinget ostridigt att det av LabWares anbud tydligt framgår att LabWares system kräver utökad och större konfigurering jämfört med det system som offererats av Software Point. Även om det skulle förhålla sig på det sätt som LabWare påstår angående konfigurationer, att de skulle göras på ett förhållandevis enkelt sätt på kort tid, så är det fler omständigheter än dessa som måste beaktas. Innan konfigurationerna kan genomföras måste någon inom landstingets

organisation fatta beslut huruvida de ska genomföras eller inte. Den arbetsinsats och det kunnande som landstingets verksamhet och systemet kräver måste också tas med i bedömningen. Av förfrågningsunderlaget framgår att detta kommer att beaktas vid utvärderingen. Landstinget bestrider att utvärderingen genomförts på ett sätt som är godtyckligt eller avsett att tilldela kontraktet till Software Point. I utvärderingen har för landstingets räkning deltagit medarbetare från landstingets informatikenhet och en konsult anlitad från Sogeti Sverige AB. Landstinget har således haft tillräcklig sakkunskap i upphandlingen för att kunna göra en korrekt utvärdering av anbudet.

Vad gäller påståendet om *felaktig övergång till förhandlat förfarande* anför landstinget följande. Det har förelegat grund för att övergå till förhandlat förfarande. Varken i anbudet från LabWare eller anbudet från Software Point har dokumenterats att de offererade systemen uppfyller kraven i handling T3:3. Om kammarrätten finner att förutsättningarna för övergång till förhandlat förfarande inte föreligger gör landstinget gällande att LabWare inte visat att det funnits skäl att endast utesluta anbudet från Software Point. Mot bakgrund av detta har det inte visats att LabWare lidit eller riskerat att lida skada till följd av övergången till förhandlat förfarande.

Vad gäller frågan om *Software Points justerade pris* anför landstinget följande. LabWare har haft tillgång till förfrågningsunderlaget och Software Points anbud där alla uppgifter tydligt framgår. Landstinget framförde redan i förvaltningsrätten att Softwares pris för systemkopplingar och anpassningar skulle justeras till 932 000 kr på grund av att resekostnader om 150 000 kr felaktigt tagits med i utvärderingen. Resekostnader ska inte inräknas i enlighet med landstingets prisbilaga. Vidare har priset justerats med 13 400 kr som avser etikethantering som inte heller ska inräknas i utvärderingspriset.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

En upphandlande myndighet har stor frihet att själv utforma sin upphandling inom de ramar som ges av de allmänna principerna för offentlig upphandling i 1 kap. 9 § LOU (jfr RÅ 2002 ref. 50 och RÅ 2010 ref. 78). Grundläggande är att leverantörer behandlas likvärdigt och icke-diskriminerande och att upphandlingen genomförs på ett öppet sätt.

Felaktig utvärderingsmodell samt felaktig utvärdering av bör-kraven

Av punkten 3.3 i förfrågningsunderlaget framgår att utvärdering av anbud sker enligt följande:

Funktionalitet och kvalitet 50 -70%

Pris 30-50%

När det gäller kriteriet Funktionalitet och kvalitet kommer en sammanställning att ske för respektive anbudsgivare där en bedömning sker och den maximala poängen är 620. Summan av erhållna kvalitetspoäng mot maximalt möjliga poäng kommer att omvandlas till ett procentuellt påslag på respektive anbuds totalkostnad. Utvärderingsmetoden att prissätta kvalitet innebär att anbudsgivarna tilldelas påslag på totalkostnaden utifrån hur mycket lägre kvalitetspoäng anbudsgivaren tilldelas i förhållande till maximal kvalitetspoäng. Det anbud som efter beräkning erhåller det lägsta jämförelsetalet kommer att betraktas som det ekonomiskt mest fördelaktiga.

LabWares invändningar i denna del är inriktade särskilt mot poängsättningen i två positioner, A24 och A37, där LabWare erhållit lägre poäng än Software Point (2/10 resp. 3/15). Poängsättningen har vid utvärderingen motiverats av landstinget med att LabWare kräver utökad konfiguration. Den huvudsakliga argumentationen mellan parterna i frågan har redovisats ovan och i förvaltningsrättens överklagade dom.

Förstainstansrätten uttalade i mål nr T-169-00 Esedra SPRL bl.a. att den upphandlande myndigheten har ett betydande utrymme för skönsmässiga bedömningar i fråga om vad som ska beaktas vid ett beslut att tilldela ett kontrakt efter anbudsfordran och att förstainstansens prövning endast ska avse en kontroll av om det förekommit allvarliga och uppenbara fel. I RÅ 2002 ref. 50 uttalade Högsta förvaltningsdomstolen bl.a. följande.

”De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när.”

Dessa domar får samtidigt ses i ljuset av EU-domstolens uttalanden i Lianakisdomen (mål C-532/06 Lianakis) där domstolen fastslog att utvärderingsmodeller som inte möjliggör för anbudsgivaren att utläsa hur utvärderingen ska gå till inte är förenliga med grundläggande principer om likabehandling och möjlighet till insyn och tillade att potentiella anbudsgivare därför måste underrättas om samtliga uppgifter som den upphandlande myndigheten kommer att beakta för att välja ut det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och om uppgifternas vikt i förhållande till varandra.

I förfrågningsunderlagets bilaga T3.1 kravspecifikation system och funktion punkten 3.4 finns en förklarande text under rubriken Bedömning av börkrav och beskrivning av utvärderingsmodell. Där sägs följande.

”Anbuden kommer att ställas mot varandra och de anbud som kan påvisa den bästa anpassningen till VLL:s arbetssätt/processer kommer att ges högsta poäng. Landstinget kommer att ta sig rätten att välja det system från den leverantör som uppfyller landstingets behov bäst. Avsikten är att VLL:s personal skall kunna konfigurera det installerade systemet för VLL:s behov huvudsakligen på egen hand, efter en grundläggande utbildning i systemet. Grunden för poängsättningen kommer därför i allmänhet att vara en värdering av den tekniska lösningen och dess potential för respektive börkrav:

– Hur väl den tekniska lösningen uppfyller börkravet i förhållande till om lösningen ges i grundkonfiguration, utökad konfiguration eller måste tillskapas genom anpassning.

- Hur väl den tekniska lösningen passar i VLL:s miljö och den arbetsinsats som vi bedömer att den kommer att medföra för VLL:s resurser i arbetet med installation, migrering, konfigurering och eventuell anpassning.
 - Användargränssnittets grafiska utformning.
 - Systemets användarvänlighet.
- För vissa börkrav kan särskilda värderingsgrunder användas vilket i så fall framgår av kommentaren till ett sådant krav.”

I s.k. relativa utvärderingsmodeller, som den nu aktuella, blir utvärderingen beroende av andra anbud. Det torde innebära att ett visst mått av skön kan komma att inverka vid poängsättningen och att det, förutsatt att LOU:s principer inte träds förnär, även får godtas.

Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens bedömning att om anpassningen medför merarbete för landstingets personal är det befogat att, även om prispåslag har gjorts för att inkludera funktionen i utvärderingsmodellen, beakta detta merarbete vid poängsättning av bör-kraven. Utvärderingsmodellen i sig innehåller inte någon inbyggd dubbelbestraffning såsom LabWare anfört. I förfrågningsunderlaget anges också att arbetsinsats kommer att värderas vid bedömning av bör-kraven.


Landstinget har i enlighet med det ovan anförda redovisat vilka krav som ska uppfyllas för att en leverantör ska tilldelas kontrakt. Kammarrätten anser att de krav som landstinget ställt upp i förfrågningsunderlaget bör godtas. Kraven har en objektiv utformning och framstår inte som godtyckliga eller uppenbart osakliga. Utvärderingsmodellen och den utvärdering som skett strider inte mot principerna om likabehandling och öppenhet (transparens). Beställarens preferenser bör godtas i fall som det förevarande vid den slutliga utvärderingen. Det ankommer således inte på domstolen att göra en detaljerad utvärdering i upphandlingen utan domstolens prövning inskränker sig till frågan om principerna i 1 kap. 9 § LOU, samt övriga regler i LOU, har överträtts. Kammarrätten finner i målet inte visat att någon sådan överträdelse har ägt rum.

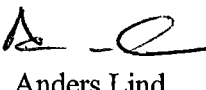
Övriga åberopade grunder


Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens bedömning vad gäller övriga åberopade grunder för överklagandet.

Av nu anförda skäl och då vad LabWare anfört i övrigt inte föranleder någon annan bedömning ska överklagandet avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).


Gunnar Petersen
kammarrättsråd
ordförande


Anders Lind
kammarrättsråd
referent


Charlotta Nyhlén
t.f. assessor

Jeanette Sundqvist
föredraganden



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UMEÅ**

DOM
2012-09-05
Meddelad i
Umeå

Bilaga A

Mål nr
569-12 E
Kansli 1

1

SÖKANDE

Labware Ltd UK Nordic Filial, Sverige, 516403-1055
Landskronavägen 25 A
252 32 Helsingborg

Ombud: Advokat Henrik Willquist
Advokatfirman Lindahl KB
Box 1214
251 12 Helsingborg

MOTPART

Västerbottens läns landsting
901 89 Umeå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 23802

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 193 901 05 Umeå	Nygatan 45 (Tingshuset)	090-17 74 00 E-post: forvaltningsratteniumea@dom.se	090-13 75 88	måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Västerbottens läns landsting (Landstinget) har infordrat anbud avseende Laboratory Information Management System, LIMS-system, (dnr VLL 1756-2011). Efter att inget av de två inkomna anbuden bedömts uppfylla samtliga skall-krav beslutade Landstinget att övergå från öppet förfarande till förhandlat förfarande.

Efter förhandling har båda anbuden bedömts uppfylla ställda krav och har utvärderats enligt utvärderingsgrunden ekonomiskt mest fördelaktiga anbud. Härvid har Whitelake Software Point OY (Whitelake) bedömts lämna det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

LabWare Ltd UK Nordic Filial, Sverige (LabWare) yrkar i förvaltningsrätten i första hand att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts och i andra hand att upphandlingen ska göras om.

Landstinget bestrider bifall till ansökan.

UTREDNINGEN

Förfrågningsunderlaget

I förfrågningsunderlagets Administrativa föreskrifter anges bl.a. följande.

3.3 Utvärdering av anbud

Utvärderingskriterier

1. Funktionalitet och kvalitet 50-70 %
2. Pris 30-50 %

Kriterium Funktionalitet och kvalitet

Bedömning och poängsättning av ställda bör-krav sammanställs för respektive anbudsgivare

Max poäng är 620.

Summan av erhållna kvalitetspoäng mot maximalt möjliga poäng kommer att omvandlas till ett procentuellt påslag på respektive anbuds totalkostnad.

Det procentuella påslaget beräknas enligt följande:

Procentuellt påslag = $1 - ((\text{Max kvalitetspoäng} - \text{erhållen kvalitetspoäng}) / \text{Max kvalitetspoäng})$

Utvärderingsmetoden att prissätta kvalitet innebär att anbudsgivarna tilldelas ett påslag på totalkostnaden utifrån hur mycket lägre kvalitetspoäng anbudsgivaren tilldelas i förhållande till maximal kvalitetspoäng.

Det anbud som efter beräkning erhåller det lägsta jämförelsetalet kommer att betraktas som det ekonomiskt mest fördelaktiga och vara vinnare.

3.4 Bedömning av bör-krav och beskrivning av utvärderingsmodell

Anbudet kommer att ställas mot varandra och de anbud som kan påvisa den bästa anpassningen till Landstingets arbetssätt/processer kommer att ges högsta poäng. Landstinget kommer att ta sig rätten att välja system från den leverantör som uppfyller Landstingets behov bäst.

Avsikten är att Landstingets personal ska kunna konfigurera det installerade systemet för Landstingets behov huvudsakligen på egen hand, efter en grundläggande utbildning i systemet.

Grunden för poängsättningen kommer därför i allmänhet att vara en värdering av den tekniska lösningen och dess potential för respektive bör-krav:

- Hur väl den tekniska lösningen uppfyller bör-kravet i förhållande till om lösningen ges i grundkonfiguration, utökad konfiguration eller måste tillskapas genom anpassning

- Hur väl den tekniska lösningen passar in i Landstingets miljö och den arbetsinsats som den bedöms komma att medföra för Landstingets resurser

i arbetet med installation, migrering, konfigurering och eventuell anpassning.

- Användargränssnittets grafiska utformning
- Systemets användarvänlighet

För vissa bör-krav kan särskilda värderingsgrunder användas vilket i så fall framgår av kommentaren till ett sådant krav.

I förfrågningsunderlagets Kravspecifikation anges bl.a. följande.

5 Omfattning

I ett första skede uppskattas det maximala antalet samtidiga användare att fördelas som följer:

Oberoende forskare	10 st
Anknutna forskare	5 st
Provtagningsenheter (hälsocentral eller motsvarande)	15 st
Laboratorieenheter	10 st
Studiestöd och – administration samt processansvarig lab	10 st
Systemadmin, förvaltning, DBA mm	4 st

Leverantören ska dimensionera licensbehovet utifrån detta, med iakttagande att de olika rollerna har olika behov av access till systemet och att de kan komma att behöva tillgång med olika prioritet. Landstinget förväntar sig alltså en lista över olika typer av användare (roller) och respektive licenskostnader. Se prisbilaga flik 1.

Landstinget förbinder sig inte att beställa licenser för angivet antal uppskattade användare.

Under avtalstiden kommer verksamheten att växa och behovet av fler licenser samtidiga användare kan komma att behövas. Priset av tillkommande licenser regleras enligt gällande prisindex. Se T4 Mall för kontrakt och ska anges i bilaga T2:1 Prisbilaga.

Anbudsutvärderingen

Vid anbudsutvärderingen erhöll anbudet från Whitelake lägst jämförelsetal; 4 720 828 kr uppdelat i totalkostnad om 4 344 750 kr och prispåslag till 100 % kravuppfyllelse om 376 078 kr. Anbudet från LabWare erhöll ett jämförelsetal om 4 866 580 kr uppdelat i totalkostnad om 4 271 750 kr och prispåslag om 594 830 kr.

Parternas anföranden

LabWare anför bl.a. följande.

Justerad prisuppgift ej beaktad Landstinget har felaktigt lagt LabWares ursprungliga prisuppgift till grund för utvärderingen. LabWare har dock justerat sin prisuppgift och Landstinget har också bekräftat mottagande av den.

Justerat pris för Whitelake Av förfrågningsunderlaget framgår att resekostnader ska anges men att dessa inte utvärderas. Landstinget har reducerat Whitelakes pris då man menar att det är resekostnader som adderats i priset men någon bevisning i frågan har inte förts fram.

Felaktig övergång till förhandlat förfarande Whitelake har misslyckats med att besvara bilagorna T3:2 och T3:3 medan LabWare påstås ha misslyckats med att besvara bilaga T3:3 samt fråga A6. Beträffande bilaga T3:3 finns inte några frågor att besvara utan bilagan innehåller endast viss information. Det talas bl.a. om "nyutveckling" och "utvecklingsmål". LabWare har inte svarat på bilagan eftersom det är omöjligt. Uppenbarligen har Whitelake bedömt situationen på samma sätt som LabWare. Fråga A6 är ett obligatoriskt krav och ska besvaras med ett "ja" eller "nej". Om man svarar nej innebär det att man utesluts eftersom man inte uppfyll-

ler skall-kravet. Om man å andra sidan svarar ja betyder det att man uppfyller kravet. LabWare har besvarat frågan med ja. Att det därutöver lämnades vissa upplysningar till Landstinget om vad som skulle krävas i ett senare skede medför inte att frågan skulle ha besvarats på annat sätt än med ja.

Det fanns möjligen skäl att utesluta Whitelake men inte LabWare. Om endast Whitelake hade uteslutits hade Landstinget haft blott en anbudsgivare kvar. Genom att felaktigt bli utesluten har LabWare riskerat att lida skada eftersom man annars de facto skulle ha tilldelats kontraktet.

Pris baserat på 43 användare Landstinget har inte utvärderat LabWares lägre anbud om 3 304 750 kr som är baserat på ett lägre antal användare. Detta strider mot likabehandlingsprincipen. Rätteligen ska det lägsta anbudet utvärderas.

När upphandlingen genomfördes var Landstinget inte klart över hur många licenser som skulle behövas. Detta framgår av förfrågningsunderlaget i vilket anges att det uppskattas att det behövs 54 användare i det första skedet men att Landstinget inte förbinder sig att köpa så många licenser. Det fanns med andra ord ett utrymme för anbudsgivarna att placera anbud baserade på annat antal användare än 54. LabWare skulle rekommendera vilket antal användare och administratörer man ansåg tillräckligt, se punkten 5 i förfrågningsunderlagets Kravspecifikation.

Tack vare sin stora erfarenhet av den typ av system som Landstinget avsett upphandla kände sig LabWare mycket bekväm med att rekommendera antal användare. LabWare insåg att Landstinget hade möjlighet att göra en kostnadsbesparing genom att endast köpa 3 istället för spekulerade 14 administratörslicenser. Detta framgår av LabWares bifogade informationsmaterial vilket presenterats för Landstinget. Den 21 februari 2012 hölls en

demonstration med diskussionsmöte med Landstinget, som intresserade sig för det faktum att antalet samtidiga administrativa användare i produktionsystemet kunde reduceras i förhållande till de uppskattade siffrorna i Landstingets ursprungliga dokument.

Det finns anledning att uppehålla sig vid begreppen "användare" och "administratör". Vid denna typ av system finns ett parallellt system som möjliggör utveckling av systemet utan att störa användarna av produktionsystemet. För att tydliggöra detta kan nämnas att när en användares dator uppdateras från en version av Windows till en annan tar själva uppdateringen ofta mindre än en timme, men förberedelserna som görs av administratören kan ta flera veckor eller t.o.m. år. Dessa förberedelser sker i en utvecklingsmiljö. Administratören arbetar således huvudsakligen i utvecklingsystemet medan de dagliga användarna arbetar i produktionsystemet.

LabWare offererade ett reducerat antal administratörslicenser i produktionsystemet, från 14 till 3. Reduktionen kunde ske eftersom administratörerna skulle använda utvecklingsystemet och inte produktionsystemet. Administratörerna skulle inte använda några licenser i produktionsystemet under utvecklingsprocessen. Därför behöver inte Landstinget 14 administratörslicenser i produktionsystemet. Skulle Landstinget bedöma att antal licenser som behövs överstiger 3 är det dock inte så att det blir nödvändigt med 14.

LabWare gör gällande att Landstinget brutit mot LOU, dels genom att inte erbjuda LabWare en möjlighet att förklara sitt anbud, dels genom brott mot likabehandlingsprincipen.

Om det lägsta anbudet hade utvärderats skulle LabWare ha tilldelats kontraktet och lider uppenbart skada av att så inte sker.

Felaktig utvärderingsmodell Det noteras att såväl LabWare som Whitelake rymt ett betydande belopp avseende konfigurering i sina anbud. Dessa belopp återfinns under rubriken anpassning. LabWare har budgeterat med 924 000 kr för anpassning (konfigurering) av systemet till Landstingets önskemål. Whitelake har budgeterat med 932 000 kr enligt det justerade anbud som Landstinget räknat fram.

Uppenbart är att såväl LabWare som Whitelake kalkylerat med att betydande belopp kommer att behövas för anpassning. Lika uppenbart är det att Whitelakes system inte kräver mindre anpassning än vad LabWares gör. Likväl har LabWare drabbats av stora avdrag för att systemet kräver anpassningar.

LabWare gör gällande att utvärderingsmodellen, om den tillämpats korrekt vilket således bestrids, missgynnar LabWare eftersom man straffas dubbelt för att systemet kräver anpassning, dels genom att "Anpassningskolumnen" blir högre och sålunda medför ett högre anbudspris, dels genom att "straffbeloppet" ökas på. Whitelakes anbud har inte behandlats med samma "straffbelopp" vilket är ett tydligt brott mot likabehandlingsprincipen.

Felaktig utvärdering av bör-kraven Landstinget avsåg att köpa ett system som var konfigurerat och LabWare har därför i sitt anbud anpassat priset till att avse ett konfigurerat system. Emellertid har LabWare i åtskilliga fall fått kommentaren att utökad konfiguration krävs och därmed åsatts en lägre poäng. LabWare vill tydliggöra att konfigurationen ingår i det satta priset och därför är det felaktigt att åsätta en lägre poäng pga. konfigurationen. LabWare har "straffats" med ett tillägg om 594 830 kr till sitt totalpris medan Whitelake endast fått 376 078 kr i tillägg. Om LabWares poäng hade varit högre skulle "straffet" ha minskats proportionerligt eftersom det utgår från en icke-uppfyllnad satt i relation till poängen 620.

Beträffande flik A7, A24, A37, C13, D2, F4, G23 och G38 har LabWare erhållit för låg poäng, beträffande samtliga har Landstinget lämnat kommentaren att konfigurering krävs.

LabWare har tilldelats totalt 31 poäng för lite. Istället för tilldelade 583 poäng borde LabWare ha tilldelats åtminstone 614 poäng. Genom detta skulle LabWare inte ha drabbats av "straff" om 594 830 kr utan endast med 99 674 kr och därmed ha lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Det skiljer mycket lite mellan LabWares och Whitelakes anbud varför redan minimala justeringar i poängsättningen kan medföra att kontraktet ska tilldelas LabWare.

Landstinget har "dubbelbestraffat" LabWare eftersom man missförstått vad som ligger i begreppet "konfiguration".

En konfigurering innebär att ett standardsystem på något sätt kundanpassas. Om en konfigurering äger rum är systemet därefter konfigurerat. Landstinget har angett att anbudet ska avse ett konfigurerat system, nämligen anpassat för Landstingets behov och önskemål. Det har alltså inte varit fråga om att leverera ett standardsystem.

Eftersom Landstinget beställt ett konfigurerat system är det nödvändigt att markera att "utökad konfiguration" krävs, även om åtgärderna är så minimala att de endast tar någon sekund att utföra. Såväl LabWare som Whitelake kräver "utökad konfiguration" eller anpassning. LabWares system kräver inte mer konfiguration eller anpassning än vad Whitelakes gör. Landstinget menar att LIMS Basic används för att programmera. Detta är felaktigt. LIMS Basic är, med facktermer, ett konfigurationsmakrospråk och absolut inte ett programmeringsspråk. Intyg från Anders Sandström rörande att LIMS Basic inte är ett programmeringsspråk utan ett skript-

språk bifogas. Skillnaden är enorm och att jämföra dessa är som att jämföra äpplen med päron. Att LabWare skulle ha liknat LIMS Basic med Visual Basic (som är ett programmeringsspråk) är uteslutet.

Förmodligen är denna snedsyn och missuppfattning grunden till varför Landstinget gett LabWare låga poäng baserad på uppfattningen att "utökad konfiguration" krävs. Detta står i bjärt kontrast till Landstingets poängsättning av Whitelakes anbud. Konfigurationsteknikerna för båda produkterna är likvärdiga. LIMS Basic är inte mer svåränvänt än Whitelakes motsvarighet. Det finns inte någon anledning att ge LabWare annan straffpoäng än Whitelake beroende på "utökad konfiguration". Av upphandlingsrapporten framgår att LabWare och Whitelake åsatts väsentligt olika poäng trots att det i båda fallen rör sig om "utökad konfiguration". Olika poängsättning utifrån "svårighetsnivå" är felaktig och ett direkt brott mot likabehandlingsprincipen.

För att visa hur enkelt konfigurering sker med LabWares system bifogas en bild där varje fråga kan besvaras med alternativen "sant" eller "falskt". Notera att varje svar är en konfigurering (= anpassning).

Landstingets målsättning är att kunna fortsätta konfigurera systemet efter leverans. Inget av systemen skulle kräva mindre utbildningsinsatser än det andra. Landstingets argument att man skulle behöva "bygga upp en egen utvecklingskompetens" är alltså sant även för Whitelakes offererade lösning och inget som kan läggas LabWare till last i vidare mån än vad som läggs Whitelake till last, vilket uppenbarligen skett. Även detta är ett tydligt övertramp av likabehandlingsprincipen. Genomgående har Landstinget haft möjligheter att visa hur skillnaden mellan LabWares och Whitelakes system avspeglat sig. I inget fall har Landstinget valt att göra det. Det görs gällande att detta ska få bevisverkan mot Landstinget.

LabWares poäng är att man erhållit för låga poäng med hänvisning till att konfigurering krävs. Whitelake har inte fått låga poäng trots att minst lika mycket konfigurering krävs (ett påstående som inte bestritts). Vid en utvärdering ska givetvis alla anbud utvärderas efter exakt samma förutsättningar och bedömningsgrunder. Varje avsteg är ett brott mot likabehandlingsprincipen. Landstinget har brutit mot likabehandlingsprincipen genom att tilldela LabWare låga poäng pga. icke-uppfyllnad av konfigurationskrav medan Whitelake tilldelats högre poäng i samma fråga, trots att systemen kräver lika mycket konfigurering.

Landstinget anför bl.a. följande.

Justerad prisuppgift ej beaktad Det vitsordas att utvärderingen av LabWares anbud baserats på felaktiga priser. Rätt pris för utvärdering ska före påslag med anledning av bristande uppfyllelse av utvärderingskriterier vara 4 045 250 kr. Efter påslag blir priset 4 608 540 kr.

Justerat pris för Whitelake Whitelakes pris för systemkopplingar och anpassningar ska justeras till 932 000 kr. Resekostnader om 150 000 kr har felaktigt tagits med i utvärderingen vilket framgår av Whitelakes reviderade prislista. Resekostnader ska enligt Landstingets prisbilaga inte räknas med. Därutöver har priset justerats med 13 400 kr som avser position 2.2 Etikethantering. Även för denna post framgår av prisbilagan att den inte ska räknas in i utvärderingspriset. Rätt pris för utvärdering ska före påslag med anledning av bristande uppfyllelse av utvärderingskriterier vara 4 181 350 kr. Whitelake har därmed även med beaktande av LabWares korrekta anbudspris det lägsta jämförelsetalet.

Felaktig övergång till förhandlat förfarande Det vidhålls att grund för övergång från öppet till förhandlat förfarande förelegat. Omständigheterna som legat till grund för Landstingets beslut att övergå till förhandlat förfarande

rande framgår av bifogad bilaga, se bilaga 1 till domen. Landstinget har inte funnit att det vare sig i anbudet från LabWare eller från Whitelake finns dokumenterat att de offererade systemen uppfyller de krav som angetts i handling T3:3.

Även för det fall förvaltningsrätten skulle finna att grund för övergång till förhandlat förfarande inte förelegat föreligger inte grund för ingripande enligt LOU av den anledningen. Övergången till förhandlat förfarande har inte medfört någon skada för LabWare.

Pris baserat på 43 användare LabWare har i ett alternativt anbud offererat ett pris för 43 samtidiga användare. Landstingets uppfattning är att 43 användare är för få för att samtliga roller ska kunna ha tillgång till systemet i tillräcklig omfattning utan störningar på grund av att antalet avtalade användare överskrids.

Vidare måste det i en situation som denna vara Landstinget som, baserat på vad som föreskrivits i förfrågningsunderlaget och framgår av anbudet, ensidigt har rätten att avgöra hur många användare som ska ingå i det pris som utvärderas.

Det förhållandet att Landstinget ber att få ta del av ytterligare information kring LabWares uppfattning om antalet samtidiga användare och en utförlig motivering till förslaget att minska antalet till 43 användare innebär inte att Landstinget är bundet av detta. Det måste rimligen ankomma på Landstinget som köpare av systemet att slutligt avgöra hur många samtidiga användare man vill att licensen ska omfatta. Att en anbudsgivare har en annan uppfattning än Landstinget fråntar inte Landstinget rätten att fatta det slutliga beslutet i frågan. Det bör också understrykas att Landstinget i förfrågningsunderlaget angett att verksamheten kommer att växa med ett förväntat behov av tillkommande licenser.

Felaktig utvärderingsmodell / Felaktig utvärdering av bör-kraven Det bestrids att utvärderingsmodellen strider mot likabehandlingsprincipen. Skillnaden mellan de två anbuden avseende de belopp som anbudsgivarna kalkylerat för anpassningar är marginell. Utgångspunkten för båda anbuden före poängsättningen av utvärderingskriterierna är således helt lika. Att LabWare i utvärderingen belastats med ett högre påslag beror på att anbudet har en lägre uppfyllandegrad än anbudet från Whitelake. Något fel i utvärderingsmodellen föreligger inte. Det föreligger dessutom full frihet för anbudsgivarna att själva avgöra hur man vill prissätta de ingående delarna i sitt anbud.

Landstinget har utvärderat de svar LabWare gett i sitt anbud i enlighet med punkten 3.4 i förfrågningsunderlagets Administrativa föreskrifter.

LabWares anbud har erhållit lägre poäng på ett antal positioner utifrån att det krävs utökad konfiguration samt den arbetsinsats som bedöms kommer att krävas från Landstingets sida för att göra konfigurationen. Av LabWares anbud (svar i handling T2:1 Prisbilaga) framgår tydligt att vid ett antagande av det anbudet kommer mer resurser från Landstinget att behövas vid installation, konfigurering och anpassningar. Landstinget har således korrekt gett LabWare en låg poäng i dessa delar av utvärderingen. Att konfigurationen ingår i priset har inte någon betydelse för poängsättningen.

För de specifika utvärderingskriterier för vilka LabWare kritiserat Landstingets poängsättning gäller att det krävs programmering, vilket är något annat än konfigurering, för att nå full funktionalitet. Programmeringen sker i LIMS Basic. LIMS Basic är ett icke vedertaget programmeringsspråk, vilket medför att Landstinget måste bygga upp en egen utvecklingskompetens för detta specifika ändamål, både för den omedelbara anpassningen och för framtida förändringar. Detta har vägts in i bedömningen av Lands-

tingets arbetsinsats och produktens lämplighet i Landstingets miljö. Som tidigare anförts framgår tydligt av förfrågningsunderlaget att avsikten är att Landstingets personal ska kunna konfigurera det installerade systemet huvudsakligen på egen hand, efter en grundläggande utbildning i systemet.

Av anbudet och den presentation som LabWare gjort av anbudet och sitt system framgår inte annat än att det är nödvändigt med programmering för att anpassa systemet till Landstingets önskemål. Bifogad bild (se bilaga 2 till domen) ger en beskrivning av LIMS Basic och ett exempel på kod som Landstinget kan behöva skriva för att lösa ett specifikt problem i LabWares produkt. Exemplet ger en bra bild över att det inte enbart är "checkbox/list-skärmar" som används vid konfigurering av LabWares produkt utan programmering.

Det av LabWare ingivna intyget saknar helt bevisvärde i frågan om vilket språk LIMS Basic utgör. Det framgår inte vem personen i fråga är och på vilka grunder han kan uttala sig om LIMS Basic. Intyget innehåller vidare en rad felaktigheter.

Oavsett om LIMS Basic är ett programmeringsspråk eller scriptspråk är det enligt Landstingets mening klart att någon form av programmering, dvs. att beskriva ett logiskt flöde enligt en förutbestämd syntax, krävs. Det måste betonas att LIMS Basic kräver en kunskap som inte finns inom Landstinget och som inte kommer att vara användbar utanför denna applikation. Landstingets bedömning är att arbetet med anpassningen kräver större arbetsinsats. Det är åtminstone vad Landstinget kunnat utläsa och förstå av anbudet och genomförda demonstrationer från LabWare.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. (16 kap. 6 § LOU)

DOMSKÄL

Felaktig utvärderingsmodell

LabWare har gjort gällande att utformningen av utvärderingsmodellen medför en dubbelbestraffning då system som kräver anpassning medför ett högre anbudspris men även ger ett högre "straffbelopp". Landstinget menar att poängsättningen påverkas av den arbetsinsats som man bedömer att konfigureringen kommer att kräva av Landstingets personal. Om anpassning/konfigurering medför någon form av merarbete för Landstingets personal måste det enligt förvaltningsrättens mening kunna vara befogat att, även om prispåslag gjorts för att inkludera funktionen, beakta detta merarbete vid poängsättning av bör-kraven. Det är fråga om olika saker och innebär således inte att modellen innehåller någon inbyggd "dubbelbestraffning". Det bör också framhållas att det av punkten 3.4 i förfrågningsunderlagets Administrativa föreskrifter framgår att arbetsinsats avses värderas vid bedömning av bör-kraven. På grund av det anförda finner förvaltningsrätten, även om det finns en formulering under punkten 3.4 som möj-

ligen skulle kunna tala för LabWares tolkning, att utvärderingsmodellen inte kan anses innehålla något principiellt fel på det sätt som LabWare anfört.

Felaktig övergång till förhandlat förfarande

LabWare menar att det inte funnits förutsättningar för Landstinget att övergå från öppet till förhandlat förfarande. Landstinget har å sin sida bedömt att inte något av de två inkomna anbuderna uppfyllt samtliga skall-krav varför beslut om att övergå till förhandlat förfarande tagits. Det ankommer på den upphandlande myndigheten att visa att förutsättningar för övergång till förhandlat förfarande föreligger. Då de skäl som angetts av Landstinget är tämligen svepande och inte ger någon närmare motivering kan de enligt förvaltningsrättens mening inte motivera diskvalificering av något av anbuderna.

Den fråga som då uppkommer är om LabWare lidit eller kunnat komma att lida skada till följd av den felaktiga övergången till förhandlat förfarande. LabWare menar att det funnits skäl att utesluta anbudet från Whitelake och att man själv lidit skada då man som ensam kvarvarande anbudsgivare skulle ha tilldelats kontraktet. I den nu aktuella situationen, dvs. att båda de ursprungliga anbuderna rätteligen borde ha utvärderats, finner förvaltningsrätten dock inte att det har framkommit att LabWare skulle ha lidit skada eller kunnat komma att lida skada. Det kan i sammanhanget nämnas att anbudsvärderingen gjorts i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget och således på samma sätt som om öppet förfarande hade tillämpats.

Pris baserat på 43 användare

LabWare menar att Landstinget agerat i strid mot bestämmelserna i LOU genom att inte utvärdera deras lägre anbud som baserats på färre användare än det i förfrågningsunderlaget uppskattade behovet om 54 användare. Även om förfrågningsunderlaget ger anbudsgivarna möjlighet att föreslå ett annat antal användare kan detta enligt förvaltningsrättens mening inte frånta den upphandlande myndigheten rätten att slutligt avgöra hur många samtida användare man vill att licensen ska omfatta.

Justerad prisuppgift från LabWare ej beaktad

Förvaltningsrätten finner inte anledning att ifrågasätta den av parterna samstämmiga uppfattningen att en felaktig prisuppgift lagts till grund för anbudsutvärderingen. Med hänsyn till vad som ovan anförts om antal användare är korrekt pris för utvärdering, före påslag med anledning av bristande uppfyllelse av bör-krav, därmed 4 045 250 kr.

Justerat pris för Whitelake

Landstinget anför i förvaltningsrätten att även Whitelakes pris rätteligen ska justeras ned, med 150 000 kr avseende resekostnader och med 13 400 kr avseende kostnader för etikethantering. Detta ifrågasätts av LabWare. Förvaltningsrätten noterar emellertid att det av förfrågningsunderlagets Prisbilaga framgår att resekostnader och kostnader för etikethantering inte ska räknas med i anbudspriset. Eftersom dessa kostnader inkluderats i det för Whitelake utvärderade anbudspriset ska priset rätteligen justeras ned med 163 400 kr.

Utvärdering av bör-kraven

LabWare menar att man vid poängsättningen av bör-kraven borde ha erhållit åtminstone 614 poäng i stället för tilldelade 583 poäng. Det bör inledningsvis poängteras att det ankommer på den som ansöker om överprövning enligt LOU att visa att anbudsutvärderingen är felaktig. Landstinget menar i förvaltningsrätten att poängsättningen är korrekt och att LabWares anbud erhållit lägre poäng på ett antal positioner beroende på att det krävs utökad konfiguration samt den arbetsinsats som bedöms komma att krävas från Landstingets sida för att göra konfigurationen. Förvaltningsrätten noterar att Landstinget även i tilldelningsbeslutets motivering angett att Whitelakes produkt bedöms kunna konfigureras med en mindre arbetsinsats än LabWares produkt varför Whitelake erhållit mindre poängavdrag än LabWare för bör-krav där utökad konfiguration måste användas. Landstinget menar i förvaltningsrätten vidare att konfigurering av LabWares system kräver någon form av programmering och betonar att det krävs en kunskap som inte finns inom Landstinget. LabWare menar dock att det är fråga om användning av ett scriptspråk som är mer användarvänligt. I målet föreligger en omfattande argumentation från bägge parterna huruvida LabWares produkt medför en större arbetsinsats för Landstingets personal. Vad som härvid framkommit i målet medför enligt förvaltningsrättens mening inte att LabWare kan anses ha visat att poängsättningen skulle vara felaktig.

På grund av det anförda och då inte vad som i övrigt anförts av LabWare medför att upphandlingen kan anses strida mot någon bestämmelse i LOU eller mot någon av de gemenskapsrättsliga principerna, finner förvaltningsrätten att ansökan inte kan bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (DV 3109/1C LOU)

Thomas Häglöf
Rådman

Målet har föredragits av Christina Röckner.

Bilaga 1

Diskvalificering av de anbud om kommit In under LIMS upphandlingen,

Två anbud kom in till VLL under annonseringstiden, båda har direkta felaktigheter som ligger till grund för en diskvalifikation.

Kursivstil är urklippta stycken från de krav vi hade med vi upphandlingen.

Fel 1.**Dokumentation**

I anbudet skall efterfrågad dokumentation lämnas enligt T3:1 Kravspecifikation System och Funktion och Bilaga T3:2 Teknisk kravspecifikation för IT-Programvaror /system rev 2011-09-08 samt Bilaga T3:3 Ekonomi Standard system krav

1 Bilagor

Bilaga T3:1 Kravspecifikation System och Funktion

Bilaga T3:2 Teknisk kravspecifikation för IT-Programvaror/system rev 2011-09-08

Bilaga T3:3: Ekonomi Standard system krav / EPOK

SoftwarePoint:

Saknar svar på bilaga T3:2 och T3:3

Labware:

Saknar svar på bilaga T3:3

FÖRVALTNINGSRÄTTEN I UMEÅ Kansli 1
INKOM: 2012-09-04 MÅLNR: 569-12 AKTBIL: 45

Fel 2.

Leverantören skall besvara kraven genom att fylla i följande 3 kolumner:

Konfigurering

Här anges vilken av de ovan angivna konfigurationsnivåerna som behövs; grundkonfiguration, utökad konfiguration eller anpassning. Inget annat skall skrivas in i den kolumnen.

Labware:

Skriver att de kräver ytterligare information från VLL, dvs de ha inte uppfyllt detta skallkrav. De ställde inga frågor under upphandlingens annonserings tid vilket de tydligen borde ha gjort.

Nedan är ett exempel på hur Labware har svarat på fråga A6, de har svarat på liknande sätt på ytterligare ca 20 frågor.

Flik	FI	Krav	Kommentar	Max poäng	J/N	Konfigurering	Reallisering
A	6	Det skall finnas möjlighet att konfigurera valfri validering och rimlighetskontroll av värden för entiteter och deras attribut, för att säkerställa att inmatade uppgifter är valda i sitt sammanhang	Det skall tex vara möjligt att ange egna algoritmer för beräkning av validitetsparametrar, liksom gränsvärden, intervall och rimlighetskriterier uttryckt på andra sätt		J		Validitetsparametrar, liksom gränsvärden och intervall är standard funktionalitet. Vid hjälp av LIMS Basic kan andra rimlighetskriterier för entiteter och deras attribut konfigureras enligt VLL krav.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UMEÅ
Kansti 1
INKOM: 2012-09-04
MÅLNR: 569-12
AKTBIL: 46

The screenshot shows a software window with a title bar that reads "R. Keith Wiprech | Component Calculation". Below the title bar is a table with three columns: "LabelClaimArray", "Component", and "CU_DATA : % of Label Claim". The table is currently empty. Below the table is a code editor containing the following SQL and logic code:

```
' Get the current LIMS Sample Number  
sampleNumber = SELECT SAMPLE.SAMPLE_NUMBER  
  
' Perform the USP Content Uniformity calculation  
status = USPContentUniformity(sampleNumber, LabelClaimArray, 1, 1, "functionOutputArray")  
  
' Determine if USP Stage 1 Passes or Fails  
testPasses = functionOutputArray[1]  
  
IF (testPasses = "PASS") THEN  
' Set the current result to be In Specification  
status = InSpec(thisResult, "T")  
ELSE  
' Set the current result to be Out of Specification (OOS)  
status = OutOfSpec(thisResult, "T")  
ENDIF  
  
return
```


HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.