



KLAGANDE

EuroDoctor AB, 556710-5100
Vasaplatsen 4
411 34 Göteborg

Ombud: Advokat Susanne Wiklund
Rosengrens Advokatbyrå
Box 174
451 16 Uddevalla

MOTPART

Västra Götalandsregionen
Regionstyrelsens kansli
462 80 Vänersborg

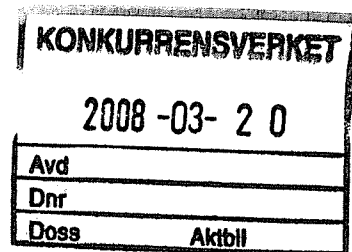
ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrätten i Vänersborgs dom den 24 oktober 2007 i mål nr 2459-07, se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU

EuroDoctor AB yrkar att kammarrätten, med ändring av länsrättens dom, beslutar att Västra Götalandsregionens (VGR) upphandling av läkarkonsulter, såvitt avser upphandling av psykiatriläkartjänster, ska göras om. Till stöd för sin talan anför EuroDoctor AB bl.a. följande. Det av VGR uppställda omsättningskravet är icke-affärsmässigt. VGR har under ett flertal år i stort sett underlåtit att upphandla psykiatriläkartjänster och har i stället, för stora delar av sin verksamhet, valt att direktupphandla specialistläkartjänster hos de leverantörer som för stunden kunnat erbjuda läkartjänster. Vid dessa direktupphandlingar har frågan om leverantörens ekonomiska ställning och kapacitet över huvud taget inte varit föremål för diskussion. VGR har genom att sätta ett mycket högt omsättningskrav ett år före upphandlingen, på ett diskriminerande sätt försökt utestänga nystartade och mindre läkarbemanningsföretag från deltagande i upp-



handlingen. VGR har felaktigt uppställt krav på minimiomsättning av viss storlek, att styrkas på visst sätt, för att visa tillräcklig finansiell styrka hos en leverantör samt har felaktigt bedömt att EuroDoctor AB inte har tillräcklig sådan styrka att fullgöra uppdraget. Omsättningskravet är felaktigt och strider mot LOU då det är diskriminerande och oproportionerligt i förhållande till vad som upphandlas samt icke-affärsmässigt. EuroDoctor AB har visat tillräcklig finansiell styrka på annat sätt, vilket dock inte har beaktats av VGR vid utvärderingen. Det uppställda skallkravet på minimiomsättning är i strid med LOU. Genom att uppställa nu sagda skallkrav på minimiomsättning av den storlek som skett har EuroDoctor AB felaktigt kommit att diskvalificeras från att delta i upphandlingen. Inte heller har en individuell prövning i enlighet med 6 kap. 9 § LOU skett av EuroDoctor AB:s ekonomiska förhållanden innan diskvalificering har skett. VGR har vidare tillämpat en utvärderingsmodell för beräkning av lägsta pris som är felaktig och missvisande i förhållande till de tjänster som faktiskt upphandlas. Skallkravet på minimiomsättning om 10 miljoner år 2005 ska ställas i relation till en uppskattad upphandlingsvolym om cirka 18 miljoner kronor per år. Robert Andersson, som äger och driver EuroDoctor AB, startade sommaren 2005 "Avenyakuten" som då drev en läkarmottagning och bemanningsverksamhet. Hösten 2006 omorganiserades verksamheten så att bemanningsverksamheten flyttades till ett separat bolag, EuroDoctor AB. Under tiden från bolagets bildande hösten 2006 till dess nu aktuell upphandling genomfördes (ungefär två månader) köpte VGR läkartjänster för cirka 1,8 miljoner kronor från EuroDoctor AB. Deras beräknade omsättning enbart från VGR för år 1 var drygt 10,8 miljoner kronor.

VGR anser att överklagandet ska avslås och anför, utöver vad som har framförts i länsrätten, bl.a. följande. Den i målet aktuella upphandlingen avser vårdtjänster och är regionövergripande. Regionen har krav på sig att garantera vårdtagarna i regionen den vård de har rätt till. Det ställda omsättningskravet och nivån på detta har sin grund i att regionen måste tillförsäkra sig att få leverantörer med sådan stabilitet och kapacitet i

1 star

verksamheten att avtalade tjänster kan levereras. Fullgör inte leverantörerna sitt åtagande är risken uppenbar att vårdtagarna inte kan få den vårde behöver och har rätt till. Det ställda kravet grundar sig således på objektiva skäl och står väl i proportion till de tjänster som nu upphandlas. Kravet strider inte heller mot vare sig LOU, proportionalitetsprincipen eller mot övriga gemenskapsrättsliga grundprinciper för offentlig upphandling. Den i målet aktuella upphandlingen "Läkarkonsulter - Specialistläkare" är en helhet och det är i proportion till den samlade upphandlingen av läkarkonsulter i form av specialistläkare som det ställda omsättningskravet ska ses. EuroDoctor AB hade år 2005 ingen omsättning och har därför inte heller kunnat styrka krävd omsättning. Eftersom EuroDoctor AB därmed inte uppfyller ett av de obligatoriska kvalificeringskrav som ställts beträffande leverantörens förmåga och kapacitet har regionen haft fog för att förkasta anbudet. Eftersom EuroDoctor AB inte haft någon omsättning år 2005 kan inte heller bolaget komma att lida någon skada. På grund av att bolaget inte uppfyller kvalificeringskravet avseende omsättning har bolaget således inte kvalificerat sig till att delta i steg två i anbudsutvärderingen.

DOMSKÄL

Av förarbetena till LOU (prop. 2001/02:142 s. 21 f.) framgår att en upphandlande enhet har frihet att själv specificera krav på det som ska upphandlas under förutsättning att dessa krav inte på ett otillbörligt sätt styr mot en viss leverantör eller viss produkt. Kvalifikationskriterier är de kriterier som visar att en leverantör är en lämplig anbudsgivare. Kriterierna ska hänföra sig till leverantörens tekniska förmåga och kapacitet eller finansiella och ekonomiska ställning.

Av den EG-rättsliga proportionalitetsprincipen följer att den upphandlande enheten inte får ställa högre krav på en leverantör än som erfordras för den enskilda upphandlingen. Endast sådana krav som kan relateras till leverantörens kapacitet för att genomföra kontraktet får ställas.

Detta anses bl.a. innebära att en upphandlande enhet har rätt att ställa upp ett omsättningskrav (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 29 september 2006 i mål nr 4320-06).

VGR:s anbudsinvjudan är daterad den 18 oktober 2006. Föregående kalenderår avropade VGR:s verksamheter specialläkare för cirka 90 miljoner kronor och specialläkare psykiatri för cirka 18 miljoner kronor. Verksamheterna är till sin art sådana att den upphandlande enheten VGR måste få leverantörer med sådan stabilitet och kapacitet att avtalade tjänster kan levereras. Enligt kammarrättens mening strider det mot den bakgrunden inte mot de gemenskapsrättsliga principerna att välja att omsättningskravet ska gälla föregående kalenderår, dvs. år 2005. Under detta år hade EuroDoctor AB inte någon omsättning och har därför inte uppfyllt kvalifikationskravet. Att EuroDoctor AB har uppfyllt kravet senare leder inte till någon annan bedömning.

Till följd av det anförda har VGR haft rätt att förkasta EuroDoctor AB:s anbud.

DOMSLUT

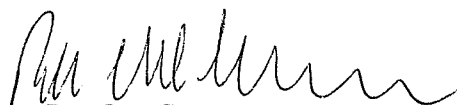
Kammarrätten avslår överklagandet.

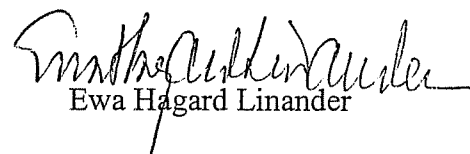
HUR MAN ÖVERKLAGAR

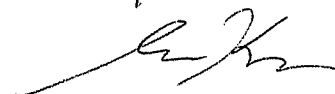
Formulär 1 (bilaga B)


Ann-Marie Holmstedt

referent


Per Ove Svensson


Ewa Hagard Linander


/Malin Karlsson



SÖKANDE

1. Hatec Medical AB, 556700-7702
Södergatan 16
211 34 Malmö

2. EuroDoctor AB, 556710-5100
Vasaplatsen 4
411 34 Göteborg

Ombud för 2: Advokat Susanne Wiklund
Rosengrens Advokatbyrå
Box 174
451 16 Uddevalla

MOTPART

Västra Götalands läns landsting
Regionstyrelsens kansli
462 80 Vänerns borg

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU

BAKGRUND

Västra Götalands läns landsting (landstinget) inbjöd genom WESTMA till anbudsgivning gällande ramavtal för Läkarkonsulter – Specialistläkare inom psykiatri, medicin, radiologi och anestesi. Enligt anbudsinbjudan kunde anbud lämnas på delar av åtagandet.

I tilldelningsbeslut den 30 augusti tillkännagav landstinget att andra leverantörer än EuroDoctor AB (EuroDoctor) och Hatec Medical AB (Hatec) tilldelats avtalen. Upplysningar om tilldelningsbeslutet lämnades den 3 september 2007.

Kammarrätten i Göteborg beslutade den 26 september 2007 att upphandlingen i den del den avser specialistläkartjänster inom psykiatri inte får avslutas förrän länsrätten avgjort målet slutligt eller något annat beslutats.

WESTMA har upplyst att några upphandlingskontrakt med anledning av den aktuella upphandlingen inte kommer att tecknas förrän målet prövats av länsrätten.

YRKANDEN M.M.

EuroDoctor yrkar att upphandlingen i den del den avser specialistläkartjänster inom psykiatri skall göras om.

Hatec yrkar att rättelse skall ske på så sätt att dess anbud skall anses uppfylla omsättningskravet om 10 miljoner kr och att anbudet utvärderas.

Landstinget bestrider bifall till yrkandena.

EuroDoctor invänder mot de omsättningskrav som uppställts, att någon individuell prövning av bolaget ekonomiska styrka inte har gjorts och mot utvärderingsmodellen. Bolaget anför bl.a. följande.

Omsättningskravet

Det uppställda omsättningskravet om 10 miljoner kr år 2005 är felaktigt och strider mot LOU. Enligt uppgift är omsättningskravet uppställt för att landstinget strävar efter att endast ett mindre antal stora aktörer antas. Det är möjligen ett objektivt skäl, men knappast affärsmässigt korrekt eller ett sakligt skäl vid offentlig upphandling. Omsättningskravet är vidare inte heller nödvändigt för att tillförsäkra landstinget att leverantören skall kunna fullgöra sina åtaganden i kontraktet. LOU bygger på att den ekonomiska kapaciteten skall kunna visas på annat sätt än genom vissa handlingar eller en viss omsättningsnivå. Om upphandlande enheter skall ställa upp omsätt-

ningskrav skall de vara sakliga, relevanta, proportionerliga, affärsmässigt betingade och utformade i förhållande till det som upphandlas. I detta fall skall omsättningskravet sättas i relation till det som upphandlas och eftersom man kan lägga delanbud skall omsättningskravet i vart fall vara anpassat så att ett delanbud faktiskt är möjligt även för ett mindre, eller t o m nystartat, företag. Detta är inte fallet när man kräver en styrkt omsättning knappt ett år före upphandlingen om 10 miljoner kr. I de följande upphandlingskontrakten finns vidare en vitesklausul till säkerställande av att leverantören fullgör sina åtagande. Utöver det ger avtalen den upphandlande enheten rätt att häva avtalet om leverantören i väsentligt hänseende inte utför sina åtaganden och rättelse inte sker utan dröjsmål. Dessa avtalsvillkor ger landstinget stor möjlighet att hantera eventuell bristande avtalsfullgörelse från leverantörernas sida, varför ett extremt högt omsättningskrav av den anledningen inte erfordras. Landstinget har under senare upphandlingar valt att inte uppställa något omsättningskrav. I upphandlingen är det fråga om att åtta olika leverantörer gemensamt skall försörja landstinget med det löpande behovet av specialistläkare inom psykiatri, dvs. insatser av punkt-karaktär, på landstingets egna enheter. Den totala upphandlingsvolymen är 18 miljoner kr. Tjänsterna omfattar inte ett övertagande av drift av enheter utan försörjning av mantimmar. Även mot denna bakgrund – landstingets egen praxis – får det nu uppställda omsättningskravet anses vara icke-affärsmässigt. Det strider också mot ett avgörande från Kammarrätten i Göteborg, där ett omsättningskrav om 18 procent godtogs i förhållande till upphandlad volym. Mot den bakgrunden är landstingets omsättningskrav med syfte att minska antalet leverantörer till ett fåtal större, diskriminerande och icke-affärsmässigt. Det leder till att man inte utnyttjar marknadens konkurrensmöjligheter vad gäller lägst pris. Landstinget har slutligen angett att omsättningskravet är nödvändigt med hänsyn till den totala upphandlingsvolymen tjänster och att upphandlingen också omfattar även andra icke specificerade specialistläkartjänster som leverantören kan erbjuda. Dessa övriga tjänster som det refereras till är snarast att betrakta som inhämtande av prisuppgifter från leverantören inför en kommande eventuell direktupp-

handling. Upphandlingsvolymen av dessa tjänster kan inte läggas till grund för bedömningen av omsättningskravet för psykiatriläkartjänsterna.

Prövning av EuroDoctors ekonomiska styrka och stabilitet

Av tilldelningsbeslutet framgår inte hur den individuella prövningen har skett av EuroDoctors ekonomiska styrka och stabilitet. I vart fall har inte prövningen skett utifrån erhållna och kända faktorer, vilket strider mot LOU och Regeringsrättens avgörande RÅ 2005 ref. 47. En leverantör kan styrka sin ekonomiska och finansiella ställning på annat sätt än genom omsättning av viss storlek. EuroDoctor startade hösten 2006 och har alltsedan dess bemannat ett stort antal enheter inom landstinget. Första verksamhetsåret var omsättningen från landstinget 10,8 miljoner kr. Landstinget har inte bestritt EuroDoctors uppgifter om omfattningen av de tjänster som upphandlats från EuroDoctor samt att avtal om köp av tjänster tecknats under upphandlingens gång. De uppgifterna bör därför läggas till grund för bedömningen att EuroDoctor rätteligen borde ha kvalificerats. Bolaget får anses ha visat erforderlig ekonomisk styrka och stabilitet för att godtas som leverantör.

Utvärderingsmodellen

Landstinget har som utvärderingsmodell använt sig av ett matematiskt beräknat snittpris för läkartjänster under ordinarie dagtid och under jourtid. Beräkningen utgår från kostnad för specialistläkare och ST-Läkare, kostnader som summerats och dividerats utan viktning. Beräkningarna blir felaktiga eftersom bemanningsföretagen inte används för jourtid. Dessutom köps större delen, 90 – 95 procent, av samtliga psykiatritjänster från specialistläkartjänster. Utvärderingen av lägsta pris har således skett med ledning av priser på andra tjänster än de som upphandlas. Ett krav måste vara att utvärderingen av lägsta pris sker efter de tjänster som upphandlas och som uppfyller uppställda skalkrav på tjänsten. Landstinget har som skalkrav uppställt att läkaren skall vara legitimerad läkare med specialistkompetens inom psykiatri resp. barn- och ungdomspsykiatri samt ha minst två års erfa-

renhet inom specialiteten. Utvärderingen måste också spegla en korrekt proportion av köpta tjänster för att vara affärsmässigt genomförd. En summeringsmodell, som här har tillämpats, med priser för olika delar måste viktas så att tjänster som köps i stor utsträckning får stor genomslagskraft medan tjänster som endast köps i mindre utsträckning får liten betydelse. Som utvärderingen nu skett har leverantörer kunnat taktiksätta extremt låga priser på ST-läkartid och jourtid och på detta sätt få ett lågt pris i utvärderingen. I denna upphandling är det emellertid irrelevant vem som har lägst pris på ST-läkare och även om man godtog ST-läkarupphandling så skulle viktningsvärdet av en ST-läkartimme vara mycket liten i relation till viktningsvärdet av en specialistläkartimme, eftersom 95 procent av inköpen avser specialistläkartimmar. I upphandlingen har flera av de grundläggande principerna för upphandling åsidosatts och förfrågningsunderlaget och utvärderingsmodellen är utformade på ett icke affärsmässigt sätt. Felen är sådana att de inte kan rättas, varför upphandlingen skall göras om.

Hatec anför följande. Hatec har endast bedrivit verksamhet i Sverige under ett år och bokslutet för det året slutar på över 10 miljoner kr. Att företaget inte varit verksamt i Sverige under åren 2004 och 2005 utgör inte grund för att förkasta dess anbud. Företaget har framgångsrikt bedrivit verksamhet i Norge under flera år varför man valde att starta ett svenskt företag i Sverige.

Landstinget anför bl.a. följande. Av bl.a. kravspecifikationerna för de olika specialiteterna framgår att avrop av annan specialitet än den i respektive specifikation aktuella skall kunna göras inom ramen för upphandlingen. Detta innebär att upphandlingen är en helhet som även omfattar andra specialiteter än de fyra som har utvärderats. Under år 2005 avropade verksamheter inom landstingets område sammantaget specialistläkare med ett belopp motsvarande ungefär 90 miljoner kr. Det är i proportion till den samlade upphandlingen som det aktuella omsättningskravet skall ställas. Landstinget har ett krav på sig att tillförsäkra vårdtagarna den vård de har rätt till.

Det är därför av största vikt att leverantören kan fullgöra de åtaganden som följer av kontrakten. Omsättningskravet och nivån på detta är uppställt för att landstinget skall få garantier för att anbudsgivaren har den kapacitet och de förutsättningar som den nu aktuella upphandlingen kräver. Det uppställda kravet står i proportion till det som upphandlas. Kravet grundar sig således på objektiva skäl och strider inte mot proportionalitetsprincipen eller mot övriga gemenskapsrättsliga grundprinciper för offentlig upphandling. Kammarrätten i Göteborg har tidigare funnit motsvarande omsättningskrav i en liknande upphandlingssituation förenlig med gällande rätt (Kammarrättens i Göteborg dom den 29 september 2006 i mål 4320-06). Då EuroDoctor och Hatec inte uppfyllt villkoret har landstinget haft fog för att förkasta deras anbud. Landstinget har under avsnitt 3.1 i anbudsinvjudan angett att pris skall lämnas i enlighet med respektive specialitet. Prisbilagorna anger en formel för uträkningen av priset. Av förfrågningsunderlaget, jämte de förtydliganden som lämnats, framgår klart och tydligt vad som gäller för uträkningen av anbudspris. Förfrågningsunderlaget har varit transparent och proportionerligt i förhållande till det som upphandlats.

DOMSKÄL

Gällande bestämmelser

Enligt 1 kap. 4 § LOU skall upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Av 7 kap. 1 § första stycket LOU framgår att en leverantör som anser att han lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till länsrätten ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

Enligt 7 kap. 2 § samma lag skall länsrätten om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och

detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Länsrätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Av förarbetena till LOU (prop. 2001/02:142 s. 21 f.) framgår att en upphandlande enhet har frihet att själv specificera krav på det som skall upphandlas under förutsättning att dessa krav inte på ett otillbörligt sätt styr mot en viss leverantör eller viss produkt. Kvalifikationskriterier är de kriterier som visar att en leverantör är en lämplig anbudsgivare. Kriterierna skall hänföra sig till leverantörens tekniska förmåga och kapacitet eller finansiella eller ekonomiska ställning.

Av den EG-rättsliga proportionalitetsprincipen följer att den upphandlande enheten inte får ställa större krav på leverantören än som erfordras för den enskilda upphandlingen. Endast sådana krav som kan relateras till leverantörens kapacitet för att genomföra kontraktet får ställas.

Kammarrätten i Göteborg har i en dom i mål 4320-06 funnit att ett omsättningskrav om tio miljoner kr i förhållande till en upphandling om 50 – 55 miljoner kr per år var grundat på objektiva skäl och inte stred mot någon av de gemenskapsrättsliga grundprinciperna. Målet rörde upphandling av distriktsläkartjänster och i målet fanns upplyst att syftet med upphandlingen var att sluta avtal med 8 – 12 anbudsgivare.

Länsrättens bedömning

Det kan inledningsvis konstateras att några upphandlingskontrakt med anledning av upphandlingen av Läkarkonsulter – Specialistläkare inom psykiatri, medicin, radiologi och anestesi inte har tecknats, varför upphandlingen i dess helhet kan prövas av länsrätten.

Den första frågan i målet är om kvalificeringskravet gällande omsättning år 2005 på 10 miljoner kr är grundat på objektiva skäl samt om det strider mot någon av de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna.

Syftet med omsättningskravet är att landstinget vill tillförsäkra sig att de leverantörer som antas ha den kapacitet och de förutsättningar som behövs för att leverera avtalade tjänster. Under år 2005 avropade Västra Göta-landsregionens verksamheter specialistläkare motsvarande 90 miljoner kr. Med hänsyn till att upphandlingen rör specialistläkartjänster med avrop av stora volymer får omsättningskravet anses vara grundat på objektiva skäl, särskilt med hänsyn till att omsättningskravet även är kopplat till krav på teknisk förmåga och kapacitet. Bedömningen är att det inte heller strider mot någon av de gemenskapsrättsliga principerna. Inte heller strider det mot dessa principer att välja att omsättningskravet skall gälla år 2005, eftersom kravet har uppställts för att tillförsäkra stabilitet hos leverantörerna.

Hatec har inte visat att bolaget, eller bolaget tillsammans med extern kapacitet som bolaget har tillgång till under hela avtalsperioden, uppfyller omsättningskravet. Landstinget har därför haft fog för att inte pröva dess anbud.

Den följande frågan är om det uppställda omsättningskravet är förenligt med de för offentlig upphandling gällande bestämmelserna då det ställs i relation till endast en del av det upphandlade värdet, dvs. de i målet aktuella specialistläkartjänsterna inom psykiatri.

EuroDoctor, som endast lämnat anbud avseende de psykiatriläkartjänster som upphandlas, har gjort gällande att omsättningskravet är oproportionerligt i förhållande till psykiatriläkartjänsternas värde, vilket enligt bolaget, obestridd, kan uppskattas till 18 miljoner kr.

Omfattningen av psykiatriläkartjänsterna kan således uppskattas till ett värde som är väsentligt mindre än den totala upphandlingsvolymen. Landstinget har invänt att hela upphandlingens värde skall ligga till grund för bedömningen av omsättningskravet eftersom även andra tjänster än de som nämns i förfrågningsunderlaget ingår. Av förfrågningsunderlaget framgår emellertid att det är möjligt att lämna anbud även på delar av upphandlingen. Den del som EuroDoctor lämnat anbud på måste därför vara utgångspunkten för prövningen av det tillåtliga i omsättningskravet. Att prisuppgifter på andra tjänster än de som uttryckligen nämns i förfrågningsunderlaget kan lämnas, utan följande utvärdering, av anbudsgivare föranleder inte annan bedömning.

EuroDoctor har, när det gäller omsättningskravet, åberopat ett avgörande från Kammarrätten i Göteborg, målnr. 4320-06. Det målet rörde en upphandling om 50 – 55 miljoner kr per år och avtal avsågs att slutas med 8 – 12 anbudsgivare. I det målet godtogs omsättningskravet. I avgörandet anmärktes särskilt att den upphandlingen, liksom förevarande, rörde läkartjänster. Vid upphandling av sådana tjänster måste det kunna ställas höga krav på att den eller de leverantörer som väljs också har en stabilitet som garanterar leverans. Att, som EuroDoctor framhåller, kommande kontrakt innehåller vitesklausul och hävningsmöjlighet påverkar inte möjligheten av att ställa ett omsättningskrav eller att detta måste sättas lägre. Ett avbrott för att kräva in vite eller ett avtalsbrott som tar tid att lösa drabbar omedelbart patientgrupper som landstinget måste värna om. Det kan därför inte vara endast den aktuella omsättningsvolymen i upphandlingen som är avgörande, utan även karaktären av det som upphandlas. Mot den bakgrunden måste omsättningskravet, även om det som här endast träffar en del av den totala upphandlingsvolymen, anses objektivt grundat. EuroDoctor uppfyller ostridigt inte det omsättningskrav som ställts. Vad EuroDoctor anfört om en individuell prövning av att bolaget senare visat sig ekonomiskt stabilt föranleder inte en annan bedömning; jfr ovan vad som sagts om valt år för kvali-

ficering. EuroDoctors ansökan om överprövning på grund av omsättningskravet kan därför inte vinna bifall.

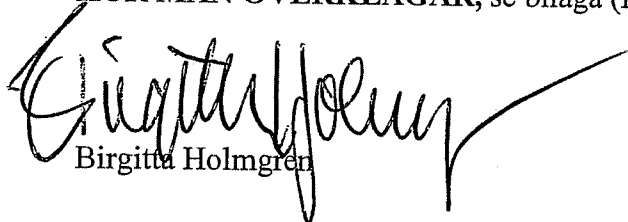
Den sista frågan är om den utvärderingsmodell som tillämpats av landstinget varit behäftade med sådant fel att upphandlingen skall göras om.

Då utformningen av omsättningskravet enligt länsrättens mening inte står i strid med vare sig LOU eller gemenskapsrätten uppkommer frågan om EuroDoctor lidit eller riskerat att lida skada p.g.a. de brister i utvärderingsmodellen som bolaget gjort gällande. Det kan därvid konstateras att landstinget enligt länsrättens mening hade fog för att förkasta EuroDoctors anbud med anledning av att bolaget inte uppfyllde det ställda omsättningskravet. Utvärderingsmodellen har därför inte riskerat att orsaka eller orsakat EuroDoctor någon skada. Då skaderekvisitet inte är uppfyllt i denna del tar länsrätten inte ställning till om utvärderingsmodellen är utformad på ett sätt som strider mot LOU eller gemenskapsrätten.

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökningarna och därmed upphör Kammarrättens i Göteborg intermistiska beslut att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 B)


Birgitta Holmgren

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

