



**LÄNSRÄTTEN I
VÄNERSBORG**

Jennifer Onäng

DOM
2009-01-22
Meddelad i
Vänersborg

Mål nr
2629-08 E

SÖKANDE

STT Condigi AB, 556135-1197
Agnesfridsvägen 113 A
212 37 Malmö

Ombud: Lars Sohlman
samma adress

MOTPART

Marks kommun
511 80 Kinna

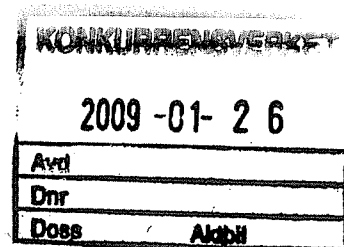
SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan.

Länsrätten upphäver sitt tidigare interimistiska beslut från den 31 oktober 2008.



Dok.Id 61544

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1060	Residensgatan 23	0521-27 03 00	0521-27 03 80	måndag – fredag
462 28 Vänersborg		E-post: lansrattenivanersborg@dom.se		09:00-12:00
				13:00-16:00

BAKGRUND

Marks kommun genomförde en upphandling av planeringssystem för hemtjänsten, 08/16. I tilldelningsbeslut den 21 oktober 2008 tillkännagavs att TietoEnator tilldelats uppdraget. Efter det att STT Condigi AB (STT Condigi) begärt överprövning av upphandlingen beslutade länsrätten den 31 oktober 2008 att upphandlingen inte får avslutas förrän länsrätten meddelar något annat.

YRKANDEN

STT Condigi yrkar att utvärderingen ska göras om och anför bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget anges att avtalsperioden är tre år. STT Condigi har beräknat samtliga priser baserat på en avtalsperiod av tre år. Om utvärdering ska göras på fem år så kräver de att nya priser ska begäras in. STT Condigis pris ska justeras vad avser utbytet av trygghetslarm. Under anbudsstiden fick STT Condigi inga uppgifter om vilka typer av trygghetstelefoner som Marks kommun har i dag. Efter anbudsstiden har de dock fått uppgift om att Marks kommun i dag har 619 stycken trygghetstelefoner av STT Condigis typ Regal och Reflex Plus. Dessa trygghetstelefoner har funktionalitet för att hantera insatsrapportering och behöver alltså inte bytas ut. Det kan alltså konstateras att det bara behöver bytas ut 246 stycken trygghetstelefoner. I STT Condigis offert ingår utrustning för 175 personal, vilket var angivet i anbudsunderlaget. Dessutom ingår fullserviceavtal för all levererad hårdvara (trygghetstelefoner) till en kostnad av 9 375 kr/månad. TietoEnator har offererat Digital Penna för insatsrapportering och förmodligen ingår endast ett års garanti för den digitala pennan i deras pris. Frågan är även om det i TietoEnators pris ingår leverans av 175 stycken digitala pennor. Kostnader för service ska även tas med i bedömningen. Om STT Condigis offert justeras till att det endast behövs utbyte av 246 stycken trygghetstelefoner i stället för 581 stycken blir priset för TietoEna-

tor 2 187 825 kronor och priset för STT Condigi 2 066 608 kronor. Vad gäller poängtilldelning för pris är det helt oacceptabelt att endast använda hela poäng om lägsta pris tilldelas 5 poäng och alla högre priser som är upp till 20 procent högre får lika poäng gör att jämförelsen blir helt sned. Det skulle innebära att ett anbud som är 10 kronor högre än det lägsta får samma poäng som ett anbud som är 43 700 kronor högre än det lägsta priset. TietoEnators bedömning att samtliga pennor behöver bytas ut under en femårsperiod låter rimligt medan det däremot låter mindre troligt att på 60 procent av tiden bara behöver byta ut 20 procent av pennorna. Oavsett hur utfallet blir så är det en direktkostnad för Marks kommun och den ska helt klart tas med i utvärderingen. STT Condigi har inte haft tillgång till informationen att det endast är 105 personal som är i jobb varje dag och antalet Report skulle därför kunna reduceras i anbudet. Det mest fördelaktiga alternativet för Marks kommun är att anta STT Condigi som leverantör.

Marks kommun yrkar att upphandlingen får avslutas och anför bl.a. följande. Det framgår tydligt att avtalstiden kan bli längre än tre år och STT Condigis antagande om en treårig avtalsperiod är således en gissning från deras sida. Oavsett hur lång den totala avtalstiden blir, har kommunen valt att bedöma priserna baserat på avskrivningstiden. Praxis avseende avskrivningstider vid den här typen av investeringar i Marks kommun är fem år och för att kunna göra en rättvis jämförelse mellan de båda anbudsgivarna har den perioden använts. Även med den avtalstid som STT Condigi åberopar ska vara gällande blir bedömningen att anbudet från TietoEnator (avseende hyra) är det ekonomiskt mest fördelaktiga och således det anbud som kommunen ska anta. STT Condigi hävdar vidare att hårdvaran är betald efter tre år och att deras pris därefter minskar. Detta framgår ingenstans i deras anbud och är därför inget som kommunen kan ta hänsyn till. STT Condigi hävdar att de under anbudstiden inte fick några uppgifter om vilka typer av trygghetstelefoner Marks kommun använder. Enligt uppgift kontaktade Christer Grahn på STT Condigi äldreomsorgens larmansvariga den

13 juni 2008. Han fick då upplysning om att kommunen för tillfället har 778 larm installerade, varav 320 av märket Reflex och 299 av märket Regal. STT Condigi har således haft denna information innan anbudstidens utgång och har således haft möjlighet att beräkna kostnaderna för detta i sitt ursprungliga anbud. Genom att till länsrätten inkomma med andra priser inkommer de med ett nytt anbud och det är inte tillåtet. STT Condigi har i sitt ursprungliga anbud lämnat priser baserat på korrekta uppgifter och att tillåta dem att ändra sitt anbud ger upphov till särbehandling som inte är förenlig med de grundläggande principerna om likabehandling och transparens. Av förfrågningsunderlaget framgår att pris för underhållsavgift ska vägas in i den ekonomiska delen. Med underhållsavgifter avses även servicekostnader och av den anledningen har kommunen redan tagit hänsyn till dessa kostnader i anbudsutvärderingen. Efter kontroll med TietoEnator har kommunen fått informationen att de digitala pennorna är separat hårdvara och att inget serviceavtal ingår men det ingår en garanti på tolv månader. Även om detta kan komma att medföra ytterligare kostnader för pennor som behöver ersättas tidigare än efter tre år, har kommunen ansett att denna summa i sådant fall ändå inte kommer att påverka anbudsutvärderingen. TietoEnators anbud är så pass mycket lägre att det finns utrymme för en felmarginal avseende felaktiga pennor. TietoEnator har lämnat anbud i enlighet med förfrågningsunderlaget och de uppfyller samtliga krav som kommunen har ställt.

DOMSKÄL

Gällande bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § samma lag framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen

Av komplettering till förfrågningsunderlaget framgår att avtalstiden är tre år med möjlighet till förlängning ett år i taget.

Länsrätten gör följande bedömning

Inledningsvis kan framhållas att förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade kan godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när (jfr Regeringsrättens avgörande RÅ 2002 ref. 50).

STT Condigi anför att utvärderingen felaktigt gjorts på fem år. Även om utvärderingen görs på tre år är anbudet från TieoEnator, avseende hyra, det ekonomiskt mest fördelaktiga. STT Condigi har inte visat att upphandlingen i denna del strider mot de krav som uppställs i LOU.

STT Condigi anför vidare att bara 246 stycken trygghetstelefoner behöver bytas, mot i anbudet 581 stycken, eftersom Marks kommun redan har 619 stycken trygghetstelefoner av STT Condigis typ Regal och Reflex Plus. STT Condigi gör gällande att de under anbudstiden inte fick någon uppgift om vilka typer av trygghetstelefoner Marks kommun hade. STT Condigi har emellertid under anbudstiden haft möjlighet att ställa frågor kring vilka telefoner kommunen använder men synes inte närmare ha undersökt detta.

Länsrätten bedömer att förfrågningsunderlaget inte varit oklart i denna del. STT Condigi har inte visat att förfarandet strider mot de krav som uppställs i LOU.

Slutligen har STT Condigi framfört att servicekostnader ska tas med i bedömningen. Efter kontroll med TietoEnator har kommunen fått informationen att de digitala pennorna är separat hårdvara och att inget serviceavtal ingår men att det ingår en garanti på tolv månader. Även om detta kan komma att medföra ytterligare kostnader för pennor som behöver ersättas tidigare än efter tre år, har kommunen ansett att denna summa i sådant fall ändå inte kommer att påverka anbudsutvärderingen. Skäl att ifrågasätta denna bedömning har inte framkommit.

Upphandlingen strider således inte mot de krav som uppställts i LOU. STT Condigis ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B)



Rolf Samuelsson