



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**  
2013-03-18  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
162-13 E  
Enhet 1:1

**SÖKANDE**

F O Peterson & Söner Byggnads AB, 556011-3465  
Box 11904  
404 39 Göteborg

**Ombud:**

Advokaten Roger Wier  
Setterwalls Advokatbyrå i Göteborg AB  
Box 11235  
404 25 Göteborg

**MOTPART**

Göteborgs Stad, Lokalförvaltningen  
Box 5163  
402 26 Göteborg

**Ombud:**

Stadsjuristen Erik Lindskog

**PART**

Tage & Söner i Varberg AB, 556158-2536  
Cylindervägen 15  
432 32 Varberg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan på så sätt att rättelse ska göras genom ny utvärdering i upphandlingen Ombyggnad, Byggnad A och B, Annedals-skolan, varvid Tage & Söner i Varberg AB:s anbud inte ska beaktas.

**KONKURRENSVERKET**

2013-03-19

Avd

Dnr

KSnr

Aktbil

Dok.Id 187308

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag – fredag
400 15 Göteborg		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se">forvaltningsrattenigoteborg@dom.se</a>		08:00-16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM****YRKANDEN M.M.**

Göteborgs Stad, Lokalförvaltningen (Lokalförvaltningen) har genomfört upphandlingen Ombyggnad, Byggnad A och B, Annedalsskolan.

*F O Peterson & Söner Byggnads AB*

F O Peterson & Söner Byggnads AB (FO Peterson) yrkar att rättelse ska ske på så sätt att ny prövning av inkomna anbud ska genomföras, varvid Tage & Söner i Varberg AB:s (Tage & Söner) anbud ska förkastas, eftersom det inte uppfyller samtliga skall-krav. FO Peterson anför bl.a. följande. I Tage & Söners anbud har inte ingetts några referenspersoner till de utvärderingsprojekt som åberopats för offererade nyckelpersoner i enlighet med uppställt skall-krav i AFB.31 punkten B 5. Tage & Söners anbud uppfyller därför inte ställda krav.

Därutöver har Tage & Söner offererat Mattias Kågeby i rollen som nyckelperson Projektansvarig/projektledare, trots att han saknar krävd erfarenhet. Fram till halvårsskiftet 2010 har han varit anställd som platschef. Han har i samtliga referensprojekt som genomförts fram till angiven tidpunkt även agerat som platschef och inte projektansvarig eller projektledare. Det är endast i referensobjekten Gruppboende Veddige, Varbergs Stadshotell och Håstens ishall som Mattias Kågeby har agerat i en roll som är jämförbar med nyckelpersonsrollen projektansvarig/projektledare. Dessa spänner endast över de senaste två åren, vilket innebär att Mattias Kågeby inte har efterfrågad erfarenhet. Tage & Söner har angett Valter Casperson och Göran Linder som referenspersoner för Mattias Kågeby. Göran Linder, Byggekonsulter i Norrköping AB, har aldrig varit beställare av Tage & Söners tjänster.

Lokalförvaltningen har antagit ett anbud som rätteligen borde ha förkastats. FO Peterson har lämnat det anbud som ansågs näst bäst och skulle ha till-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**

delats anbudet om Tage & Söners anbud förkastats. FO Peterson har därmed lidit eller kan komma att lida skada.

Lokalförvaltningen

Lokalförvaltningen anser att ansökan ska avslås och anför följande. Med anledning av de speciella förutsättningar som gäller för en totalentreprenad i partnering uppställs i förfrågningsunderlaget dels kvalificeringskrav avseende leverantören men också utvärderingskrav för de nyckelpersoner som anbudsgivarna ska offerera.

Beträffande kraven avseende anbudsgivaren framgår dessa av AFB.31 under punkten B i förfrågningsunderlaget. Där framgår att anbudsgivaren ska ange tre kvalificeringsprojekt. Kvalificeringsprojekten får inte sammanblandas med CV och referensförteckning, eller de referenspersoner som tillhör utvärderingsfasen i upphandlingen, och som ska lämnas enligt utvärderingsbilagan.

Beträffande kvalificeringsprojekten framgår av punkten AFB.514 att kraven ska vara av viss karaktär och av viss storlek och att detta ska verifieras med en projektbeskrivning. När det gäller CV och referensförteckning finns inga volymkrav eller krav på viss typ av uppdrag. Syftet med dessa krav är i stället att de ska verifiera att den offererade nyckelpersonen har fem års erfarenhet från arbete i föreskriven roll, något som också framgår av utvärderingsbilagan. Slutligen ska referenspersoner anges. I likhet med CV och referensförteckningen ska dessa visa att de offererade nyckelpersonerna har efterfrågad erfarenhet och kompetens. Detta ska ske genom en poängbedömning av ett antal frågor till referensen. Utvärderingen av samtliga anbud skedde helt i enlighet med utvärderingsbilagan.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 4  
162-13 E

Referenspersonerna framgår mycket tydligt av Tage & Söners anbud, där de angivits på avsedd plats i det förtryckta utrymmet för angivande av referenspersoner.

Beträffande termen "utvärderingsprojekt" kan vidare nämnas att det i förfrågningsunderlaget AFB. 31 punkten B.5 hänvisas till AFB.52 avseende utvärderingsprojekt. AFB.52 hänvisar till utvärderingsbilagan, där det framgår i rutan "Organisation" vad som ska bifogas anbudet avseende nyckelpersonerna. Tage & Söner har uppfyllt vad som stadgas avseende referenser i utvärderingsbilagan.

Vid utvärdering av Mattias Kågebys erfarenhet och kompetens har inte annat framkommit än att han uppfyller de krav som ställs.

*Tage & Söner i Varberg AB*

Tage & Söner anser att ansökan ska avslås. Tage & Söner instämmer i Lokalförvaltningens inställning, och tillägger för egen del bl.a. följande. Av bilagan Utvärderingskriterier framgår att anbudsgivaren ska bifoga namn och telefonnummer till två referenspersoner (beställare). Det ska särskilt poängteras att de två referenspersonerna inte behöver vara kopplade till de referensprojekt som ska framgå av respektive nyckelpersons referensförteckning.

I anbudet har Tage & Söner gett in CV för projektledaren Mattias Kågeby. Av detta framgår att han under åren 2003-2007 var platschef/kalkylerare, och att han från och med år 2007 fram till i dag arbetat som projektledare. Under år 2007 arbetade han som platschef/kalkylerare i vissa byggnadsprojekt och som projektledare i andra byggnadsprojekt. FO Petersons påstående att det av hans CV inte framgår att han arbetat som projektledare under år 2007 är således felaktigt. Även påståendet att han endast har arbetat

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

som projektansvarig/projektledare sedan halvårsskiftet 2010 är felaktigt.

I vissa projekt har han getts benämningen arbetsledare. Tage & Söner lägger samma behörigheter och befogenheter samt ansvar i benämningarna projektledare och arbetsledare. Det är i de flesta projekt en och samma nyckelperson. Den enda nyckelperson i Tage & Söners organisationsmodell som hierarkiskt är placerad över projektledaren/arbetsledaren är arbetschefen/projektchefen. Tage & Söner lägger samma behörigheter och befogenheter samt ansvar i benämningarna arbetschef och projektchef. Tage & Söners beskrivna organisation är helt förenlig med den som framgår av bilagan Utvärderingskriterier. Det kan dessutom särskilt framhävas att det inom byggsektorn inte finns en klar och tydlig begreppsdefinition av olika benämningar på nyckelpersoner. Det centrala är inte vad de olika nyckelpersonerna benämns, utan vad de faktiskt har haft för befattning i organisationen och vilka arbetsuppgifter de har ansvarat för.

Både Valter Caspersson och Göran Linder kan intyga att Mattias Kågeby har varit delaktig i flera projekt där han innehaft rollen av nyckelpersonen projektansvarig/projektledare. Göran Linder har varit OKQ8:s beställarombud/beställarrepresentant i tre projekt där Mattias Kågeby varit projektledare. I rollen som beställarombud/beställarrepresentant för OKQ8 är Göran Linder självklart att likställa med begreppet "beställare".

**DOMSKÄL**

Tillämpliga bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

*Förvaltningsrättens bedömning*

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav inte ska beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet. Den upphandlande myndigheten får inte heller ändra eller frånfalla uppställda krav, eftersom förfarandet då skulle bryta mot principerna om likabehandling och öppenhet i förfarandet.

FO Peterson har gjort gällande att Tage & Söners anbud inte uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget, eftersom det i anbudet bl.a. inte har angivits referenser för de utvärderingsprojekt som är knutna till i anbudet angivna nyckelpersoner.

Lokalförvaltningen gör å sin sida sammanfattningsvis gällande att två referenspersoner ska anges för varje nyckelperson, vilket förvaltningen menar att Tage & Söner har gjort i sitt anbud. Denna uppfattning delas även av Tage & Söner.

Det är givet att formuleringar i förfrågningsunderlaget i vissa fall kan ge utrymme för olika tolkningar avseende vilket eller vilka krav ett anbud ska uppfylla. Utgångspunkten får enligt förvaltningsrättens mening i första hand vara vad som uttryckligen anges i förfrågningsunderlaget.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**

I punkten AFB.31 B Uppgifter för prövning av anbudsgivare anges i punkten 4 att anbudsgivare ska ange 3 kvalificeringsprojekt som uppfyller krav enligt AFB.514. I den följande punkten, B 5, anges bl.a. följande.

Anbudsgivare ska ange följande uppgifter om företagets organisation: Namn på de nyckelpersoner som avses ansvara för uppdraget enligt AFB.514. För var och en av dessa personer bifogas CV. I anbudet ska anges de utvärderingsprojekt som återopas för anbudsprövning av nyckelpersoner enligt AFB.52. Vidare ska referenspersoner för dessa uppdrag anges i anbudet. Projekt som angivits som kvalificeringsprojekt kan användas även som utvärderingsprojekt förutsatt att det uppfyller angivna kriterier.

Förvaltningsrätten konstaterar att förfrågningsunderlaget således skiljer mellan kvalificeringsprojekt respektive utvärderingsprojekt. Det förra avser anbudsgivaren och det senare nyckelperson.

I Bilaga Utvärderingskriterier anges bl.a. att anbudsgivaren ska bifoga CV på enskilda nyckelpersoner och referensförteckning där det framgår att nyckelpersonen har minst 5 års erfarenhet från arbete i föreskriven roll. Anbudsgivaren ska bifoga namn och telefonnummer till 2 referenspersoner (beställare). Vidare framgår att dessa två referenspersoner kommer att kontaktas för bedömning enligt i bilagan angivna kriterier.

Förvaltningsrätten anser att det av Bilaga Utvärderingskriterier klart framgår att det för bedömning i utvärderingsfasen ska anges två referenser för respektive nyckelperson, och att det är dessa två som tillfrågas för bedömning i enlighet med kriterierna i denna bilaga.

Vidare måste skrivningen i AFB.31 punkten B, särskilt punkten B 5, uppfattas så att det för utvärderingsprojekten som avser nyckelperson ska anges referenspersoner. Av AFB.52 framgår också att anbudsgivaren ska

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**Sida 8  
162-13 E

styrka angivna nyckelpersoners kompetens och dokumenterade erfarenhet i CV.

I de CV avseende offererade nyckelpersoner som bifogats Tage & Söners anbud har inte angivits referenspersoner för utvärderingsprojekten. Anbudet uppfyller därför inte kraven i förfrågningsunderlaget, varför Lokalförvaltningen inte borde ha beaktat Tage & Söners anbud vid utvärderingen. FO Peterson, vars anbud placerades näst efter Tage & Söners anbud i utvärderingen, får därmed anses lida skada eller kan komma att lida skada.

Med hänsyn härtill bör upphandlingen rättas på så sätt att Lokalförvaltningen vid en ny utvärdering inte ska beakta Tage & Söners anbud.

Vid denna bedömning saknas skäl att pröva övriga av FO Peterson anförda omständigheter.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Lars Dahlström

Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Henny Johansson.





## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kamrarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kamrarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kamrarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av tättstillämningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kamrarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kamrarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kamrarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Ex till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU