



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1
 Anna Aktermo

DOM
2011-07-18
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 6311-11 E
 6313-11 E

KONKURRENSVERKET	
2011-07-19	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SÖKANDE

Confusio AB, 556152-2714
 Box 2266
 600 02 Norrköping

MOTPARTER

1. Lunds kommun
 Rådhuset, Box 41
 221 00 Lund

2. Räddningstjänsten Syd
 Box 4434
 203 15 Malmö

Ombud för 1-2: Lunds kommun

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 69743

Postadress
 Box 4522
 203 20 Malmö

Besöksadress
 Kalendegatan 6

Telefon
 040-35 35 00

Telefax
 040-97 24 90
E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDE

Lunds kommun och Räddningstjänsten Syd genomför samordnade upphandlingar av Arbetsglasögon, dnr. KS 2011/0242, genom ett förenklat förfarande. I tilldelningsbesked har upplysts om att Lunds kommun och Räddningstjänsten Syd beslutat att anta anbud lämnat av Optik SmartEyes AB (SmartEyes).

Confusio AB har ansökt om överprövning av de samordnade upphandlingarna och yrkat i första hand att förvaltningsrätten ska besluta om rättelse avseende hur utvärderingen ska göras och i andra hand att upphandlingarna ska göras om samt anfört huvudsakligen följande. Enligt förfrågningsunderlaget är den uppskattade inköpsvolymen 330 000 kr per år. I förfrågningsunderlaget anges att *"Det pris som ska utvärderas är det beräknade totala årspriset, det vill säga summan av samtliga rader i prismatrisen"*. I förfrågningsunderlaget finns det utrymme i en prismatris för anbudsgivarna att lämna pris/enhet där de efterfrågade kvantiteterna är förtryckta. Priser har begärts på 100 stycken bågar av prisklass 1 och 100 stycken bågar i prisklass 2. Utöver detta har pris begärts på 200 stycken synundersökningar. Upphandlande myndigheter har gjort en felaktig utvärdering genom att basera utvärderingen på hälften antal glas. Det är uppenbart att avsikten varit att utvärdera totalsumman för de olika efterfrågade glasen parvis. Det faller sig onaturligt att de upphandlande myndigheterna skulle efterfråga 200 stycken bågar och 200 synundersökningar, men endast ha för avsikt att köpa glas till hälften av bågarna eller ett glas till i varje båge. En utvärdering där glasen utvärderas per par stämmer överens med den uppskattade volymen på 330 000 kr. Den totala kostnaden som har utvärderats är felaktig och orimligt låg. Den faktiska totala kostnaden är givetvis en kostnad baserad på 200 bågar med tillhörande glas, alltså 2 glas per båge. En felaktig utvärdering kommer inte att stämma överens med ett verkligt utfall av inköp av arbetsglasögon. Den felaktiga utvärderingen leder till att upphandlande myndigheter i realiteten får betala ett högre pris än om en kor-

rekt utvärdering hade gjorts. Att utvärdering skett av hälften så många glas som efterfrågas har lett till skada för Confusio AB. Upphandlande myndigheter har delat alla offererade priser med hälften för att utvärdera efterfrågade glas styckevis istället för parvis. Om en korrekt utvärdering hade gjorts och glaset utvärderas per par hade Confusio AB vunnit de samordnade upphandlingarna.

Lunds kommun och Räddningstjänsten Syd har bestritt bifall till yrkandena och anfört följande. Utvärderingen har skett genom att anbudsgivaren i upphandlingssystemet Tendsign sätter sina priser i en prismatris i förfrågningsunderlaget som anger hur anbudsgivarna ska sätta pris, volym och enhet. Raderna i denna prismatris summeras sedan till ett totalpris för anbudet som sedan jämförs anbudsgivarna emellan. Detta är tydligt beskrivet i förfrågningsunderlaget. Det framgår hur anbudsgivarna ska lämna sina priser i matrisen. I prismatrisen anges styck som enhet för glas liksom för övriga produkter i denna. Confusio AB menar att upphandlande myndigheter avsett utvärdera två stycken glas i för ändamålet angiven rad i prismatrisen, trots att det tydligt framgår att pris per styck ska lämnas. Confusio AB förutsätter att upphandlande myndigheter avsett utvärdera anbudet på ett sätt som inte framgår av förfrågningsunderlaget. Utvärderingen av anbudet har gjort helt i enlighet med förfrågningsunderlaget. Förfrågningsunderlaget i sig kan inte anses otydligt i denna del eftersom fyra av fem anbudsgivare förstått på vilket sätt de skulle lämna pris i matrisen. Upphandlande myndigheter kan naturligtvis inte ändra utvärderingsmodellen i efterhand och utvärdera anbudet på annat sätt än som beskrivits i förfrågningsunderlaget. Det strider mot regelverket som gäller all offentlig upphandling. Även om det skulle förekomma brister i förfrågningsunderlaget och/eller utvärderingsmodellen är dessa i vart fall inte av den art eller omfattning att kravet på de grundläggande principer som ska gälla för all upphandling åsidosatts (RÅ 2002 ref.50).

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och om proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 och 5 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

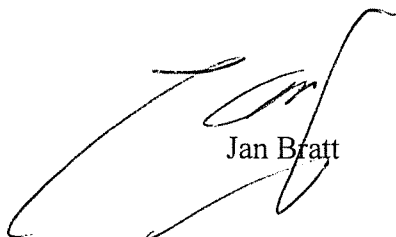
Förvaltningsrättens bedömning

Enligt Confusio har utvärderingen i upphandlingen inte gjorts på i förfrågningsunderlaget angivet sätt. Enligt bolaget kan förfrågningsunderlaget inte tolkas på annat sätt än att pris för glas skulle utvärderas parvis eftersom det finns två glas i varje båge och då det är det beräknade totala årspriset som ska utvärderas.

I förfrågningsunderlaget anges under punkten 3.4.1. Utvärderingsmetod att: ” *Det anbud kommer att antas som uppfyller samtliga obligatoriska krav och har lämnat lägsta pris på produkterna enligt prismatrisen under 3.3. Det pris som utvärderas är det beräknade totala årspriset, det vill säga summan av samtliga prismatriser*”. Under punkten 3.3 finns nämnda prismatris med en specifikation över efterfrågade produkter. Förutom kvantitet anges också för samtliga produkter enheten styck. Enligt förvaltningsrätten framgår därmed tillräckligt tydligt att upphandlande myndighe-

ter vid sin utvärdering avsåg att använda styckpris per glas multiplicerat med angivet antal glas. Utvärderingen av anbudet har också gjorts på detta sätt och den anbudsgivare som lämnat lägsta pris på summan av produkterna enligt prismatrisen har antagits. Förvaltningsrätten anser därför inte att upphandlande myndigheter vid utvärderingen har avvikit från vad som anges i förfrågningsunderlaget. Detta oaktat att uttrycket *det totala årspriset* blir svårtolkat i sammanhanget. Även om det kan anses motstridigt att i förfrågningsunderlaget ange att det är det totala årspriset som ska utvärderas och samtidigt ange att detta innebär att glas ska utvärderas styckevis – till ett antal som bara är tillräckligt för glas i hälften av antalet bågar som utvärderas – kan denna otydlighet i förfrågningsunderlaget inte anses ha medfört skada för Confusio eftersom bolagets angivna priser på glas, vilka avser två glas, vid utvärderingen har halverats. Mot bakgrund av det angivna ska ansökan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1b LOU)



Jan Bratt



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU