



**KLAGANDE**

Aura Light AB, 556572-8887

Ombud: Advokat Gustav Linge  
Advokatfirman Werner HB  
Box 103  
371 22 Karlskrona

**MOTPART**

Göteborgs Stads Upphandlings AB, 556070-5054  
Box 1111  
405 23 Göteborg

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 11 september 2014 i mål nr  
2383-14, se bilaga A

**SAKEN**

Offentlig upphandling; fråga om avskrivning

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten skriver av målet.

**YRKANDEN M.M.**

Aura Light AB överklagar förvaltningsrättens dom.

Göteborgs Stads Upphandlings AB uppger härefter i yttrande till  
kammarrätten att bolaget den 24 september 2014 tecknat avtal med  
vinnande leverantör i upphandlingen.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014 -10- 15	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Aura Light AB har underrättats om Upphandlingsbolagets yttrande, men har inte hörts av.

### SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

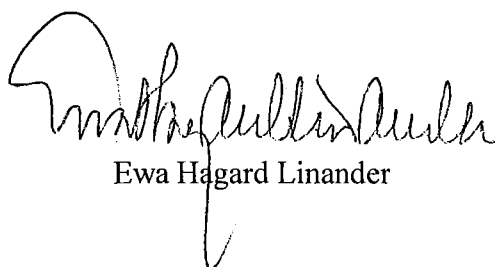
Av 16 kap. 10 § första stycket lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU, framgår att i de fall en förlängd avtalsspärr gäller enligt 8 §, får den upphandlande myndigheten inte ingå avtal förrän tio dagar har gått från det att förvaltningsrätten har avgjort målet.

Enligt 16 kap. 6 § andra stycket LOU får överprövning av en upphandling inte ske efter det att ett avtal har slutits mellan den upphandlande myndigheten och en leverantör.

Av utredningen framgår att avtal har slutits sedan 10 dagar har gått från det att förvaltningsrätten har avgjort målet. Kammarrätten har inte fattat något interimistiskt beslut. Eftersom avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Målet ska därför skrivas av.

---

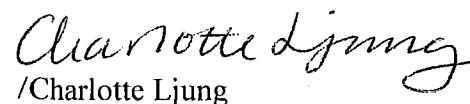
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).



Ewa Hagard Linander



Birgitta Henriksson  
referent



Charlotte Ljung  
/Charlotte Ljung



**SÖKANDE**

Aura Light AB, 556572-8887

**Ombud:**

Advokaten Gustav Linge  
Advokatfirman Werner HB  
Box 103  
371 22 Karlskrona

**MOTPART**

Göteborgs Stads Upphandlings Aktiebolag, 556070-5054  
Box 1111  
405 23 Göteborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

## BAKGRUND

Göteborgs Stads Upphandlings Aktiebolag (Upphandlingsbolaget) genomför en ramavtalsupphandling av Ljuskällor, dnr 0420/13. Av tilldelningsbeslut den 21 februari 2014 framgår att Upphandlingsbolaget beslutat att teckna ramavtal enligt följande rangordning - Rexel Sverige AB (Rexel), Aura Light AB (Aura Light) och Ahlsell Sverige. För beställningar under 250 000 kr gäller rangordningen och vid beställningar över 250 000 kr ska förnyad konkurrensutsättning ske.

## YRKANDEN M.M.

### *Aura Light AB*

Aura Light begär överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att utvärderingen görs om varvid anbudet från Rexel inte ska beaktas. I andra hand yrkas att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att utvärderingen görs om varvid anbudet från Rexel ska belastas med alternativpriser på positionerna 43, 56, 99, 106 och 107. I tredje hand yrkas att upphandlingen ska göras om på grund av brister i förfrågningsunderlaget. Aura Light anför i huvudsak följande.

Rexels anbud uppfyller inte samtliga skall-krav dels genom att produkter som inte längre produceras offererats trots att det är ett skall-krav att samtliga offererade produkter ska finnas tillgängliga för köp vid avtalsstart och dels genom att de produkter som erbjuds inte uppfyller de funktions- och kvalitetskrav som ställts upp eftersom de inte har likvärdiga egenskaper till de produkter som Upphandlingsbolaget efterfrågat. Produkterna borde därmed ha belastats med alternativpris.

Av förfrågningsunderlaget framgår att samtliga offererade produkter ska finnas tillgängliga för köp från avtalsstart. Rexel har på positionerna 43 och 56 offererat produkter som inte längre produceras. Genom att offerera en produkt som inte finns har Rexel kunnat lägga ett mycket lågt pris och därmed skaffa sig en fördel vid utvärderingen. Efter att ha vunnit upphandlingen och tecknat avtal har Rexel därmed skapat sig en möjlighet att sälja en annan produkt till ett högre pris. De produkter som efterfrågas på position 43, 46 och 56 finns tillgängliga och produceras. Trots detta har Rexel angett alternativa produkter som inte finns i produktion. Rexel har ett flertal producenters produkter på lager varför man haft möjlighet att erbjuda en produkt som uppfyller skall-kraven. De offererade produkterna avregistrerades 2005 och 2011. Det är således inte sannolikt att dessa produkter skulle finnas på lager. Ett utdrag från ett lagersaldo är inte tillräckligt för att visa att produkterna finns eftersom det är fullt möjligt att skapa en produkt och lägga upp den i ett lagervärde. De aktuella produkterna finns inte och kommer inte att finnas vid avtalsstart. När det gäller den produkt som offererats på position 46 är produktbladet felaktigt och avser inte den produkt som har offererats. Rexels anbud uppfyller således inte skall-kravet och borde därför förkastats. I andra hand ska Rexels anbud belastas med alternativpris på dessa positioner.

Av förfrågningsunderlaget framgår att offererade produkter minst ska uppfylla funktions-/kvalitetskrav från de e-nummer som angetts i prisbilagan. Rexel har på position 99 offererat en produkt som inte uppfyller skall-kraven enligt förfrågningsunderlaget. Rexel har offererat en matt 1,4 W päronlampa istället för en 0,5 W klar päronlampa. Rexels anbud borde därför ha belastats med alternativpris på denna position. Den produkt Aura Light offererar på position 99 producerades vid tiden för anbudslämnandet. Rexel har på denna position inte offererat en sådan produkt som efterfrågas då man offererat en frostad 1,4 LED-lampa istället för en klar 0,5W LED-lampa.

På positionerna 106 och 107 har Rexel inte offererat produkter som är likvärdiga den produkt som Upphandlingsbolaget efterfrågar. På position 106 efterfrågar Upphandlingsbolaget en produkt med ett ljusflöde om 500 lumen medan Rexel offererat en produkt med ett ljusflöde om endast 390 lumen. På position 107 efterfrågar Upphandlingsbolaget en produkt med ett ljusflöde om 350 lumen medan Rexel offererat en produkt med ett ljusflöde om endast 260 lumen. Vad Upphandlingsbolaget anfört angående lumen och watt saknar betydelse då denna tabell endast är till för att vägleda konsumenter avseende LED-lampor. Ett högt lumen-värde innebär att en produkt avger mycket ljus till en låg energiförbrukning. De produkter Rexel har offererat är därmed inte likvärdiga då de har ett lägre lumenvärde än vad som har efterfrågats. Den information som ges i förfrågningsunderlaget är inte heller tillräcklig för att bedöma candela-värdet. De produkter som efterfrågats har en livslängd på 35 000 timmar medan de produkter Rexel har offererat har en livslängd på 25 000 timmar. Vidare har de av Rexel offererade produkterna ett lägre lumen-värde än vad som efterfrågats och olika sockelstorlek. Rexel har kunnat erbjuda en likvärdig produkt men har valt en sämre produkt med ett lägre pris. Avseende position 107 är det även oklart vad som efterfrågas då det anges olika socklar. Utifrån e-numret har Aura Light av producenten fått fram att det ska vara en GU5,3 sockel men Rexel har offererat en GU10 sockel varför alternativpris borde ha tillämpats. Att godkänna två helt olika produkter innebär inte att likabehandlingsprincipen har uppfyllts utan att den som lämnat det billigare alternativet erhåller en fördel. Enda sättet att uppnå likabehandling är att antingen ta bort produkten från utvärderingen eller att jämna ut priset på produkterna. Alternativt borde Rexels anbud ha förkastats då det inte uppfyller ställda skall-krav. De produkter Rexel offererat på positionerna 106 och 107 har inte den kvalitet och det ljusflöde som efterfrågas. Produkterna är därmed inte likvärdiga och borde ha belastats med alternativpris.

Upphandlingsbolaget har på positionerna 100, 102 och 103 angett referensprodukter som inte produceras längre och vars e-nummer är avregistrerade vid SEG (Sveriges Elgrossister). Eftersom det härigenom inte varit känt vilka produkttegenskaper som efterfrågats har det inte varit möjligt att offerera en likvärdig produkt. Upphandlingsbolaget har på position 104 efterfrågat en 8 W LED med normalsockel, vilket troligtvis är en likvärdig produkt till de efterfrågade referensprodukterna på positionerna 100 och 102. Rexel har offererat en produkt med 6 W på positionerna 100 och 102 och deras anbud borde därför ha belastats med ett alternativpris på dessa positioner. Även på position 103 har Upphandlingsbolaget angett en referensprodukt som inte produceras längre och vars e-nummer är avregistrerat vid SEG. Det angivna referensnumret hänvisar till en 3 W lampa medan det i nettoprisbilagan anges 4 W. Produkten borde inte ha varit med vid utvärderingen.

Det är inte korrekt så som Upphandlingsbolaget påstår att Aura Light har offererat samma produkter som Rexel på aktuella positioner. Aura Light har offererat efterfrågade produkter medan Rexel har offererat alternativa produkter på flera positioner.

Genom att tilldela Rexel upphandlingen har Upphandlingsbolaget handlat i strid med likabehandlingsprincipen. Eftersom Aura Light rangordnats på andra plats kan bolaget komma att lida skada av att Upphandlingsbolaget felaktigt rangordnat Rexel på första plats.

I förfrågningsunderlaget anges att produkter som inte har samma e-nummer som den produkt som efterfrågas kommer att belastas med ett alternativpris. Så har dock inte skett när det gäller Rexels anbud på positionerna 43, 56, 99, 106 och 107. Utvärderingen har därmed varit felaktig. Vidare borde positionerna 100, 102 och 103 utgå från utvärderingen då dessa produkter inte längre produceras och därmed inte kan utvärderas.

I andra hand ska upphandlingen göras om på grund av brister i förfrågningsunderlaget så som att det efterfrågas prisuppgifter för produkter som inte längre är i produktion trots att det finns ett skall-krav som anger att samtliga offererade produkter ska finnas tillgängliga för köp vid avtalsstart.

*Upphandlingsbolaget*

Upphandlingsbolaget anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Upphandlingen strider inte mot LOU eller de grundläggande principerna för upphandling. Rexels anbud uppfyller ställda krav och det föreligger inga otydligheter i förfrågningsunderlaget som kan leda till ett ingripande. Aura Light riskerar inte heller att lida skada. Utvärderingen har skett i enlighet med de i förfrågningsunderlaget uppställda förutsättningarna och den följer de grundläggande principerna för upphandling.

Både Aura Light och Rexel har offererat de produkter som efterfrågats på positionerna 100, 102 och 103, dvs. de produkter som Aura Light påstår inte längre produceras. Med beaktande av likabehandlingsprincipen måste därmed anbuden behandlas lika. Om de två anbuden behandlas lika avseende belastningspriser har Rexels anbud i båda fallen det lägsta anbudspriset. Aura Light har därmed inte riskerat att lida skada. Då Aura Light inte uppfyller skaderekvisitet ska ansökan om överprövning avslås.

De produkter som inte längre produceras har således offererats av både Aura Light och Rexel. Att en produkt inte längre produceras innebär dock inte att den inte längre finns på marknaden. Det finns inte heller något krav i förfrågningsunderlaget att exakt de produkter som offererats ska finnas tillgängliga vid avtalsstart. I förfrågningsunderlaget anges hur ett eventuellt byte av produkt ska göras. Innebörden av att alla offererade produkter ska finnas tillgängliga vid avtalsstart är att beställarna ska kunna köpa produkter från samtliga produktpositioner till de villkor som avtalats. Ett offererat



sortiment speglar en nulägesbild vid anbudslämnandet och något krav på viss lagerhållning har inte uppställts.

Rexel har uppgett att de har de produkter man har offererat på position 43 och 56 i lager och har visat detta genom att skicka utdrag från lagersaldo. De har även visat att produkterna fortfarande går att köpa från återförsäljare och att lagret därmed kan fyllas på. Produkterna fanns på lager vid anbudslämnandet. Vad gäller produkt som offererats på position 56 finns ingen notering om att den är avregistrerad i Sverige. För de fall produkterna inte kommer att finnas på marknaden kommer Rexel att erbjuda minst en likvärdig produkt till samma pris enligt förutsättningarna som anges i förfrågningsunderlaget. Även de produkter Rexel offererat på positionerna 100 och 103 är likvärdiga och den produkt som offererats på position 102 har Rexel i lager. Avseende position 103 är förfrågningsunderlaget ottydligt varför både lampor med 3 och 4 watt har accepterats. Alla anbudsgivare har därmed behandlats lika. Avseende position 43 har det blivit en uppenbar felskrivning avseende e-numret i Rexels anbud. Korrekt produkt är dock likvärdig.

Att Rexel inte offererat likvärdiga produkter på positionerna 99, 106 och 107 bestrids. Den lampa som efterfrågas i position 99 har utgått ur produktionen och kommer i maj 2014 att ersättas av den lampa som Rexel har offererat. Den lampa som Rexel offererat är den produkt som är mest likvärdig den produkt som efterfrågats. Aura Light har dock offererat den lampa som utgått ur produktionen och därmed offererat fler produkter som utgått ur produktion än Rexel.

På position 106 och 107 har Rexel offererat produkter med motsvarande wattstyrka. Lumen-värdet kan skilja sig mycket inom samma watt. De efterfrågade lamporna är reflektorlampor som används för att belysa föremål. Avseende reflektorlampor anges candela som ljusstyrka och candela-värdet

beror inte på vilken armatur lampan sitter i. För reflektorlampor är inte lumen-värdet relevant utan bedömningen av likvärdigheten görs utifrån candela och spridningsvinkel. När det gäller livslängd anges på de efterfrågade e-numren att livslängden är 25 000 – 50 000 timmar. Mer än så specificeras inte detta för vardera produkt. Bedömningen är att de av Rexel offererade produkterna är likvärdiga på dessa positioner. Avseende dessa positioner har både produkter med sockel GU10 och produkter med sockel GU5,3 godkänts då referensprodukten inte ger samma information som den beskrivande texten i nettoprisbilagan. Referensprodukten har en sockel GU5,3 och i den beskrivande texten efterfrågas en produkt med sockel GU10. Genom att godkänna båda socklarna har anbudsgivarna behandlats lika.

Med utgångspunkt i e-numren på referensprodukterna har leverantörerna kunnat finna relevant information om produkterna. Denna information finns även för de produkter som avregistrerats. Det har därmed inte varit otydligt vilka produkter och vad som har efterfrågats i upphandlingen.

Aura Light och Rexel har offererat exakt de produkter som efterfrågats och de offererade produkterna har accepterats. Det har med andra ord inte varit fråga om några otydligheter, i vart fall inte av sådan omfattning att anbudsgivarna inte kunnat lämna konkurrenskraftiga anbud. Det saknas därmed skäl att ingripa mot upphandlingen även på denna grund.

Rexel har också på förfrågan angett att man vid avtalsstart kommer att kunna leverera de offererade produkterna. Det finns inget krav i upphandlingen att leverantörerna ska ha tillgång till produkterna vid anbudslämnandet. Om Rexel vid avtalsstart inte kan leverera offererade produkter är det en fråga som får lösas avtalsrättsligt mellan parterna.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

### *Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört finns förutsättningar att vidta åtgärder enligt LOU. En förutsättning för att ett ingripande enligt LOU ska kunna ske är att sökanden kan anses ha lidit eller kan komma att lida skada.

### Position 43, 46 och 56

Enligt Aura Light har Rexel på dessa positioner offererat produkter som inte längre produceras. I förfrågningsunderlaget anges att samtliga offererade produkter ska finnas tillgängliga för köp från avtalsstart.

Att produkterna ska finnas tillgängliga för köp vid avtalsstart innebär inte enligt förvaltningsrättens bedömning att de fortfarande måste produceras. Det är fullt möjligt att produkter som inte längre produceras finns att tillgå i olika lager, hos återförsäljare etc. Rexel har också angett att man har tillgång till de aktuella produkterna och har visat detta genom t.ex. utdrag från

lagersaldo. Förvaltningsrätten anser därmed att Rexels anbud uppfyller ställt krav i denna del.

Förvaltningsrätten noterar att även Aura Light i denna del har offererat produkter som inte längre tillverkas.

#### Position 99

Såvitt framgår har Rexel på denna position offererat en helt annan produkt än vad som efterfrågats. Då en klar lampa har efterfrågats kan knappast en matt eller frostad lampa anses vara samma eller likvärdig produkt. Produkterna kan enligt förvaltningsrättens bedömning således inte anses vara likvärdiga. På denna position borde Rexels anbud således ha belastats med ett alternativpris. Enligt Upphandlingsbolagets uppgift skulle detta innebära att Rexels anbudspris höjs med 5 646 kr. Dessa belopp har i sig inte ifrågasatts av Aura Light. En höjning av Rexels anbudspris motsvarande den nu aktuella medför dock inte att Aura Lights anbudssumma blir lägre än Rexels anbudssumma. Det saknas därmed skäl att utifrån endast denna grund ingripa mot upphandlingen då Aura Light inte kan anses ha lidit skada.

#### Position 106 och 107

Aura Light har avseende dessa positioner hävdats att de produkter som Rexel offererat inte är att anse som likvärdiga med de produkter som efterfrågats.

För att en domstol ska förordna om rättelse måste en klagande leverantör klart ha visat att den upphandlande myndigheten har missbedömt ett anbud eller tagit ovidkommande hänsyn. När det är frågan om påståenden som till sin natur är sådana att det inte går att bedöma tillförlitligheten i dem utan teknisk eller annan särskild sakkunskap är det leverantörens ansvar att styrka sina påståenden genom sakkunnigbevisning eller på annat sätt. Någon sådan bevisning har Aura Light inte åberopat. Förvaltningsrätten anser att det i första hand ankommer på den upphandlande myndigheten att av-

göra vad som avses med likvärdig produkt. Aura Light har inte visat att produkterna inte är att anse som likvärdiga. Rexels offererade produkter får därmed anses uppfylla de krav som ställts i upphandlingen avseende dessa positioner. Det har därmed saknats skäl att påföra alternativpris på dessa produkter.

När det gäller sockelstorleken på position 107 framgår det att förfrågningsunderlaget varit oklart avseende vad som efterfrågas. Då Upphandlingsbolaget har godkänt båda de alternativ som framgått av förfrågningsunderlaget har leverantörerna behandlats lika och det saknas enligt förvaltningsrättens bedömning anledning att ingripa på denna punkt.

#### Position 100, 102 och 103

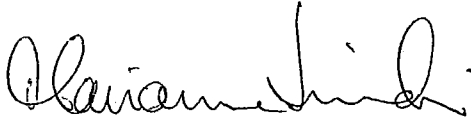
På dessa positioner har Upphandlingsbolaget enligt Aura Light efterfrågat produkter som inte längre produceras. Oavsett detta anger Upphandlingsbolaget att det har varit möjligt att få fram vilken typ av produkter som efterfrågas och dess egenskaper. Mot bakgrund härav borde leverantörerna, som har stor sakkunskap inom det aktuella området, kunna ha offererat likvärdiga produkter. Aura Light har inte heller visat att Rexel inte har offererat likvärdiga produkter på dessa positioner. Det saknas därmed skäl att ingripa mot upphandlingen på denna grund. Då Upphandlingsbolaget har gjort bedömningen att de produkter Rexel har offererat har varit likvärdiga har det inte heller funnits skäl för Upphandlingsbolaget att påräkna Rexels anbud alternativpriser på dessa produkter.

Avseende produktkategori 103 har förfrågningsunderlaget varit otydligt men då båda aktuella alternativ har godkänts av Upphandlingsbolaget saknas det skäl att ingripa mot upphandlingen på denna grund.

Sammanfattningsvis konstaterar förvaltningsrätten att upphandlingen inte varit behäftad med sådana brister att det finns grund för ett ingripande en-

ligt LOU. De brister som förvaltningsrätten har konstaterat innebär inte att Aura Light har lidit sådan skada som krävs för ett ingripande. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Marianne Lindén

Rådman

Föredragande i målet har varit Lena Rehnberg

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.