



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1  
 Sune Wennerberg

**DOM**  
**2011-12-07**  
 Meddelad i  
 Malmö

Mål nr  
 10875-11E

**SÖKANDE**

Innova AB, 556346-1705  
 Enebybergsvägen 21  
 182 48 Enebyberg

**MOTPART**

Helsingborgs stad  
 251 89 Helsingborg

Ombud: Chefsjurist Anna Liedholm  
 Helsingborgs stad  
 Rådhuset  
 251 89 Helsingborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU) i dess lydelse mellan den 15 juli 2010 och 1 november 2011

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Innova AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-12-08	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**YRKANDEN M.M.**

Helsingborgs stad genomför med förenklat förfarande enligt LOU en upphandling av cykelmätstationer, dnr 1540/11. Efter utvärdering av inkomna anbud antogs anbudet från Amparo Solutions AB. Anbudet från Innova AB förkastades.

**Innova AB** (nedan bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen. Bolaget yrkar att utvärderingen ska rättas och anför därvid följande. Bedömningen av anbudsgivarna har inte varit rättvis och har inte skett affärsmässigt korrekt. Det är felaktigt att utesluta bolaget från utvärdering och det förekommer även fel i vinnande anbudsgivarens anbud och i utvärderingen av detta. Helsingborgs stad anser att bolaget inte uppfyller kraven i punkterna 2.1, 2.2, och 3.2 i kravspecifikationen. När det gäller punkt 2.1 avseende redovisning av möjligheter och krav vad gäller placering och installation av cykeldetekteringsutrustningen anser bolaget att deras redovisning i anbudet är tillräcklig och att kravet därför är uppfyllt. Bolaget anser även att kravet i punkt 2.2 avseende ungefärliga datamängder är uppfyllt då bolaget i anbudet angett att gällande datamängder vid kommunikationsöverföringen sker sekundsnabbt samt att kommunikationsöverföring sker via GSM/GPRS. Det ställs inte krav på att datamängder ska anges i någon specifik enhet och det är därför inte korrekt att utesluta bolagets anbud på denna grund. När det gäller i punkt 3.2 avseende elektriska krav har bolaget förutom att ange hur strömkällan laddas även angett livslängd genom att ange hur lång tid det tar innan batteriet tar slut (25 dygn). Detta har dock inte godtagits av Helsingborgs stad. Bolaget anser även att det föreligger fel i vinnande anbudsgivares, Amparos, anbud och utvärderingen av detta gällande punkterna 2.2, 2.3, 3.2 och 3.3. Amparo har i punkt 2.2 gällande kravet på ungefärliga datamängder angett att datamängder inte är applicerbart då man använder SMS. Bolaget anser dock att det även här är relevant att ange datamängder då det oavsett hur man skickar datan så har det fortfarande en datamängd. Amparo har vidare när det gäller punkt 2.3 avseende redovisning av grafer och presentationsmaterial hänvisat till

en internetlänk vilket innebär att innehållet kan ändras efter att anbudstiden gått ut vilket inte kan anses vara korrekt. Amparo kan därför inte anses uppfylla detta krav. När det gäller punkt 3.2 avseende redovisning av hur utrustningen skyddas mot åska har Amparo har angett att hela utrustningen ligger under mark, varför inget skydd mot ett direkt blixtnedslag finns. Amparos svar är alltså att de inte skyddas alls. I punkt 3.3 ska anbudsgivare redovisa styrkta siffror på mätnoggrannhet. För att noggrannheten ska vara styrkt så utgår bolaget ifrån att rapporten måste vara underskriven av behörig person vilket den inte är i Amparos anbud.

**Helsingborgs stad** bestrider bolagets ansökan och anför följande. Bolagets anbud uppfyller inte skall-kraven och det har således varit korrekt att förkasta anbudet. När det gäller kraven i punkt 2.1 på möjliga installationsmöjligheter och punkt 2.2 på ungefärliga datamängder saknar bolaget sådana redovisningar varför kraven inte är uppfyllda. När det gäller elektriska krav i punkt 3.2 innehåller anbudet ingen beskrivning av den förväntade livslängden på batteriet varför kravet inte är uppfyllt. Bolaget har vidare gjort gällande att inte heller den vinnande anbudsgivarens, Amparos, anbud uppfyller kraven i punkterna 2.2, 2.3, 3.2 och 3.3. Enligt Helsingborgs stad uppfyller Amparos anbud emellertid samtliga skall-krav. Helsingborgs stad vitsordar i och för sig att Amparos anbud inte innehåller någon redovisning av datamängder enligt punkt 2.2 men detta ska ställas i relation till offererad teknik. Vid den av Amparo offererade tekniken, SMS, är det inte relevant att ange datamängder varför staden bedömt att kravet är uppfyllt trots avsaknad av denna uppgift. Beträffande punkten 2.3 har Amparo utöver hänvisning till internetlänken även åberopat till anbudet bifogad broschyr i vilken det återfinns bl.a. exempel på grafer och presentationsmaterial. När det gäller punkt 3.2 framgår tydligt av Amparos anbud att utrustningen är skyddad mot åska genom att den är belägen under marken. När det gäller styrkta siffror på mätnoggrannhet i punkt 3.3 har Helsingborgs stad inte uppställt krav på att till anbudet fogade rapporter måste vara undertecknade. Däremot uppställs krav på att siffrorna ska styrkas.

## DOMSKÄL

### Bestämmelser m.m.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget.

Enligt 16 kap. 1 och 5 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

### Fråga om bolaget uppfyller kraven i kravspecifikationen

#### *Punkt 2.1 Redogörelse för möjliga installationsmöjligheter*

I kravspecifikationen anges att anbudsgivaren ska redovisa möjligheter och krav vad gäller placering och installation av cykeldetekteringsutrustning. Bolaget har härvid redovisat att deras detektorer normalt jobbar vertikalt mot marken med minst höjd 3 meter till max 8 meter. Helsingborgs stads formulering av det aktuella kravet är dock enligt förvaltningsrättens mening i viss mån otydlig då det inte närmare anges vad och hur mycket som ska redovisas. Vid sådana förhållanden och då bolaget lämnat, om än knapphändig, redovisning kan förvaltningsrätten inte finna annat än att bolaget får anses uppfylla det aktuella kravet. Skäl att förkasta bolagets anbud på denna grund föreligger således inte.

#### *Punkt 2.2 Ungefärliga datamängder*

Anbudsgivaren ska enligt denna punkt i kravspecifikationen ange ungefärliga datamängder som kommer att bli aktuella vid kommunikation. Bolaget har härvid i sitt anbud angett att datamängder vid kommunikationsöverföring sker sekundsnabbt. Enligt förvaltningsrätten är Helsingborgs stads formulering av även denna punkt i viss mån otydlig. Det framgår inte på

något sätt hur eller med vilken enhet som datamängderna ska anges. Förvaltningsrätten kan mot bakgrund av detta därför inte finna annat än att bolagets anbud avseende denna punkt ska godtas. Skäl att förkasta anbudet på denna grund föreligger således inte heller.

*Punkt 3.2 Elektriska krav avseende strömkällans livslängd och laddning*

Anbudsgivaren ska enligt den aktuella punkten i kravspecifikationen redovisa hur utrustningen strömförsörjs samt hur batteriet laddas och förväntad livslängd på strömkällan. Förvaltningsrätten kan härvid konstatera att bolagets anbud avseende denna punkt helt saknar redovisning av förväntad livslängd på strömkällan och således inte uppfyller aktuellt skall-krav. Helsingborgs stad har således haft fog för att på denna grund utesluta bolagets anbud från utvärderingen.

**Fråga om vinnande anbudsgivare, Amparo Solutions AB, uppfyller kraven i kravspecifikationen**

*Punkt 2.2 Ungefärliga datamängder*

Amparo har, såvitt framgår, i sitt anbud under denna punkt inte angett några datamängder då kommunikationen enligt anbudet sker med SMS. Såsom ovan anförts är emellertid formuleringen av kravet i denna punkt enligt förvaltningsrättens mening i viss mån otydlig då det inte på något sätt framgår hur eller med vilken enhet som datamängderna ska anges. Vid sådana förhållanden kan Amparos anbud, i likhet med bolagets, godtas.

*Punkt 2.3 redovisning av grafer och presentationsmaterial*

I kravspecifikationen anges att anbudsgivaren ska redovisa grafer och presentationsmaterial som finns tillgängliga i systemet. Förvaltningsrätten kan konstatera att Amparo till anbudet bifogat en broschyr i vilken detta återfinns. Vid sådana förhållanden får Amparo anses uppfylla kravet. Den omständigheten att Amparo i anbudet även hänvisat till en internetlänk ändrar inte bedömningen.

*Punkt 3.2 Skydd mot åska*

Anbudsgivaren ska enligt den aktuella punkten redovisa hur utrustningen skyddas mot åska. Förvaltningsrätten kan konstatera att Amparo har lämnat efterfrågad redovisning och således uppfyller det aktuella kravet. Den omständigheten att Amparo, förutom att ange att utrustningen ligger under mark, även angett att inget skydd finns mot ett direkt blixtnedslag ändrar inte bedömningen att anbudet får anses uppfylla kravet på aktuell redovisning.

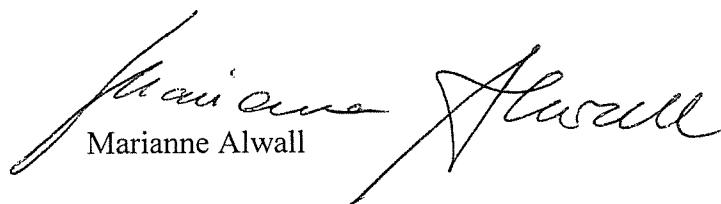
*Punkt 3.3 Styrkta siffror på noggrannhet*

Anbudsgivaren ska enligt denna punkt redovisa styrkta siffror på mätnoggrannhet. Bolaget har i målet anfört att Amparos anbud i denna del saknar underskrift av behörig person. Något sådant krav uppställs inte i kravspecifikationen och skäl för att förkasta Amparos anbud på denna grund föreligger således inte.

**Sammanfattning**

Förvaltningsrätten finner således att Helsingborgs stad haft skäl för att förkasta bolagets anbud från utvärderingen samt att det med hänsyn till vad bolaget i övrigt anfört i målet inte finns tillräckliga skäl för ingripande enligt LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1b LOU)

  
Marianne Alwall



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU

