



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Avdelning 31

**DOM**  
2016-02-15  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
19429-15

**SÖKANDE**

StorStockholms Bygg & Entreprenad AB, 556551-5169  
Vårhagavägen 5  
144 63 Rönninge

**MOTPART**

AB Nynäshamnsbostäder, 556292-3747

Ombud: Anne-Christine Ehn  
Colligio AB  
Klara Norra Kyrkogata 26  
111 22 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016-02-16	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 665709

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

**YRKANDEN M.M.**

AB Nynäshamnsbostäder (Nynäshamnsbostäder) genomför en upphandling av ramavtal avseende målningsarbeten för service-, underhålls- och ombyggnadsarbeten samt VLU-arbeten. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Av tilldelningsbeslut daterat den 31 augusti 2015 framgår att Nynäshamnsbostäder har för avsikt att teckna ett rangordnat ramavtal med andra anbudsgivare än StorStockholms Bygg & Entreprenad AB (SSBE AB).

SSBE AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten antingen ska förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att anbudsutvärderingen görs om varvid anbudet från bolaget ska tas upp till utvärdering eller att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Nynäshamnsbostäder har brutit mot likabehandlings- och transparensprincipen genom att förkasta bolagets anbud utan att ha stöd i förfrågningsunderlaget. I upphandlingen har krav ställts på att anbudsgivaren ska förteckna två slutförda referensuppdrag. Nynäshamnsbostäder har gjort bedömningen att de av bolaget lämnade referensuppdragen inte avser likvärdiga projekt. Denna bedömning har gjorts utan att kontakt har tagits med de angivna referenspersonerna. De lämnade referensuppdragen avser totalentreprenader som utförts med kvarboende hyresgäster eller bostadsrättshavare och bör anses vara likvärdiga med det uppdrag som upphandlingen avser. I tilldelningsbeslutet har vidare angetts att samtliga anbudsgivare uppfyller kvalificeringskraven och går vidare till utvärdering. Nynäshamnsbostäders hantering av upphandlingen får därför anses så pass motsägelsefull och bristfällig att den med hänsyn härtill måste göras om.

Nynäshamnsbostäder bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. SSBE AB har som referensprojekt åberopat ett projekt gällande åtgärder

efter en vattenskada för en bostadsrättsförening med ungefärlig volym på 150 000 kr och ett projekt gällande åtgärder efter en vattenskada i ett gym med ungefärlig volym om 200 000 kr. Att utföra arbeten åt ett kommunalt fastighetsbolag är en komplex situation som kräver att man som entreprenör har förståelse för beslutprocess och arbetssätt i sådana bolag. SSBE AB har inte visat att bolaget har utfört arbeten som är jämförbara med sådana arbeten. Det är en stor skillnad på att bedriva löpande arbeten för ca 2,1 miljoner kr jämfört med att genomföra ett enskilt projekt för mellan 150 000 och 200 000 kr. SSBE AB hade verksamhetsåret 2013 en total omsättning på 1,1 miljoner kronor och har inte efterfrågat erfarenhet av arbeten i kommunala fastighetsbolag och till den storlek Nynäshamnsbostäder utför i sina fastigheter. I förfrågningsunderlaget finns det inget som tyder på att upphandlande myndighet ska kontakta de referenser som är angivna i anbudet för att styrka att kravet uppfylls. Om oklarheter föreligger kan Nynäshamnsbostäder komma att kontrollera uppgifter. I förevarande fall har det dock inte förelegat några oklarheter, utan bedömningen har gjorts att SSBE AB:s åberopade referensprojekt inte uppfyller ställda krav. Nynäshamnsbostäder har därför inte funnit skäl att kontakta angivna referenspersoner.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Aktuella bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit

eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Av upprättat upphandlingsprotokoll framgår att anbudet från SSBE AB inte bedömts uppfylla krav på referenser enligt upphandlingen och därför inte gått vidare till utvärdering. SSBE AB har gjort gällande att bolagets anbud uppfyller ställda krav på referenser och att Nynäshamnsbostäder har agerat i strid med likabehandlings- och transparensprincipen som inte utvärderat anbudet. Enligt SSBE AB innebär vidare det förhållandet att det i tilldelningsbeslutet har angetts att samtliga anbudsgivare uppfyllt kvalificeringskraven att upphandlingen är så motsägelsefull och bristfällig att den måste göras om.

Av förfrågningsunderlagets punkt AFB.52 framgår att följande krav har uppställts avseende referensuppdrag.

#### **(B) Krav på anbudsgivaren vad gäller teknisk förmåga.**

Anbudsgivare ska förteckna två slutförda referensuppdrag. Referensuppdrag ska avse totalentreprenader med likvärdig projektyp och storlek som denna upphandling avser. Referensuppdrag ska vara slutfört inom den senaste 3-årsperioden räknat från anbudstidens utgång.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att tilldelningsbeslutet har innehållit felaktig information i och med att det i beslutet angetts att samtliga anbudsgivare har gått vidare till utvärdering. Av upphandlingsprotokollet framgår dock att anbudet från SSBE AB inte bedömts uppfylla ställda krav på referenser. Med hänsyn härtill anser förvaltningsrättens att upphandlingen inte kan anses brista i transparens på sådant sätt att det med anledning av otydligheter i tilldelningsbeslutet finns skäl för ingripande enligt LOU. Förvaltningsrätten anser vidare att det i målet aktuella kravet avseende referensuppdrag har utformats tillräckligt tydligt för att en anbudsgivare ska

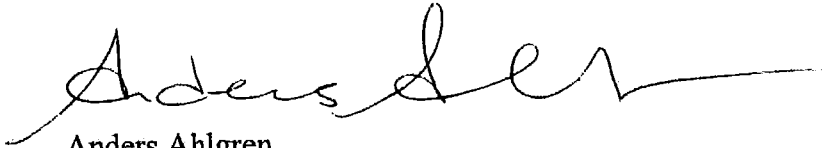
kunna förstå att det som krävs för att uppfylla kravet är erfarenhet från uppdrag som, till projekttyp och storlek, kan anses likvärdiga med det uppdrag som upphandlingen avser. Fråga är då om de referensobjekt som SSBE AB åberopat kan anses likvärdiga med det uppdrag som upphandlingen avser.

SSBE AB har för att styrka att bolaget uppfyller det i målet aktuella kravet åberopat två uppdrag. Det ena uppdragets volym var cirka 150 000 kr per år och det andra hade en volym om cirka 200 000 kr per år. Av punkt AFA.21 i förfrågningsunderlaget framgår att Nynäshamnsbostäder under 2014 upphandlade sådana tjänster som efterfrågas i upphandlingen till ett belopp om cirka 2,1 miljoner kr. I samma punkt anges vidare att avrop sannolikt inte kommer att ske till samma volym, utan att beloppen kan förändras från år till år. Det anges vidare i samma punkt i förfrågningsunderlaget att inga volymer garanteras.

Även om Nynäshamnsbostäder i förfrågningsunderlaget inte garanterat någon viss uppdragsvolym anser förvaltningsrätten att det är rimligt att anta att den nu aktuella upphandlingen kommer att vara av ungefär samma omfattning som föregående års. Enligt förvaltningsrättens mening kan de referensuppdrag som SSBE AB åberopat därför storleksmässigt inte anses likvärdiga med det uppdrag som upphandlingen avser. Mot bakgrund härav har det inte framkommit att Nynäshamnsbostäder har agerat felaktigt eller i strid med likabehandlingsprincipen som inte utvärderat anbudet från SSBE AB. Förvaltningsrätten finner inte heller att Nynäshamnsbostäder har haft någon skyldighet att kontakta de referenspersoner som angetts i anbudet. Det saknas därför skäl för ingripande enligt LOU. Ansökan ska alltså avslås.

### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Anders Ahlgren

Rådman

Carina Westin har varit föredragande.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.