



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

DOM

2020-04-20

Meddelat i Stockholm

Sida 1 (5)

Mål nr
4459-20

SÖKANDE

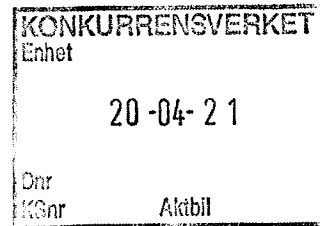
Tunstall AB, 556135-1197
Box 9028
200 39 Malmö

MOTPART

Telge Inköp AB, 556770-1437
Storgatan 42
151 36 Södertälje

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 1206303

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: avd33.fst@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	-	måndag – fredag 08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Telge Inköp AB (Telge) genomför upphandlingen TI 2019–2026 Trygghetslarm Ordinärt boende Södertälje kommun, Nykvarns kommun, Katrineholms kommun och Salems kommun. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lag (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. Av ett tilldelningsbeslut framgår att kommunerna beslutar att anta anbud från Everon Sverige AB (Everon) med motiveringen att det är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn till kvalitet och pris.

Tunstall AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att anbudsutvärderingen görs om. I andra hand yrkar bolaget att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen görs om. Bolaget för fram bl.a. följande. Genom att inte protokollföra genomförd anbudspresentation har Telge tilldelat avtal till vinnande anbudsgivare i strid med de grundläggande principerna om transparens och likabehandling i LOU. Bolaget ifrågasätter i och för sig inte att Telge har hållit en anbudspresentation. Eftersom det inte finns något protokoll från anbudspresentationen går det dock inte att verifiera att anbudspresentationen har hållits på det sätt som upphandlingsdokumentet föreskriver. Telge kan då inte heller presentera något protokoll över att Everon har uppfyllt bör-kraven vilket är av avgörande betydelse vid tilldelningen av avtalet. Bevisbördan för att muntliga delar av en utvärdering har skett på ett korrekt sätt bör rimligen ligga på den upphandlande myndigheten eftersom det är den upphandlande myndigheten som får anses ha de bästa förutsättningarna för att dokumentera och ”säkra bevisning”. Flera av de bör-krav som Everon har svarat ”ja” på och därmed undvikit pristillägg för är inte sanningsenliga. Everon har därför brutit mot flera punkter i förfrågningsunderlaget och felaktigt blivit tilldelad avtalet. Med anledning av dessa felaktigheter har bolaget kommit på andra plats vid utvärderingen och riskerar därmed att lida skada.

Telge anser att ansökan om överprövning ska avslås och för fram bl.a. följande. Telge har inte brutit mot någon bestämmelse i LOU. Skälen för bolagets invändningar har inte närmare preciserats. Everon har, genom att i anbudet svara ”ja” på bör-kraven, gjort en tydlig utfästelse på att dessa kommer att levereras. Vidare har Everon vid anbudspresentationen bekräftat och presenterat bör-kraven. Det har varken vid anbudspresentationen eller vid granskningen av Everons anbud funnits skäl att ifrågasätta Everons uppgifter. Resultatet av anbudsutvärderingen framgår med önskvärd tydlighet av det tilldelningsbeslut med tillhörande upphandlingsrapport som översändes till samtliga anbudsgivare i samband med tilldelning av kontraktet. Genom att upphandlingsrapporten innehåller uppgifter om vilken poäng respektive anbudsgivare tilldelats har upphandlingsrapporten samma effekt som om resultatet av anbudspresentationerna hade nedtecknats särskilt i ett separat protokoll. Bolaget har inte styrkt att det lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av Telges hantering av upphandlingen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

I 4 kap. 1 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 20 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att denne lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU. Rätten kan då endast besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget har fört fram att Telge inte särskilt har protokollfört en anbudspresentation och att upphandlande myndighet därför har brutit mot principerna om transparens och likabehandling i LOU.

En upphandlande myndighet ska enligt 12 kap. 14 § LOU dokumentera genomförandet av en upphandling. Dokumentationen ska vara tillräcklig för att motivera myndighetens beslut under upphandlingens samtliga skeden. Detta inbegriper enligt förarbetena dokumentation om kommunikation med leverantörer, interna överläggningar, utformning av upphandlingsdokumenten, eventuella dialoger och förhandlingar samt urval och tilldelning av kontrakt (se prop. 2015/16:195 s. 675).

Även med hänsyn till att Telge inte särskilt har fört ett protokoll över anbudspresentationen anser förvaltningsrätten att bolaget inte har visat att underlaget för Telges beslut i upphandlingen är så bristfälligt att Telge har brutit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att bolaget har lidit skada eller kan komma att lida skada.

Vidare anser förvaltningsrätten att utredningen i målet inte ger stöd för bedömningen att några uppgifter i Evrons anbud är felaktiga. Bolaget har inte heller i övrigt på ett klart sätt fört fram något som visar att det finns skäl att ingripa mot upphandlingen med stöd av LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05)

Mona Ansari Shad
Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande juristen David Torenfält har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

