



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ**

Föredraganden Helene Larsson

**DOM**

2013-06-25

Meddelad i  
Växjö

Mål nr

1707-13, 1729-13, 1749-13,  
1777-13, 1803-13

**SÖKANDE**

Luftfartsverket, 202100-0795  
603 75 Norrköping

**MOTPART**

1. Kalmar Airport AB, 556715-8117  
c/o Kalmar kommun  
Upphandlingsenheten  
Box 611  
391 26 Kalmar

2. Jönköping Airport AB, 556792-9905  
Flygplatsvägen  
555 93 Jönköping

3. Norrköping Airport AB, 556721-6006  
Norrköpings flygplats  
603 61 Norrköping

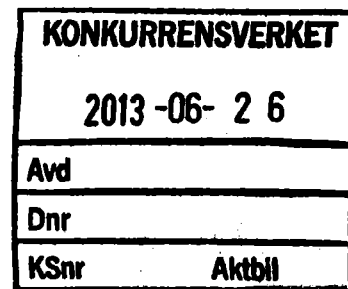
4. Karlstad Airport AB, 556804-6535  
Våldalen 570  
655 91 Karlstad

5. Skellefteå City Airport, 556510-8718  
Skellefteå Flygplats  
931 32 Skellefteå

Ombud: Kalmar kommun, Upphandlingsenheten, Serviceförvaltningen  
Box 611  
391 26 Kalmar

6. ACR Aviation Capacity Resources AB, 556656-1204  
Mail Boxes Etc 500  
111 73 Stockholm

Ombud: Advokat Mikael Dubois  
Hamilton Advokatbyrå KB  
Box 715  
101 33 Stockholm



Ombud: Advokat Fredrik Linder  
Hamilton Advokatbyrå KB  
Box 715  
101 33 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF) -flygtrafikledningstjänster och meteorologisk observationstjänst

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Luftfartsverkets ansökan om överprövning.

**BAKGRUND**

Kalmar kommun har på uppdrag av Jönköpings Airport AB, Kalmar Airport AB, Karlstads Airport AB, Norrköpings Airport AB och Skellefteå City Airport AB (Flygplatsbolagen) genomfört en upphandling avseende flygtrafikledningstjänster och meteorologisk observationstjänst. Upphandlingen har skett i form av ett förenklat förfarande. Två anbud inkom varav ACR Aviation Capacity Resources AB (ACR) tilldelades kontraktet eftersom bolaget hade lägst anbudspris.

**YRKANDEN M.M.**

**Luftfartsverket** ansöker om överprövning av upphandlingen och anför bl.a. följande. Det vinnande anbudet uppfyller inte alla skall-krav. Enligt punkt 12.2 i kravspecifikationen ska leverantören lämna en beskrivning av hur tjänsten kommer att utföras och med vilka resurser. ACR har inte beskrivit hur tjänsterna ska utföras. Det saknas även en beskrivning av vilka resurser man har för avsikt att använda. Att endast hänvisa till de drift-handböcker som författas för respektive flygplats är inget svar på hur tjänsterna ska bedrivas. ACR har inte beskrivit eller angivit bemanningen vid de fem olika flygplatserna som är aktuella. Det saknas även beskrivning av hur arbetsledningen ska genomföras. ACR saknar för närvarande personal som kan utföra den tjänsten. Beskrivningen av organisationen är endast allmänt hållen. Det samma gäller beskrivningen över verksamhetsövergången och upplysningen om att en rekrytering ska inledas. ACR har beskrivit vad som krävs för att inneha ett certifikat. Det saknas däremot beskrivning över hur tjänsten ska dimensioneras och utföras på respektive flygplats. Det saknas också hänvisning till en "ev. verksamhetsövergång." ACR har således inte uppfyllt skall-kravet att beskriva hur tjänsten ska utföras och med vilka resurser den ska levereras. Under punkt 32 anges att

myndigheten avser att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Av tilldelningsbeslutet saknas dock motivering till varför ACR varit ekonomiskt mest fördelaktigt. Viktning av kriterierna har inte skett. Utvärderingen saknar transparens. Det räcker inte med att ACR är "allmänt känt" för flygplatsbolagen. Det krävs att ACR skriftligen i anbudet visar att bolaget uppfyller kraven.

**Flygplatsbolagen** bestrider bifall. ACR har i sitt anbud i anbudsbilagan 4, bilaga 3:1 och anbudsbilaga 5, bilaga 3:2 lämnat en sådan beskrivning som avses i punkt 12.2 i förfrågningsunderlaget. Det framgår bl.a. att tjänsten kommer att utföras i enlighet med företagsgemensamma och lokala drift-handböcker. De senare anpassas efter förutsättningarna för respektive flygplats och bl.a. innehåller program för kompetenssäkring av flygledare. Tjänstens utförande innefattar dessutom ett högprioriterat säkerhetsarbete varvid ACR:s operativt ansvarige har ett övergripande ansvar för bolagets säkerhetsarbete. De lokalt ansvariga har ansvaret för medarbetarnas säkerhetsarbete vid varje flygplats. När det gäller tillgång till personal för tjänstens utförande beskriver ACR förutsättningarna vid en ev. verksamhetsövergång. Vidare anges bl.a. att rekrytering pågår samt att ACR har tillgång till samarbetspartners och ACR:s "personalbank" med intresserade flygledare. ACR anger också hur den tekniska kompetensen säkerställs. Härutöver har ACR utförligt beskrivit andra delar av sin verksamhet såsom ex. företagets organisation, ledning och styrelse, miljö- och kvalitetsarbete, verksamhetssystem och certifieringar. Det saknas krav på att beskrivningen ska innehålla viss specifik information. Det framgår tydligt i förfrågningsunderlaget att utvärderingen görs genom att prisposterna sammanräknas och lägst totalsumma vinner. Totalpriset av anbudet från ACR är lägst.

ACR har anfört följande. Flygplatsbolagen har enbart efterfrågat en allmän beskrivning. ACR har därför i sitt anbud beskrivit hur tjänsten kommer att utföras och med vilka resurser. Vid verksamhetsövergång anges att flyg-

platsernas personal kommer att erbjudas fortsatt anställning. Allt har skett i enlighet med kravet i punkt 12.2 i förfrågningsunderlaget. Den upphandlande myndigheten måste inte redovisa skälen till varför ACR uppfyllt skall-kraven. Däremot måste man redovisa skälen för att en anbudsgivare inte uppfyllt ett visst krav. Om skall-kravet i punkt 12.2 i förfrågningsunderlaget ska ha den innebörden som LFV påstår har LFV inte heller uppfyllt kravet. Detta eftersom deras anbud inte heller innehåller de uppgifter som de anför saknas hos ACR. Exempelvis saknas uppgifter om mer specifika uppgifter om vilken styrning och ledning som ska finnas och beskrivning av hur arbetsledningen ska genomföras. Vid ett sådant förhållande skulle LFV:s anbud diskvalificerats och LFV har därför inte lidit skada i den mening som avses i 16 kap 6 § LUF. ACR har inte bevisbördan för att bolaget skulle ha det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

#### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 16 kap. 4 § LUF får allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada.

Av 16 kap. 6 § LUF framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 24 § LUF ska upphandlande enheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

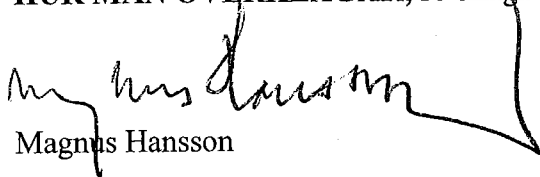
*Punkt 12.2 flygtrafikledningstjänst (ATS) och meteorologisk observations-tjänst*

I andra stycket i punkten anges att leverantören ska tillsammans med anbudet lämna en beskrivning av hur tjänsten kommer att utföras och med vilka resurser. Det är ostridigt i målet att ACR i sitt anbud har lämnat en beskrivning. Såsom kravet är formulerat uppställs dock inga krav på kvaliteten i beskrivningen eller hur utförlig den ska vara. Förvaltningsrättens bedömning är därför att den av ACR lämnade beskrivningen uppfyller ställda krav. Vad LFV anfört visar därför inte att Flygplatsbolagens agerande strider mot de grundläggande principerna i 1 kap 24 § LUF eller någon annan bestämmelse i nämnda lag.

*Ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet*

I punkt 32 i förfrågningsunderlaget anges följande. "Vid utvärdering av pris kommer grundpris per år och flygplats sammanräknas till en totalkostnad för hela uppdraget. Särskild ersättning kommer att sammanräknas på liknande sätt. Totalsumman av grundpris, särskild ersättning och option Kalmar Flygplats är grund för utvärdering och den anbudsgivare som har lägst totalsumma kommer att utses som leverantör för samtliga fem flygplatser." Under annonseringstiden har ett förtydligande gjorts att anbud med lägsta pris avser att antas. I svarsformuläret under bilaga 1 finns ett antal kolumner där anbudsgivaren förväntas fylla i sina prisuppgifter. Prisuppgifterna sammanställs till en totalsumma. Den omständigheten att förfrågningsunderlaget har en felskrivning saknar därför betydelse. Utvärderingskriteriet får anses vara tillräckligt tydligt formulerat. Bevisbördan för att upphandlande myndighet brutit mot LUF har som huvudregel klaganden. Förvaltningsrättens bedömning är sålunda att vad LFV anfört inte visar att Flygplatsbolagens agerande strider mot de grundläggande principerna i 1 kap 24 § LUF eller någon annan bestämmelse i nämnda lag. Förvaltningsrättens avslår därför LFV:s ansökan om överprövning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109-1D-LOU)



Magnus Hansson



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU