



**LÄNSRÄTTEN I
KALMAR LÄN**

Föredragande: Frida Nordholm

DOM
2008-05-29
Meddelad i
Kalmar

Mål nr
654-08 E
Rotel 4

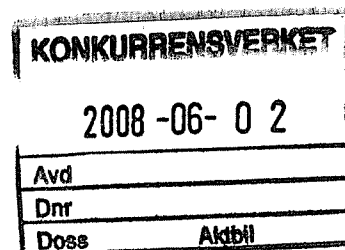
KLAGANDE

Lahega Kemi AB, 556067-5505
Box 13073
250 13 Helsingborg

Ombud: Jur kand Linda Svensson, Mannheimer Swartling Advokatbyrå
AB, Box 1384, 251 13 Helsingborg

MOTPART

Landstinget i Kalmar län
Serviceförvaltningen
Inköp
Länssjukhuset
391 85 Kalmar



SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU)

Landstinget i Kalmar län (landstinget) genomför en upphandling enligt LOU avseende kemisk-tekniska produkter och städprodukter och har den 18 april 2008 beslutat om tilldelning.

Lahega Kemi AB (bolaget) yrkar i ansökan om överprövning av upphandlingen i första hand att rättelse skall ske av upphandlingen avseende produkten desinfektionsmedel för händer och i andra hand att upphandlingen avseende produkten skall göras om.

Landstinget bestrider bifall till ansökan.

Länsrätten beslutade den 28 april 2008 att upphandlingen avseende den ifrågavarande produkten inte får avslutas innan rätten slutligen tagit ställning till ansökningen om överprövning eller förordnar på annat sätt.

Dok.Id 28331

Postadress Box 614 391 26 Kalmar	Besöksadress Smålandsgatan 28	Telefon 0480-47 78 00 E-post: lansrattenikalmar@dom.se	Telefax 0480-851 05	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
---	---	--	-------------------------------	---

DOMSKÄL

Av förfrågningsunderlaget framgår följande.

I avsnitt 1.2.2 Obligatoriska krav sägs att förfrågningsunderlaget med bilagor innehåller ett antal olika obligatoriska krav som benämns skall-krav. Anbud som inte uppfyller dessa krav kommer att förkastas. Bör-krav/önskemål är inte absoluta krav. Uppfyllelse av sådana krav kommer dock att beaktas och ges ett mervärde vid utvärdering av anbudet.

Av avsnitt 1.2.15 Utvärderingskriterier utläses att det anbud som är det totalekonomiskt mest fördelaktiga kommer att antas, varvid hänsyn tas till följande rangordnade och viktade utvärderingskriterier.

- Produktfunktion i förhållande till ställda krav 55 procent. Bedömningen kommer att ske efter hur väl anbudets lösningar uppfyller kravspecifikationerna och anbudsspecifikation. Varje krav genererar ett betyg och poängsumman av alla krav ges ett medelbetyg som viktas med 55 procent.
- Pris 45 procent. Avseende pris erhåller det anbud med lägsta pris högsta betyg och övriga anbud erhåller poäng i förhållande till det anbud med lägst pris.

Av bilaga 3 till förfrågningsunderlaget – produktspecifika krav – framgår att landstinget har uppställt två skall-krav som besvaras med ”ja”, två direkta bör-krav som besvaras med ”ja eller nej” samt ytterligare fem bör-krav som skall bedömas av en referensgrupp.

Av det formulär för utvärdering av desinfektionsmedel hand som bilagts tilldelningsbeslutet framgår att varje bedömningskrav ger poäng från 1 till 5. Poängen för varje bedömningskrav summeras och ett medelvärde räknas fram. Medelvärdet viktas sedan med 55 procent. Den anbudsgivare som har

erbjudit lägst pris får 5 poäng och de övriga anbuden poängsätts i förhållande till anbudet med lägst pris. Den erhållna poängen viktas med 45 %. Av utvärderingen framgår att anbud har inkommit från tre företag, Lahega, Opus och Kemetyl. Kemetyl har fått högst poäng och tilldelats avtalet. De två direkta bör-kraven har inte redovisats i utvärderingen som bifogats tilldelningsbeslutet. Av formuläret för utvärdering framgår följande:

Bedömningskrav	Lahega	Opus	Kemetyl
Lättflytande med god penetration	2,00	2,00	3,58
Bibehålla den flytande konsistensen	2,65	3,67	3,50
Lätt att ta på skyddshandske	2,00	1,00	2,75
Torka in snabbt	1,60	1,17	3,33
Svag doft	1,20	1,83	3,42
Summa	9,45	9,67	16,58
Medelvärde	1,89	1,93	3,3
Efter viktning	1,0	1,1	1,8
Pris	4,9	4,3	5,0
Efter viktning	2,2	1,9	2,3
Totalpoäng	3,2	3,0	4,1

Bolaget åberopar som grund för sin ansökan i huvudsak följande.

Förfrågningsunderlaget är otydligt och missledande vilket har gjort att bolaget inte har kunnat förutse vilka kriterier som landstinget fäst vikt vid och inte heller vilken vikt som fästs vid olika kriterier. Landstinget har behandlat anbudsgivarna olika i utvärderingen genom att frångå de kriterier som angetts i förfrågningsunderlaget och därmed missgynnat Lahega.

Det framgår inte vilket maximalt betyg som kan utdelas för olika krav, om de underliggande kraven viktats eller total poäng eller vilket medelbetyg som kan uppnås. Det framgår inte heller vilka bör-krav som generar ett mervärde och inte heller hur stort mervärde respektive bör-krav i så fall skall tillmätas.

I anbudsspecifikationen på position 3 står i kolumnen 2 ”LIV ipa 60 %”. Det framgår dock inte hur specifikationen förhåller sig till betygssättningen eller hur stort mervärde som kommer att tillmätas det faktum att anbudsgivaren erbjuder en produkt med den specifikationen.

Förfrågningsunderlaget uppfyller inte kravet på transparens och bolaget har därmed inte kunnat avge ett konkurrenskraftigt anbud.

Hänvisningen i anbudsspecifikationen till ”ipa 60 %” i förfrågningsunderlaget kan inte förstås på annat sätt än att landstinget avsett att i bedömningen premiera anbud som erbjuder produkter med denna specifikation. Bolaget har erbjudit en produkt med denna beteckning. Vinnande anbud har erbjudit en helt annan produkt med andra egenskaper (etanol 75 %). Bolaget hade också kunnat erbjuda en produkt med sistnämnda specifikation och hade i så fall vunnit upphandlingen.

Landstinget har inte heller tagit hänsyn till de två direkta börkraven avseende önskad volym och låst kork trots att kraven ska ges ett mervärde enligt förfrågningsunderlaget.

Landstinget har handlat i strid mot de grundläggande principerna som kommer till uttryck i 1 kap 4 § LOU. Felaktigheterna har förorsakat att bolaget lidit skada eller kan komma att lida skada.

Landstinget anför i huvudsak följande.

Under anbudstiden har anbudsgivarna kunnat ställa frågor och begära förtydliganden avseende förfrågningsunderlaget. Bolaget har inte inkommit med sådan begäran. Utvärderingskriterierna och viktningen framgår av förfrågningsunderlaget. De funktionskrav som är föremål för bedömning framgår av kravspecifikationen. Samtliga anbudsgivare har erhållit samma

information och samma underlag samt haft samma möjlighet att ställa frågor och således behandlats likvärdigt under hela upphandlingsprocessen.

Skrivningen under avsnitt 1.2.2 Obligatoriska krav om att börkrav/önskemål kommer att beaktas och ges ett mervärde skall tydliggöra skillnaden mellan obligatoriska skall-krav, som utgör en del av kvalificeringen, och börkraven/önskemålen, som ges ett mervärde genom att dessa bedöms i utvärderingen i enlighet med utvärderingskriterierna.

Enligt 1 kap 22 § LOU skall enheten i förfrågningsunderlaget ange vilka omständigheter den tillmäter betydelse samt att omständigheterna skall om möjligt anges efter angelägenhetsgrad, med den viktigaste först. Det finns således inget krav att viktning, delviktning, maxpoäng eller betygskala skall anges i förfrågningsunderlaget. Av anbudsspecifikationen framgår vilken produkt som efterfrågas och i kravspecifikationen vilka krav som ställs på produkten. Anbudsspecifikationen uppställer inte några andra krav än att det är desinfektionsmedel för hand som efterfrågas. Under benämning 2 på anbudsspecifikationen anges vilken produkt som är upphandlad sedan tidigare (LIV ipa 60 % 0,6 l/flaska).

Två formulär för utvärdering har använts. Endast på ett av formulären är de direkta börkraven med och där utläses att samtliga anbudsgivare har tilldelats 5 poäng för dessa krav. Då samtliga anbudsgivare uppfyllde de direkta börkraven bifogades endast den ena utvärderingen, som utvisar bedömningskraven och priset.

I 1 kap 4 § LOU anges huvudregeln att en upphandling skall genomföras affärsmässigt och utan ovidkommande hänsyn.

Kravet på affärsmässighet kommer även till uttryck i 1 kap 22 § LOU varav framgår att en upphandlande enhet skall anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga eller det anbud som har lägst anbudspris.

Länsrätten gör följande bedömning.

Under benämning 2 i position 3 i bilaga 3 till förfrågningsunderlaget står "LIV ipa 60 %, 0,6 l/flaska". Med LIV förstås Lahegas Institutionella Vårdprodukter. Eftersom det är förbjudet att i en upphandling efterfråga visst varumärke måste anbudsgivare ha förstått att med benämningen avses den produkt som för närvarande används och är upphandlad sedan tidigare. Detta måste också anses framgå om man ser på vad som anges under benämning 2 avseende flera andra positioner. Av förfrågningsunderlaget med tillhörande bilagor framgår alltså klart att landstinget i position 3 efterfrågar ett desinfektionsmedel för hand och inte det som anges under benämning 2.

Av det formulär för utvärdering som bilagts tilldelningsbeslutet framgår att de två direkta bör-kraven inte har redovisats trots att de är specificerade i förfrågningsunderlaget. Enligt landstinget uppfyller samtliga anbudsgivare de två kraven varför de inte var avgörande för tilldelningen. Landstinget har dock beaktat dessa bör-krav som framgår av vad som uppgetts.

I förfrågningsunderlaget skall anges vilka omständigheter som tillmäts betydelse. Omständigheterna skall om möjligt anges efter angelägenhetsgrad med den viktigaste först.

Den viktning och rangordning som angivits i förfrågningsunderlaget visar den betydelse landstinget avser att tillmäta de båda utvärderingskriterierna produktfunktion och pris.

Landstinget har tillmätt de olika bör-kraven som skall bedömas av en referensgrupp samma betydelse och tillämpat en poängskala från 1 till 5. Även priset har bedömts efter samma poängskala. Det har inte funnits anledning att särskilt markera poängskalans utformning i förfrågningsunderlaget.

Landstinget har inte frångått förfrågningsunderlaget vid utvärderingen. Vad landstinget uppgett i underlaget måste anses vara tillräckligt för att varje leverantör med utgångspunkt i underlaget skall kunna lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Landtingets förfarande strider inte mot de krav som uppställs i LOU. Ansökningen skall därför avslås.

Länsrätten finner inte skäl att låta det interimistiska beslutet den 28 april 2008 bestå.

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökningen.

Länsrättens interimistiska beslut den 28 april 2008 skall inte längre gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1d).

På länsrättens vägnar

Lorentz Bjurgert

Ordförande



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.