



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING**

**DOM**  
2016-10-07  
Meddelad i Linköping

Mål nr  
5407-16

**SÖKANDE**

[Redacted] Prudencia (Prudencia), [Redacted]  
[Redacted]

**MOTPART**

Migrationsverket, 202100-2163  
Verksamhetsområde Rättslig styrning  
Rättsenheten  
601 70 Norrköping

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

**KONKURRENSVERKET**  
2016-10-10  
Avd  
Dnr  
KSnr                      Aktbil

Dok.Id 264890

<b>Postadress</b> Box 406 581 04 Linköping	<b>Besöksadress</b> Brigadgatan 3	<b>Telefon</b> 013-25 11 00 <b>E-post:</b> <a href="mailto:forvaltningsratten@linkoping.dom.se">forvaltningsratten@linkoping@dom.se</a> <a href="http://www.forvaltningsratten@linkoping.domstol.se">www.forvaltningsratten@linkoping.domstol.se</a>	<b>Telefax</b> 013-25 11 40	<b>Expeditionstid</b> måndag-fredag 08:00-16:00
--	--------------------------------------	---	--------------------------------	---

**BAKGRUND OCH YRKANDEN**

Migrationsverket genomför en upphandling avseende ramavtal för konsulttjänster inom området Ledningsgruppsutveckling på strategisk ledningsnivå, dnr 3.2.3-2016-24690. Upphandlingen genomförs som ett urvalsförfarande enligt 15 kap. LOU där Migrationsverket i steg 1 kvalificerar anbudssökande och väljer ut fem leverantörer samt i steg 2 erbjuder dessa att lämna anbud. Prudencia har lämnat en anbudsansökan, valts ut i steg 1 och lämnat ett anbud i steg 2 av förfarandet. Migrationsverket har den 4 augusti 2016 meddelat ett tilldelningsbeslut enligt vilket Cordicon AB, Indea AB och K. Ekman & Partners AB tilldelats kontrakt i upphandlingen.

Prudencia ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta om rättelse i form av en ny anbudsutvärdering varvid Prudencias anbud i jämförelse med övriga anbud tilldelas högre poäng. Till stöd för sin talan anför Bolaget sammanfattningsvis följande. Prudencia har fått en alltför låg bedömning av sin kvalitetspoäng. Med endast en extra poäng till hade Prudencias anbud kommit på andra plats och varit bland de vinnande anbudena samtidigt som Migrationsverket sparat cirka 30 procent på kostnaden. Problemet med förfarandet i den aktuella upphandlingen är att det saknas transparens vad gäller bedömningen av de kvalitetspoäng som delats ut till de sökande. Vad gäller poängen har det inte i det beslutsunderlag Prudencia fått framkommit hur bedömningarna har gjorts och hur de olika aktörerna har blivit tilldelade 1, 2 eller 3 poäng på sex olika områden. Det framgår inte heller om de som gjort bedömningarna har haft en på förhand uppgjord mall för hur de ska sätta sina poäng, om poängen är satta rent subjektivt och motiveringarna är skrivna i efterhand eller om de är satta i relation till de andra anbudena. Prudencia har från Migrationsverket fått ut casebeskrivningar från Cordicon men inte från de andra anbudsgivarna med hänvisning till sekretess. Efter en genomgång av Cordicons casebeskrivningar konstaterar Prudencia att dessa är, jämfört med Prudencias, betydligt

mindre omfattande vad gäller såväl strategiska utgångspunkter, metodbeskrivningar och uppnådda resultat.

Migrationsverket bestrider bifall till ansökan och anser att den ska avslås. Verket anför följande. Migrationsverket kan inte anses ha brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller mot någon annan bestämmelse i nämnda lag på sådant sätt att Prudencia lidit eller kan komma att lida skada. Utvärderingen har skett i enlighet med förfrågningsunderlaget och de grundläggande principerna för offentlig upphandling. Migrationsverket har gjort en korrekt bedömning.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Tillämpliga bestämmelser

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt sätt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingen ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

### Förfrågningsunderlaget

I punkt 5.1.1 *Utvärderingsmodell* anges bl.a. följande.

*De anbud som uppfyller ska-kraven enligt beskrivning i avsnitt 3 kommer att utvärderas med en "mervärdesmodell" enligt nedan.*

*Formel för mervärdesmodell:*

*Anbudssumma-Summa erhållen för kvalitetspoäng (mervärdeavdrag) =  
Jämförelsetal*

*Utvärderingen sker enligt nedan:*

*Samtliga anbud tilldelas ett jämförelsetal utifrån "Utvärderingssteg 1 - Anbudssumma" och "Utvärderingssteg 2 - Beskrivningar".*

*De tre anbud som har lägst jämförelsetal är mest ekonomiskt fördelaktiga och kommer att antas.*

Av punkten 5.3 *Utvärderingssteg 2 – Beskrivningar* framgår bl.a. följande.

### ***Bedömningsgrunder***

*Kvalitet, högst 18 poäng (9 poäng per uppdragsbeskrivning)*

*Bedömning kommer att ske genom en samlad helhetsbedömning av inskickat material och muntlig presentation utifrån följande:*

- 1. Metod & process – Bedömningen grundas på hur väl beskrivningarna visar på anpassning till verksamheten och målgruppens behov. (0-1-2-3 poäng)*
- 2. Kompetens – Hur väl tidigare erfarenhet av motsvarande uppdrag motsvarar komplexiteten i Migrationsverkets uppdrag samt visar hur väl konsulten kommer utföra Migrationsverkets aktuella uppdrag kopplat till beskrivningar i detta underlag. (0-1-2-3 poäng).*
- 3. Förhållningssätt – Social förmåga, intryck av presentationen, hur leverantören kommer att representera Migrationsverket som arbetsgivare. (0-1-2-3 poäng).*

Av punkten 5.3 framgår även beskrivningar av den poängskala som Migrationsverket avser att använda sig av enligt ovan.

### **Förvaltningsrättens bedömning**

En upphandlande myndighet har en långtgående frihet att utforma förfrågningsunderlaget och ställa de krav som den anser behövs för att säkerställa syftet med upphandlingen, förutsatt att kraven inte strider mot LOU eller unionsrättsliga principer. Det åligger den part som gör gällande att en upphandlande myndighet brutit mot bestämmelserna i LOU att visa vilka omständigheter som ligger till grund för talan.

Prudencia gör gällande dels att Migrationsverkets utvärdering av anbuderna brister i transparens vad avser tilldelningen av kvalitetspoängen i utvärderingssteg 2, dels att Prudencias anbud borde ha tilldelats högre poäng avseende sina beskrivningar.

Förvaltningsrätten, som initialt noterar att Prudencia inte har ifrågasatt utformningen av Migrationsverkets utvärderingsmodell för upphandlingen, konstaterar att det inte ankommer på domstolen att göra en ny detaljerad utvärdering i upphandlingen, utan att prövningen inskränker sig till frågan om de grundläggande principerna i LOU har överträtts (jfr Kammarrätten i Sundsvalls dom den 22 mars 2013 i mål nr 2130-12). Vid överprövningen måste domstolen utgå från att den upphandlande myndigheten har bäst förutsättningar att utvärdera anbuderna. Den upphandlande myndigheten måste därför ges visst utrymme vid bedömningen och utvärderingen av anbuderna, under förutsättning att det sker på objektiva grunder inom ramen för förfrågningsunderlaget. Endast om det framgår att den upphandlande myndigheten har tagit ovidkommande hänsyn eller påtagligt avvikit från de kriterier som angetts i förfrågningsunderlaget kan det bli aktuellt att ingripa mot upphandlingen på denna grund (jfr Kammarrätten i Sundsvalls avgörande den 5 juli 2010 i mål nr 985-10).

Förvaltningsrätten finner att Migrationsverket i bilagan Utvärdering till tilldelningsbeslutet tydligt har redovisat vilka poäng som tilldelats de fem deltagande leverantörerna i steg 2 av förfarandet i enlighet med vad som angetts i punkten 5.3 i förfrågningsunderlaget samt skälen till tilldelningen av var och en av poängen enligt den i samma punkt redovisade poängskalan. Att den genomförda utvärderingen brister i transparens på sätt Prudencia gjort gällande är således inte visat i målet.

Prudencia har inte heller förmått visa i målet att Migrationsverket vid utvärderingen av Prudencias anbud har förfarit i strid med förfrågningsunderlaget eller likabehandlingsprincipen eller att det i övrigt finns skäl att ifrågasätta verkets utvärdering och poängsättning av anbudet.

Sammanfattningsvis har grund för ingripande mot upphandlingen enligt 16 kap. 6 § LOU inte framkommit. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU).



Tomas Kjellgren

Rådman

Handläggare har varit föredragande juristen Stefka Bokmark.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.