



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2010-06-29
 Meddelad i
 Stockholm

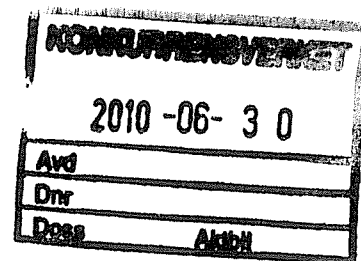
Mål nr
 30880-10
 Enhet 15

SÖKANDE

Kunskapsbolaget Integra AB, 556518-2812
 Box 1240
 751 42 Uppsala

MOTPART

Arbetsförmedlingen
 Juridiska enheten
 113 99 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 30952

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND

Arbetsförmedlingen har genomfört en upphandling av Aktiviteter inom områdena Jobb- och utvecklingsgarantin och Jobbgaranti för ungdomar, diarienummer Af-2009/275335. Upphandlingen omfattar två tjänster, en tjänst på sex månader och en tjänst på 1-6 veckor. Upphandlingen har genomförts som en förenklad upphandling enligt 15 kapitlet LOU. I tilldelningsbeslut daterat den 5 maj 2010 beslöt Arbetsförmedlingen att anta annat anbud än anbudet från Kunskapsbolaget Integra AB (Kunskapsbolaget).

Förvaltningsrätten har den 14 maj 2010 på ansökan av annan än Kunskapsbolaget förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

YRKANDEN M.M.

Kunskapsbolaget ansöker hos förvaltningsrätten om överprövning enligt LOU och yrkar att förvaltningsrätten ska ändra dess poäng från två till tre poäng avseende 3.1.e, 4.6.b och 3.1.f i tilldelningsmeddelandet. Till stöd för sin talan anför Kunskapsbolaget bl.a. följande. Under punkt 3.1.e och 4.6.b på sidan 8 i Arbetsförmedlingens tilldelningsmeddelande står skrivet: ”Det framgår inte tydligt av anbudet hur man kommer att tillgodose behovet av praktik- och arbetsträningsplatser.” Kunskapsbolaget har i bilaga 2 till sitt anbud och i synnerhet på sidan 2 gett en noggrann redogörelse för hur det bearbetar sina arbetsgivarnätverk, d.v.s. hur det anskaffar praktikplatser. Vidare finns i anbudet utförligt beskrivet på sidorna 21-24 hur praktikanter introduceras och följs upp på arbetspraktiken. Under punkt 3.1.f på sidan 8 i tilldelningsmeddelandet står skrivet att det ”framgår inte med önskvärd tydlighet hur deltagarna får tillgång till offererade kompetenser i förhållande till tjänsten”. Kunskapsbolaget har i bilaga 1 och i

synnerhet på sidan 3 med stor tydlighet angivit på vilket sätt deltagarna har tillgång till dess kompetens och personella resurser. Det anser att Arbetsförmedlingen inte noggsamt läst dess anbud. Det har i anbudet noggrant och detaljrikt beskrivit de tjänster som efterfrågas i förfrågningsunderlaget.

Arbetsförmedlingen bestrider bifall till ansökan om ingripande i upphandlingen och anser att om rätten skulle finna att ett ingripande ska göras så vore det ett för stort ingrepp med alltför omfattande och stora skadeverkningar i en så stor upphandling som den aktuella att förordna att upphandlingen ska göras om. Arbetsförmedlingen yrkar vid ett sådant förhållande att ingripande mot upphandlingen då ska ske endast genom att rättelse med att en ny utvärdering ska företas. Till stöd för talan anförs i huvudsak följande. Arbetsförmedlingen har gjort en riktig bedömning som inte strider mot reglerna i LOU. Kunskapsbolaget hävdar att en riktig utvärdering av bolagets anbud skulle resulterat i högsta poäng (tre poäng) också på område 3.1.e, 4.6.b och 3.1.f. Arbetsförmedlingen har bedömt att anbudet endast motsvarar två poäng inom dessa bedömningsområden. Som framgår av tilldelningsbeslutet har Kunskapsbolaget i anbudet inte tydligt visat *hur* praktik- och arbetsträningsplatserna tas fram eller *hur* deltagarna får tillgång till kompetensen. Det framgår *inte* av offererat upplägg att den tjänst som erbjuds aktivt och målinriktat syftar till att deltagaren nå det övergripande målet med tjänsten, vilket krävts för att anbud ska bedömas till nivån tre poäng. Arbetsförmedlingen bedömer att den gjorda utvärderingen inte är felaktig. Arbetsförmedlingen har följt de uppsatta principerna för upphandlingen och genomfört upphandlingen i enlighet med LOU. Kunskapsbolagets begäran om överprövning ska därför avslås.

Kunskapsbolaget vidhåller i yttrande att dess anbud med full tydlighet redogör för det som efterfrågas i förfrågningsunderlaget.

UTREDNINGEN I MÅLET

I förfrågningsunderlaget anges följande på sidan 12.

Anbudet **skall** innehålla;

[...]

e) en beskrivning av *hur* anbudsgivaren tänker arbeta för att underlätta kontakter mellan deltagare och potentiella arbetsgivare

På sidan 15 i förfrågningsunderlaget står följande.

Till anbudet **skall** [...] bifogas en tydlig beskrivning av;

[...]

b) *hur* anbudsgivaren avser att tillgodose behovet av praktik- och arbetsträningsplatser.

På sidan 12 i förfrågningsunderlaget står följande.

Anbudet **skall** innehålla;

[...]

f) en beskrivning av *hur* anbudsgivaren planerar att nyttja offererad personal/kompetens i förhållande till tjänsterna som helhet och på vilket sätt en enskild deltagare har tillgång till individuell handledning och de övriga kompetenser som offereras.

I appendix 6 till förfrågningsunderlaget står vidare bl.a. följande.

Arbetsförmedlingen tillämpar en tregradig betygsskala 1-3, där anbuden får betyg utifrån hur väl de uppfyller respektive utvärderingskriterie. [...] Bedömningen kommer att göras utifrån hur väl offererat koncept som anbudsgivaren redovisar i anbudet, kapitel 3, avsnitt 3.1 (a-f) och kapitel 4, avsnitt 4.6 (b), motsvarar de efterfrågade tjänsterna och förväntas leda till att deltagaren når det övergripande målet anställning eller utbildning.

[...]

Betyg 3: Anbudsgivare som får betyg tre offererar i respektive utvärderingskriterium tjänster som i respektive moment och som helhet mycket väl motsvarar det som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Anbudsgivaren redovisar tydligt att med offererat upplägg fås tjänster som aktivt och målinriktat syftar till att deltagaren når det övergripande målet, arbete eller utbildning.

Betyg 2: Anbudsgivare som får betyg två offererar i respektive utvärderingskriterium tjänster där något moment inte fullt ut svarar mot det

ställda utvärderingskriteriet och därmed blir inte tjänsterna fullt ut det aktiva och målinriktade verktyg som krävs för att det övergripande målet uppnås.

Betyg 1: Anbudsgivare som får betyg ett offererar i respektive utvärderingskriterium tjänster som i flera moment inte tydligt når hela vägen för att tjänsterna ska kunna bli det aktiva och målinriktade verktyg som efterfrågas. Det bedöms därför vara svårt för anbudsgivaren att uppnå det övergripande målet på ett effektivt sätt.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU är följande föreskrivet. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Kunskapsbolaget har gjort gällande att det lämnade anbudet har tilldelats för låg poäng vid utvärderingen av anbuderna i delarna 3.1.e, 4.6.b och 3.1.f. Det är således fråga om en gradering av hur väl Kunskapsbolaget ska anses ha uppfyllt de poängsättningsbara skalkraven. Kunskapsbolaget har av Arbetsförmedlingen till viss del ansetts uppfylla dessa kriterier men inte i sådan grad att det har tilldelats full poäng. Enligt förvaltningsrättens bedömning måste en upphandlande myndighet allmänt sett ges en viss frihet till överväganden vid värderingen av de anbud som kvalificerat sig till anbudsutvärderingen, under förutsättning att de bestämmelser som bär upp

LOU efterlevs. Kunskapsbolaget har inte anfört någonting som visar att upphandlingsförfarandet strider mot de principer som bär upp LOU. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att göra en egen utvärdering utan att utifrån vad som åberopats av sökanden pröva om det finns grund för ingripande på så sätt att upphandlingen ska rättas eller göras om.

Det har i målet inte framkommit att Arbetsförmedlingens bedömning vid utvärderingen av Kunskapsbolagets anbud, i de åberopade delarna, har gjorts i strid med utvärderingskriterierna i förfrågningsunderlaget eller med 1 kap. 9 § LOU. Det finns därmed inte skäl för ett ingripande med stöd av 16 kap. 2 § LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a)



Barbro Lundholm

Rådman

Föredragande har varit Charlotta Björnsson.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

