



KLAGANDE

Staffan Ljungar Åkeri, 560507-2916
Tyska Bruket 101
395 90 Kalmar

MOTPART

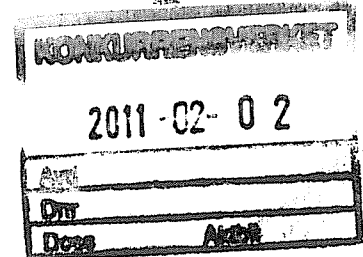
Kalmar Vatten AB, 556481-7509
Box 822
391 28 Kalmar

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Växjö:s dom den 15 juni 2010 i mål nr 1832-10,
se bilaga A

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig
upphandling (LOU)



KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten avslår överklagandet.
2. Kammarrättens interimistiska beslut upphör därmed att gälla.

- Klaganden/ombudet
- Motparten/ombudet
- Skatteverket
- Länsstyrelsen
- Förvaltningsrätten
- Allmänna ombudet

- För kännedom
- För verkställighet
- För delgivning

YRKANDEN M.M.

Staffan Ljungar Åkeri (Staffan Ljungar) yrkar att den aktuella upphandlingen ska rättas på så sätt att det företag (BioRec Sweden KB, nedan omnämnt som BioRec), som genom tilldelningsbeslut utsetts som leverantör ska uteslutas eftersom det inte uppfyller samtliga skall-krav samt dessutom lämnat felaktiga upplysningar.

Kalmar Vatten AB (KVAB) motsätter sig ändring av förvaltningsrättens dom.

Staffan Ljungar hänvisar till vad han anfört i förvaltningsrätten och tillägger sammanfattningsvis följande. Sedan han fått del av BioRecs anbud kan han nu konstatera att bolaget lämnat en rad felaktiga upplysningar vilket borde ha medfört att anbudet skulle ha förkastats med stöd av 10 kap. 2 § p 4 och 6 LOU. BioRec har gjort sig skyldigt till allvarligt fel i sin yrkesutövning genom att bl.a. försöka sprida slam på marker där det ännu inte var tillåtet. Bolaget har vidare lämnat felaktiga upplysningar t.ex. vad gäller omfattningen av tillgängliga spridningsarealer och godkända slamlagringsplattor. KVAB borde ha kontrollerat och i vissa fall närmare utrett de uppgifter BioRec lämnat i sitt anbud.

Staffan Ljungar fortsätter. I förfrågningsunderlaget, (se sid 5 i förvaltningsrättens dom), anges fyra skall-krav som han anser att BioRec inte har uppfyllt. Vad gäller **spridningsarealer** har bolaget angett att det har tillgång till 8 460 ha jordbruksmark. Han har kontrollerat denna siffra och kan visa att den inte är riktig. Dels föreligger fel i ha-angivelserna, dels kan vissa ytor inte användas förrän efter avtalsperiodens utgång. Eftersom bolaget har avtal med ett tiotal andra kommuner är det sannolikt så att vissa arealer redan är "förbrukade", vilket gör arealangivelsen ännu mer felaktig. KVAB borde ha kontrollerat vilka arealer som spridning redan skett på.

KVAB anför i denna del bl.a. följande. Slamproduktionen medför ett arealbehov om 411 ha per år. Eftersom endast 30 procent av slammet ska spridas av entreprenören utanför Kalmarområdet medför det ett arealbehov under avtalsperioden om 370 ha. Den av BioRec angivna arealen överskrider med god marginal detta behov.

Staffan Ljungar anför beträffande kravet på **transport av slam** i huvudsak följande. Han ifrågasätter om BioRec har de tillstånd som behövs enligt yrkestrafiklagen och avfallsförordningen. Han har själv kontrollerat eventuella tillstånd hos både länsstyrelsen och Transportstyrelsen och har av dem fått till svar att tillstånd saknas. KVAB har i denna del ett beställaransvar som de inte kan undkomma genom att hänvisa till BioRecs möjligheter att anlita underentreprenörer. KVAB borde i förfrågningsunderlaget ha uppställt krav på tillståndsbevis och i vart fall kontrollerat underleverantörerna.

KVAB anför följande. I förfrågningsunderlaget har inget krav ställts på tillståndsbevis och det är den upphandlande myndigheten som förfogar över underlagets utformning. Förfrågningsunderlagets skall-krav är avgörande för om en anbudsgivare ska uteslutas eller inte enligt LOU. BioRec har möjlighet att anlita underentreprenörer med erforderliga tillstånd.

Staffan Ljungar anför beträffande **mellanlagring** sammanfattningsvis följande. BioRec uppges ha lämnat bevis om att bolaget har tillgång till godkända slamlagringsplattor på en yta om minst 4 000 m². Fem olika "tillstånd" har inlämnats med anbudet men dessa stöder inte BioRecs påståenden. Ett antal av dessa tillstånd handlar om volym (m³) och inte ytor, varför anbudet bör förkastas på denna grund. Därtill kommer att ett "tillstånd" avser en utbyggnad från 400 m² till 2 000 m², vilken inte var gjord vid hans egen kontroll. Ett "tillstånd" är inget tillstånd utan en ändring av ett tidigare beslut. Ett "tillstånd" gäller en platta som omöjligt kunde vara klar och godkänd då BioRec lämnade sitt anbud. Bolaget har vidare inte bifogat hy-

res- eller arrendeavtal beträffande plattorna. De uppgifter BioRec lämnat är således inte korrekta och bör föranleda ett förkastande av anbudet. Slutligen ifrågasätter han om även dessa "bevis" åberopats av BioRec vid deras anbud till andra kommuner.

KVAB svarar bl.a. följande. Även om det i förfrågningsunderlaget efterfrågades slamlagringsmöjligheter i ytangivelser (m^2) är det sed i branschen att man anger volymer (m^3). Samtliga anbudsgivare, inkl. Staffan Ljungar, har lämnat bevis på godkända lagringsmöjligheter i m^3 . Anbudsgivarna har behandlats lika och i enlighet med LOU. Grund för att förkasta BioRecs anbud för att de skulle ha åberopat samma lagringsytor i andra kommuner kan inte göras eftersom förfrågningsunderlaget inte ställer något krav på redovisning avseende detta. Uppgifter från Staffan Ljungar har oroat bolaget. KVAB har därför kontrollerat att BioRec kunnat disponera angivna slamlagringsplattor. Kontakt har tagits med tre av fyra lantbrukare som bekräftar disposition. Samtliga plattor har besökts varvid konstaterats att plattan på $400 m^2$ var klar att användas.

Staffan Ljungar anför därefter följande. BioRec har uppgett att de bedriver ett aktivt **kvalitets- och miljöarbete**. Som stöd för detta har bolaget lämnat ett flödesschema och centralt upprättade riktlinjer. Dessa handlingar kan inte utgöra ett bevis. I dessa kan man bl.a återfinna upplysningar om miljövänliga båt- och tågtransporter. Han ifrågasätter hur slammet skulle kunna transporteras på detta sätt. BioRec har ingen certifiering och KVAB borde ha uppställt krav i enlighet med Kalmar kommuns allmänna miljöpolicy. Dessutom har han själv sett hur BioRec inte följer REVAQ-reglerna genom att t.ex. inte hålla olika slampartier åtskilda. KVAB borde ha förkastat BioRecs anbud efter en kontroll av företaget.

KVAB svarar i denna del följande. Man har valt att utforma förfrågningsunderlaget på sätt som skett och utan hänvisning till t.ex. certifiering. Vid utvärderingen har man bedömt att inlämnade bevis är tillräckliga och god-

känt desamma. Med hänsyn till att kravet på innehåll avseende aktuell beskrivning inte varit helt specifikt utformat, kan uppgifterna i anbudet inte ligga till grund för uteslutning av anbudet. Att utesluta BioRec på denna grund är således inte förenligt med LOU. För det fall BioRec inte uppfyller sina åtaganden får detta bedömas som avtalsbrott och åtgärdas på civilrättslig grund.

Staffan Ljungar anför avslutningsvis följande. Han vidhåller att BioRec inte borde ha godtagits som leverantör och hans överklagande gjordes primärt som privatperson och kommuninnevånare. Förvaltningsrätten i Växjö har avgjort målet på ett underlag som inte var korrekt. Han har nu visat att BioRec lämnat felaktiga upplysningar och KVAB borde mot denna bakgrund ha förkastat bolagets anbud. KVAB försöker nu till varje pris försvara sin upphandling. Han har även visat att KVAB brustit i sin utredningsskyldighet.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om BioRecs anbud uppfyller alla i aktuell upphandling uppställda skall-krav och om KVAB har agerat i strid med LOU och de unionsrättsliga principerna genom att anta BioRecs anbud.

Staffan Ljungar har till stor del i detta mål argumenterat utifrån ett kommuninvånarperspektiv och har framfört synpunkter på KVAB:s handläggning av ärendet. Kammarrätten får därför inledningsvis klargöra att en kommunmedlem genom lagstiftning frångår rollen som part i denna typ av mål och saknar därför talerätt. Det är således endast som leverantör som Staffan Ljungars talan kan prövas. Kammarrätten har vidare inget generellt tillsynsansvar över det sätt på vilket KVAB genomfört upphandlingen.

Vad därefter gäller Staffan Ljungars hänvisning till 10 kap. 2 § LOU är detta en bestämmelse som i första hand riktar sig mot den upphandlande myn-

digheten. Bestämmelsen gör det möjligt för den upphandlande myndigheten att utesluta en leverantör, men innehåller inget åliggande för myndigheten att göra det.

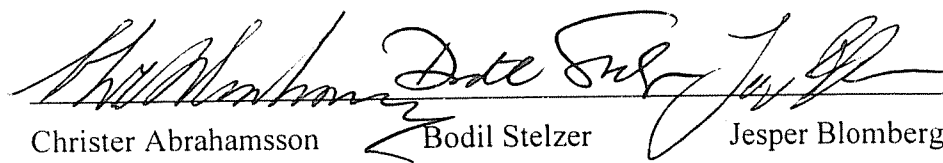
Den upphandlande myndigheten har en stor frihet att utforma sitt förfrågningsunderlag på sätt myndigheten bedömer som lämpligt. Så länge som förfrågningsunderlaget inte strider mot de grundläggande unionsrättsliga principerna och i övrigt är formulerat i enlighet med LOU, saknar domstolarna möjlighet till ingripande enligt lag.

Staffan Ljungar har i kammarrätten gjort gällande att vissa av de uppgifter som BioRec lämnat i sitt anbud inte har varit korrekta. Han har därefter mer i detalj redogjort för bristerna. Även om det förhåller sig på det sätt som Staffan Ljungar anför – och i vissa fall är det klarlagt att det är på så sätt – så måste dessa uppgifter ställas mot de skall-krav som anges i förfrågningsunderlaget. De i målet ifrågasatta skall-kraven återges, som tidigare anförts, på sidan 5 i förvaltningsrättens dom. Vad gäller spridning av slam på åkermark, lastning och transport av slam, mellanlagring samt kvalitet och miljö har Staffan Ljungar inte visat att BioRec inte uppfyller de åtaganden som KVAB uppställt i förfrågningsunderlaget. Den omständigheten att Staffan Ljungar bevittnat att t.ex. slampartier inte hållits åtskilda i verkligheten medför inte att grund för uteslutande föreligger i denna upphandling. Att förfrågningsunderlaget efterfrågat slamlagringsytor men fått svar i volym kan inte heller leda till ett uteslutande då samtliga anbudsgivare angett volymer och således blivit behandlade på lika sätt. Inte heller kan hävdas att KVAB förfarit felaktigt då det godtagit BioRecs beskrivning av sitt miljö- och kvalitetsarbete utifrån hur skall-kravet formulerats i förfrågningsunderlaget.

Sammanfattningsvis anser kammarrätten att det i och för sig förekommit vissa brister i BioRecs anbud men att dessa inte varit av sådan art och omfattning som, sett i belysning av de krav som uppställts i förfrågningsunder-

laget, skulle ha medfört att KVAB borde ha förkastat BioRecs anbud. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).


Christer Abrahamsson Bodil Stelzer Jesper Blomberg
referent



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

Föredraganden Helene Larsson

DOM
2010-06-15
Meddelad i
Växjö

Mål nr
1832-10

SÖKANDE

Staffan Ljungar, 560507-2916
Tyska Bruket 101
395 90 Kalmar

MOTPART

Kalmar Vatten AB, 556481-7509
Box 822
391 28 Kalmar

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Staffan Ljungars ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut från den 1 april 2010 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 6057

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 42 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-868 00 E-post: forvaltningsrattenivaxjo@dom.se	0470-869 50	måndag – fredag 08:00-16:30

BAKGRUND

Kalmar Vatten AB (KVAB) genomför en upphandling av transport och omhändertagande av hygieniserat och avvattnat avloppsslam. Enligt tilldelningsbeslut från den 26 mars 2010 tilldelades BioRec Sweden KB (BioRec) kontraktet.

Staffan Ljungar ansöker om överprövning.

KVAB motsätter sig bifall till ansökningen.

Förvaltningsrätten i Växjö beslutade den 1 april 2010 att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

OMSTÄNDIGHETER TILL STÖD FÖR TALAN

Staffan Ljungar anför i huvudsak följande. BioRec uppfyller inte ställda s.k. skallkrav avseende bevis på tillgång till spridningsarealer, bevis på möjlighet att transportera slam från slamutmatning till slamplatta, bevis på tillgång till "godkända" slamlagringsplattor samt bevis och dokument som visar att entreprenören driver ett aktivt kvalitets- och miljöarbete.

Han påpekar att han begärt att få ta del av det vinnande anbudet men KVAB har lämnat ut anbudet utan listan över kontaktuppgifter till de lantbrukare BioRec samarbetar med. Listan är ägnad att bevisa att kravet på spridningskapacitet är uppfyllt. KVAB har i beslut vägrat att lämna ut handlingen med hänvisning till 31 kap. 17 § offentlighets- och sekretesslagen. Beslutet är överklagat till kammarrätten. Staffan Ljungar påpekar att denna lista behövs för att fullt ut styrka att slam inte redan spridits på angivna arealer. BioRec borde redan i kvalificeringsfasen ha uteslutits med anledning av att de inte uppfyller kraven avseende spridningskapacitet.

Företaget har avtalat med tio andra kommunala reningsverk om att omhänderta slam samt sprida detta på åkermark. Den av BioRec angivna ytan är därför redan "intecknad" med slam från andra kommuner. Det finns dessutom belägg för att det på en del av den angivna ytan spreddes slam under år 2008 och 2009. Detta innebär att det inte får spridas slam på dessa åkrar igen förrän tidigast år 2014 eller 2015. Ett kontrakt i upphandlingen avses löpa fram till år 2013. Det kan därför inte vara korrekt av bolaget att ange dessa ytor. Bolaget borde ha uteslutits enligt 10 kap. 2§ pkt 6 LOU.

BioRec har inte heller styrkt att det för mellanlagring av slam finns tillgång till en godkänd yta på minst 4000 m². De av bolaget insända tillstånden är otydliga och styrker enbart att man har tillgång till en yta av 1000 m².

KVAB har uppställt krav på att anbudsgivaren ska bedriva ett aktivt kvalitets- och miljöarbete samt att detta ska redovisas i anbudet. BioRec har enbart insänt ett flödesschema och kopierat bestämmelser och riktlinjer som är centralt upprättade. Det saknas en redogörelse för hur bolaget hanterar ocertifierat slam. BioRecs redovisning kan inte anses uppfylla ställda krav. Dessutom måste man i ett förfrågningsunderlag tydligt ange hur ett visst skallkrav uppfylls. Detta skallkrav kan inte anses vara tillräckligt tydligt formulerat och transparent och strider därför mot LOU.

KVAB borde i förfrågningsunderlaget ha uppställt krav på bevis om tillstånd för yrkestrafik samt tillstånd för transport av avfall.

KVAB anför i huvudsak följande. BioRec har som bevis inkommit med en lista på de lantbrukare de samarbetar med. Listan innehåller uppgifter om hur stor areal lantbrukarna har och hur mycket slam deras tillstånd tillåter dem att lagra. Listan visar att det finns ca 8 460 ha mark att sprida slam på. KVABs hela produktion av slam kräver en areal av ca 411 ha per år. Kravet på 30 % av producerat slam motsvarar ca 370 ha under avtalets treårs-

period. KVAB har ingen kännedom om vilka andra avtal BioRec har med andra kommunala reningsverk och i vilken mån dessa ianspråktar de spridningsarealer bolaget förfogar över. Oavsett om detta stämmer eller inte föreligger inga skäl att förkasta BioRecs anbud på denna grund. I förfrågningsunderlaget har inte uppställts krav på redovisning av anbudsgivarens samtliga avtal med kommunala reningsverk eller andra aktörer som kan ianspråka delar av de arealer anbudsgivaren förfogar över. Ett sådant krav torde för övrigt inte vara förenligt med grundläggande principen om proportionalitet. Om antagen leverantör inte skulle leva upp till vad som är åtaget, utgör detta ett avtalsbrott som regleras enligt avtalsrättsliga bestämmelser. BioRec uppfyller ställda skallkrav.

Avseende bevis på tillgång på godkända slamlagringsplattor har BioRec till anbudet bifogat bevis i form av tillstånd att lagra slam på en mellanlagringsyta om 5000 m².

I förfrågningsunderlaget är inte exakt definierat vad som avses med ett "aktivt miljö- och kvalitetsarbete". BioRec har till sitt anbud bifogat en relativt ingående och klar beskrivning av sitt miljö- och kvalitetsarbete. BioRecs anbud uppfyller ställda krav.

KVAB framhåller att det ankommer på varje upphandlande myndighet att avgöra vilka krav som ska ställas i en upphandling, förutsatt att dessa är proportionerliga. Samma sak gäller de bevis myndigheten kräver in av anbudsgivaren. En upphandlande myndighet har ingen skyldighet att i förfrågningsunderlaget uppställa krav på att anbudsgivaren ska följa alla lagar och förordningar som finns. Dessa bestämmelser måste ändå följas oavsett de är omnämnda i förfrågningsunderlaget eller inte. Det råder sålunda ingen brist i upphandlingen på den grunden.

UTREDNING

KVAB har i förfrågningsunderlaget bl.a. ställt följande skallkrav vilka är aktuella i målet.

Lastning och transport av slam

Lastning och transport av slam ska ske på ett korrekt och förtroendeingivande sätt. Särskilt ska näringsläckage och återsmitta undvikas. Entreprenören skall transportera containrar med slam från slamutmatningen till slamplattan där de töms. Hämtning av containrar sker normalt dagtid men ska kunna ske med kort varsel och kunna utföras även på kvällar och helger. Slammet läggs i partier, månadsvis. Partierna ska märkas upp och hållas åtskilda. Slammet skall hämtas senast fyra veckor efter att analysresultaten är klara, som visar om slammet är godkänt enligt REVAQ. Entreprenören ansvarar för att väga och rapportera till beställaren månadsvis.

Mellanlagring

Eventuell mellanlagring av slam ska ske på ett korrekt och förtroendeingivande sätt. Särskilt ska näringsläckage och återsmitta undvikas. Entreprenören ansvarar för att myndighetstillstånd för mellanlagring finns. Bevis på att entreprenören har tillgång till en godkänd yta på minst 4000 m² skall inlämnas till beställaren.

Spridning av slam på åkermark

Entreprenören skall ha möjlighet att sprida minst 30 % av slammet alt. näring från slammet (vid förbränning) på åkermark utanför Kalmarområdet (området med en radie på 40 km runt Kalmar avloppsreningsverk). Inom Kalmarområdet ansvarar beställaren för att hitta spridningsareal men entreprenören ansvarar fortfarande för spridningen. Bevis på spridningsareal skall inlämnas till beställaren t.ex. i form av kontrakt med markbrukare, bifoga gärna kartor.

Kvalitet och miljö

Entreprenören skall bedriva ett aktivt kvalitets- och miljöarbete. Beskrivning av entreprenörens kvalitets- och miljöarbete skall bifogas anbudet.

Vidare anges i förfrågningsunderlaget att entreprenör har rätt att anlita underentreprenör och att samma krav gäller för underentreprenörer som för entreprenören samt att alla skyldigheter och allt ansvar avseende underentreprenörer åvilar entreprenören under alla förhållanden.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 12 kap. 1 § ska en upphandlande myndighet anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Av 16 kap. 2 § framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Domstolen har enbart att pröva vad som yrkats i målet. En upphandlande myndighet får själv avgöra vilka krav som ska ställas i en upphandling samt hur leverantörer ska styrka att kraven uppfylls, förutsatt att dessa inte strider mot de grundläggande principerna i LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Regeringsrätten har i rättsfallet RÅ 2002 ref. 50 konstaterat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när.

Staffan Ljungar har åberopat att kravet på aktivt kvalitets- och miljöarbete och på beskrivning av detta är alltför otydligt formulerat och saknar en klart definierad transparent nivå. Förvaltningsrätten kan instämma i att kravet inte är optimalt utformat och KVAB har inte exakt har angivit vad som fordras för att kravet ska vara uppfyllt. Det får dock anses tillräckligt tydligt för att möjliggöra för anbudsgivare att göra en rimlig bedömning av vad som fordras i detta avseende för att uppfylla kravet. Otydligheten medför därför inte att KVAB har brutit mot 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag. Att KVAB i förfrågningsunderlaget avstått från att ställa krav på bevis på tillstånd till yrkesmässig trafik samt tillstånd för transport av avfall medför inte KVAB brutit mot någon bestämmelse i LOU.

Staffan Ljungar har vidare åberopat att Biorecs anbud inte uppfyller kraven på bevis för att bolaget har tillgång till erforderliga spridningsarealer, möjlighet att transportera slam från slamutmatning till slamplatta, tillgång till "godkända" slamlagringsplattor samt bevis och dokument som visar att entreprenören driver ett aktivt kvalitets- och miljöarbete.

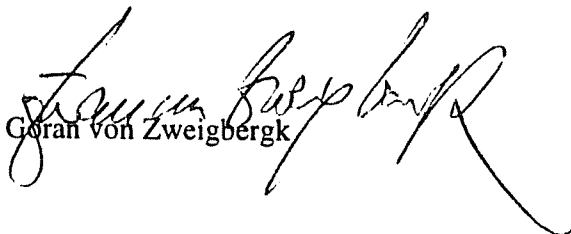
Av handlingarna i målet framgår att Biorec till sitt anbud fogat en lista över lantbrukare som bolaget samarbetar med samt en förteckning över de spridningsarealer som bolaget därigenom förfogar över. KVAB har vidare uppgivit att Biorec till sitt anbud fogat tillståndbevis utvisat att bolaget förfogar över en mellanlagringsyta om 5000 m². Vad Staffan Ljungar anför i denna del medför inte att KVAB förfarit felaktigt eller i strid med LOU genom att anses att Biorec uppfyllt kraven på bevis på tillgång till spridningsarealer och mellanlagringsyta. Såvitt framgår av förfrågningsunderlaget har inte något särskilt skallkrav uppställts på bevis över transportmöjligheter. Att underlåta att uppställa ett sådant krav innebär inte heller ett brott mot någon bestämmelse i LOU.

Slutligen finner förvaltningsrätten inte heller att det som Staffan Ljungar anført medför att KVAB förfarit felaktigt genom att godta den beskrivning som Biorec lämnat i sitt anbud över sitt miljö- och kvalitetsarbete och att därigenom låta anbudet delta i den slutliga utvärderingen.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att Staffan Ljungar genom vad han anført och åberopat i målet inte har förmått visa att KVAB i den aktuella upphandlingen har brutit mot 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i nämnda lag.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D)

Förvaltningsrätten anmärker att en ny tiodagarsfrist enligt 16 kap. 1 § tredje stycket 2. LOU börjar löpa, vilket bör beaktas vid ett eventuellt överklagande av denna dom.


Goran von Zweigbergk

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrивelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrивelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.