



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2013-06-03
Meddelad i Karlstad

Mål nr
919-13 E

KONKURRENSVERKET	
2013 -06- 0 7	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Dinair AB, 556224-2221
Box 120
592 22 Vadstena

MOTPART

Karlstads kommun
Upphandlingsenheten
651 84 Karlstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Dinair AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 87332

Postadress
Box 568
651 12 Karlstad

Besöksadress
Rådhuset, Stora
torget

Telefon
054-14 85 00

E-post: forvaltningsrattenikarlstad@dom.se
www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se

Telefax
054-14 85 30

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Karlstad kommun har inlett en offentlig upphandling avseende "Luftfilter för ventilationsanläggningar", dnr 9730-12. De inkomna anbuden har enligt utvärderingsprotokollet, som bilagerats delegeringsbeslutet den 19 februari 2013, rangordnats enligt följande. 1. Ultramare AB 2. Filtex AB 3. Dinair AB.

Dinair AB yrkar att upphandlingen ska rättas genom att Ultramare AB och Filtex AB stryks från upphandlingen. Dinair AB anför bl.a. följande.

Ultramare AB har inte i bilaga 1, prisspecifikation, lämnat pris på rätt artikelnummer/beteckning. Resultatet av detta blir att priset på artiklar som kommunen kommer att köpa blir väsentligt högre. Filtex AB har lämnat in ett icke gällande Euroventcertifikat eftersom datumet för dess giltighet har passerats.

Karlstads kommun bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Påståendet att Dinair AB lämnat pris på ett felaktigt artikelnummer bestrids. Av punkten 2.4 i förfrågningsunderlaget anges följande. "Kvalitetsmått och funktion anges i produktspecifikationen i form av fabrikat och artikelnummer. Samma eller likvärdiga produkter ska offereras. Likvärdigheten bedöms av kommunen". Det har således inte funnits något krav på att Ultramare AB ska offerera just de produkter med det artikelnummer som finns förtryckt i produktspecifikationen. Ultramare AB har valt att offerera andra produkter som varit likvärdiga. Det vitsordas att Filtex AB lämnat ett ogiltigt Euroventcertifikat. Anbudet från Filtex AB borde därför rätteligen ha förkastats.

Dinair AB har tillagt bl.a. följande. Med tanke på kommunens behov av filter med olika antal påsar så kan inte Ultramare AB anses ha lämnat ett anbud med likvärdiga produkter. Även prissättningen indikerar att det inte

är fråga om likvärdiga produkter. Likvärdiga produkter kan inte ha en pris-skillnad på över 200 procent.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

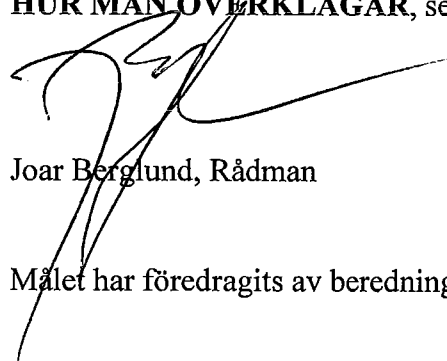
Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Förvaltningsrätten gör i det samtidigt avgjorda målet nr 899-13 bedömningen att Filtex AB:s anbud rätteligen borde ha förkastats. Förvaltningsrätten gör ingen annan bedömning i detta mål.

Av punkten 2.4 i förfrågningsunderlaget framgår att samma eller likvärdiga produkter ska offereras och att likvärdigheten bedöms av kommunen. Att Ultramare AB har produkter med avvikande beteckning i sitt anbud medför därför inte i sig att anbudet måste förkastas. Förvaltningsrätten finner inte tillräckliga skäl att ifrågasätta att Ultramare AB:s erbjudna produkter varit likvärdiga dem som angavs i förfrågningsunderlaget, utifrån kommunens behov. Dinairs anbud ska därför avslås vad gäller Ultramare AB:s anbud.

Trots att Filtex AB:s anbud rätteligen borde ha förkastats riskerar Dinair AB inte att lida skada eftersom Ultramare AB:s anbud alljämt är giltigt. Dinairs ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 B).



Joar Berglund, Rådman

Målet har föredragits av beredningsjuristen Henrik Melin.