



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2014-02-06
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
6349-13
Enhet 1

SÖKANDE

Norconsult AB, 556405-3964

Ombud: Advokat Jimmy Carnelind
MAQS Law Firm Advokatbyrå AB
Box 226
201 22 Malmö

Ombud: Jur. kand. Christian Martinsson
MAQS Law Firm Advokatbyrå AB
Box 11918
404 39 Göteborg

MOTPART

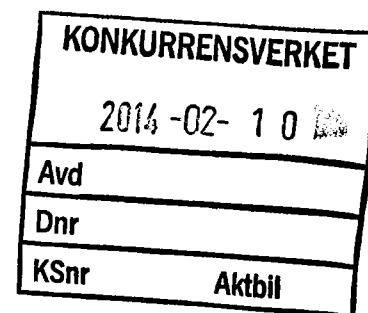
Uppsala kommun, Kommunledningskontoret, Upphandling
753 75 Uppsala

SAKEN

Offentlig upphandling

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen görs
om.



Dok.Id 111193

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-16 73 00

E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se

Telefax
018-16 73 43

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Uppsala kommun (kommunen) har gjort en upphandling av processtöd i stadsbyggnadsprojekt och strategiskt program, dnr 13-042. Kommunen har den 24 november 2013 fattat ett tilldelningsbeslut och antagit anbudet från White Arkitekter AB.

YRKANDEN M.M.

Norconsult AB (bolaget) yrkar att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen görs om. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

Kommunens förfrågningsunderlag uppfyller inte kraven på förutsebarhet och transparens. Utvärderingsmodellen har ändrats så att poäng tilldelats en poängskala upp till 5 poäng istället för 7 poäng och flera anbudsgivare har tilldelats samma poäng. Det går inte att ur förfrågningsunderlaget utläsa vad som ska ligga till grund för fördelningen av de olika poängen. Det framgår inte heller hur de kriterier, som undersöks vid intervju, ska viktas inbördes.

Utvärderingskriterierna har varit oklara. Det är oklart om referenter tillfrågats och i så fall hur dessa påverkat poängsättningen. Likaså föreligger en oklarhet vad gäller utvärderingskriteriet avseende referensobjekten. Det kan också ifrågasättas om det inte föreligger en otillåten sammanblandning av urvals- och utvärderingskriterier. Det saknas i mångt och mycket information om vad kommunen tillmäter betydelse vid bedömningen av vad som är bästa anbud.

Kommunens förfrågningsunderlag syftar inte till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska väljas innebär att en avvägning görs mellan anbudets pris och övriga kriterier som den upphandlande myndigheten valt som tilldelnings-

kriterier. Det kan röra sig om att pris utgör ett av tilldelningskriterierna eller att den upphandlande myndigheten i förfrågningsunderlaget fastslår hur stor betalning som den upphandlande myndigheten kommer att erlägga för tjänsten ifråga. I den aktuella upphandlingen ska anbudsgivarna inkomma med anbudspriser avseende ett visst antal konsultkategorier men anbudspriserna varken beaktas eller utvärderas. Bolaget, som rangordnats som nummer två, har lämnat ett väsentligt lägre pris än anbudsvinnaren. I förfrågningsunderlaget tas inte hänsyn till hur anbudspriserna är relaterade till poängtilldelningen och som utvärderingsmodellen är utformad vinner anbudsvinnaren oavsett vilket anbudspris som lagts. Utvärderingsmodellen syftar därmed inte till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och är i strid med uttalande i beaktandesats 46 i dir. 2004/18/EG.

Bolaget har till följd av hur upphandlingen genomförts lidit eller riskerar att lida skada.

Kommunen bestrider bifall till ansökan om överprövning och anför i huvudsak följande.

Det framgår tydligt av förfrågningsunderlaget vilka kriterierna är, hur bedömningen av anbuderna i dessa delar ska gå till och att tilldelningskriterierna ska viktas lika, vilket skett. Att poängsättningen inte skett efter en sjugradig skala har inte påverkat utfallet av bedömningen.

Utvärderingsfasen har genomförts i flera steg. Om utfallet av kvalitetsbedömningen i steg 2 blir lika kommer anbudet med lägst pris att vinna upphandlingen. Priset är således beaktat endast som en utslagningsfaktor.

Av begreppet ekonomiskt mest fördelaktiga anbud följer inte något krav på att anbudspriset beaktas.

Det har inte klargjorts hur utvärderingen skulle ha medfört skada eller risk för skada för bolaget. Inte heller har konkretiserats på vilket sätt övriga påstådda brister skulle ha medfört att bolaget lidit skada eller riskerat att lida skada.

DOMSKÄL

Förvaltningsrätten har att ta ställning till om det finns skäl att ingripa enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, mot kommunens upphandling med anledning av de grunder som bolaget har anfört. Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Av 16 kap. 6 § LOU första stycket framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Enligt 12 kap. 1 § LOU ska en upphandlande myndighet anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten eller det anbud som innehåller det lägsta priset. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd. I Europaparlamentets och Rådets direktiv 2004/18/EG anges bl.a. följande i preambel 46).

Kontraktstilldelningen bör ske på grundval av objektiva kriterier som säkerställer att principerna om öppenhet, icke-diskriminering och likabehandling iakttas och att anbuden bedöms i verklig kon-

kurrens med varandra. Därför bör endast två tilldelningsgrunder godkännas, nämligen "lägsta pris" och "ekonomiskt mest fördelaktiga anbud".

När de upphandlande myndigheterna väljer att ge kontraktet till det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, skall de utvärdera anbudet för att fastställa vilket som har det bästa förhållandet mellan kvalitet och pris. För att göra detta skall de fastställa de ekonomiska och kvalitativa kriterier som i sin helhet måste göra det möjligt för den upphandlande myndigheten att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Fastställandet av dessa kriterier beror på föremålet för upphandlingen, eftersom dessa måste göra det möjligt att utvärdera varje anbuds prestanda i förhållande till föremålet för upphandlingen, enligt definitionen i de tekniska specifikationerna, samt att utvärdera förhållandet mellan kvalitet och pris i varje anbud.

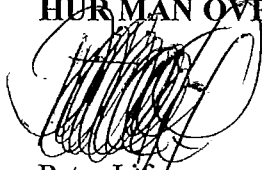
I kommunens förfrågningsunderlag anges bl.a. följande. Det anbud som sammanvägt i steg 1 och 2 fått flest poäng kommer därefter att antas. Vid lika poäng kommer anbudsgivare med lägst timkostnad att antas.

Av förfrågningsunderlaget framgår således att kommunen begärt in individuella anbud vad gäller priser men inte valt att vikta priset mot de kvalitativa kriterierna utan endast låtit priset bli utslagsgivande om två anbud bedöms ha samma kvalitet. Något förhållande mellan pris och kvalitet har således inte fastställts på sätt som förutsätts vid bedömning av det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet i LOU:s mening.

Det har i målet framkommit att det sökande bolaget i sitt anbud lagt ett pris som väsentligen understiger det pris som anbudsvinnaren erbjudit. Bolaget kan därmed ha lidit skada till följd av upphandlingsfelet.

Eftersom bristen finns i förfrågningsunderlaget, dvs. i det konkurrensutsättande skedet, ska upphandlingen göras om. Vid denna bedömning saknar förvaltningsrätten anledning att pröva om det även finns skäl för ingripande med hänsyn till vad bolaget i övrigt anfört.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Peter Lif
rådman

Målet har handlagts av Carl Martin Gölstam.