



**LÄNSRÄTTEN  
I MARIESTAD**

Agneta Ekroth Yngström

**DOM**  
2008-02-22  
Meddelad i  
Mariestad

Mål nr  
2666-07 E  
Rotel 3

**SÖKANDE**

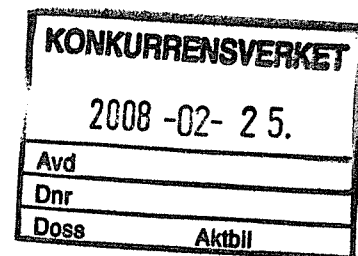
Willis AB, 556426-5295  
Fabriksgatan 7  
412 50 Göteborg

**MOTPART**

Lidköpings kommun  
Upphandlingsenheten  
531 88 Lidköping

**SAKEN**

Överprövning av upphandlingsförfarande enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU)



**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan.

Länsrätten upphäver beslutet den 21 december 2007.

**BAKGRUND OCH YRKANDE**

Lidköpings kommun har tilldelat Osséen Försäkringsmäklare Väst AB kontrakt avseende försäkringsmäklare, dnr INK 2007/012.

Länsrätten har, på yrkande av Willis AB, i beslut den 21 december 2007 förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

Willis AB har i framställning till länsrätten ansökt om överprövning av ovan angivna upphandling och yrkat att länsrätten skall besluta att genomförd utvärdering skall göras om. Bolaget har till stöd för framställningen anfört att upphandlande enhet brutit mot LOU på så sätt att genomförd utvärdering gjorts med avvikelser från vad som angetts i förfrågningsunderla-

Dok.Id 29671

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 800	Stockholmsvägen 6	0501-676 00	0501-676 46	måndag – fredag
542 18 Mariestad		E-post: lansrattenimariestad@dom.se		08:30-12:00 13:30-15:00

get. I förfrågningsunderlaget finns två referens kategorier som skall prövas i anbudet – ”referenser från kunder” och ”referenser från försäkringsbolag”. Referenser har i utvärderingen kompletterats med ytterligare en kategori – ”egna referenser”. Om beräkningen av referenser i tablan gjorts korrekt mot kriterierna i förfrågningsunderlaget samt gängse avrundningsregler tillämpats hade bolaget erhållit högre poäng än det antagna anbudet. Detta innebär att den upphandlande enheten fattat beslut om att anta anbud som inte är det mest ekonomiskt fördelaktiga enligt definierad viktningmodell.

Lidköpings kommun har i yttranden anfört att om inte hänsyn tas till ”egna referenser” i utvärderingen blir slutresultatet 4,9 till Osséens anbud (anbud nr 1) och 4,7 till Willis anbud (anbud nr 2). Det blir således ingen förändring av slutresultatet utan Osséens anbud har högst poäng och blir kommunens försäkringsmäklare. Anbud nr 1 har fått fyra poäng från kommuner och 5 från försäkringsbolag. Poängen har lagts ihop och delats med 2, vilket i snitt blir 4,5. Om ingen decimal använts skulle poängen höjts till 5,0. För anbud nr 2 blir snittpoängen 5,0 (5+5). Korrekt avrundningsmetod har använts med hänsyn till i anbudsutvärderingen angivna antal decimaler. Efter rättelse av anbudsutvärdering den 2 januari 2008 vidhåller kommunen att hänsyn måste tas till referenser från både kommuner och försäkringsbolag i den slutliga bedömningen.

Willis AB har därefter anfört att kommunen, trots rättelse av ”felaktig hänsyn till egna referenser” inte följt uppsatta utvärderingskriterier. Kommunen har helt godtyckligt ändrat beräkningen av referensernas poängsättning. Denna godtyckliga och fria hantering av poängskalan är således i strid med såväl angiven heltalsskala i förfrågningsunderlaget som hur instrumentet använts vid första utvärderingen. Bolaget yrkar att poängsättning av referenser korrigeras och beräknas utifrån fastställda kriterier i förfrågningsunderlaget, med poängsättning enligt nedan

Referenser	Anbud 1	Anbud 2
Kommuner	4	5
Försäkringsbolag	5	5
Poäng	4,0	5,0

### DOMSKÄL

I 7 kap. 2 § LOU stadgas att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 4 § LOU skall upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Den aktuella upphandlingen har genomförts som en förenklad upphandling enligt 6 kap. LOU.

Enligt 6 kap. 12 § LOU skall en upphandlande enhet anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, eller det anbud som har lägst anbudspris. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, skall enheten ta hänsyn till samtliga omständigheter såsom pris, leveranstid, driftskostnader, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service, stöd, miljöpåverkan m.m. Enheten skall i förfrågningsunderlaget eller i annonsen om upphandling ange vilka omständigheter den tillmäter betydelse. Omständigheterna skall om möjligt anges efter angelägenhetsgrad, med den viktigaste först. Föreligger det fallet att en upphandlande enhet skall anta det anbud som har lägst anbudspris, får

enheten förkasta anbud som den anser vara orimligt lågt, dock först sedan enheten skriftligen begärt förklaring till det låga anbudet och inte fått tillfredställande svar.

I förfrågningsunderlaget anges, såvitt här är av intresse, följande.

Teknisk kapacitet och förmåga

- Redovisning av relevanta referensuppdrag med referenser från tidigare uppdragsgivare, minst 2.
- Redovisning av relevanta referensuppdrag med referenser från 2 försäkringsbolag.

Steg 3 Anbudsutvärderingen

Upphandlingen sker med utgångspunkt att anta det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för kommunen.

Kriterier	Vikt	Poäng/skala
Pris/kostnad	65 %	*)
Referensernas bedömning	35 %	1-5

\*) Pris utvärderas så att den anbudsgivare som har lägst totalpris får högst poäng (5). Övriga anbudsgivare får poäng i relation till lägst pris. (Lägst pris/aktuellt pris x 5 poäng).

Poäng	Omdömen som stämmer med anbudets uppfyllelse av respektive kriterium
5	Mycket bra/mycket god
4	Bra/god
3	Acceptabel/godkänd
2	Mindre bra/Mindre god
1	Lägsta godtagbara nivå

Betyget multipliceras med kriteriets vikt vilket ger anbudsgivarens poäng.

-----

Av kommunens utvärdering, av den 2 januari 2008, av anbuderna med rangordning 1 och 2 framgår följande. Anbud nr 1 har när det gäller pris/kostnad erhållit 5,0 poäng och anbud nr 2 har fått 4,5 poäng. Utfallet blir då 3,3 respektive 2,9 poäng. Avseende referensernas bedömning (kommun och försäkringsbolag) har anbud nr 1 fått 4,5 poäng och anbud nr 2 fått 5,0 poäng. Utfallet blir då 1,6 respektive 1,8 poäng.

Länsrätten gör följande bedömning.

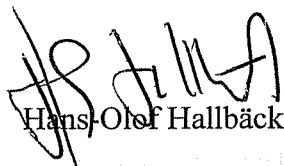
Lagen om offentlig upphandling ger inte närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag skall vara utformat eller hur en utvärderingsmodell skall vara konstruerad utöver vad som kan sägas komma till uttryck i de allmänt hållna bestämmelserna i 1 kap. 4 § och 6 kap. 12 §. I det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag skall vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmåter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell skall vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas.

Det får anses ligga i sakens natur, och får därmed i viss utsträckning accepteras, att förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller inte alltid kan utformas helt optimalt. Bristerna i utformningen kan dock inte tillåtas ha den omfattningen att upphandlingsförfarandet innebär att förfarandet strider mot LOU eller någon av de principer nämnda lag bygger på.

I förfrågningsunderlaget anges att vid utvärderingen referensernas bedömning skall ges en vikt av 35 procent på en poäng/skala 1-5. Willis AB gör gällande att kommunen vid utvärderingen frångått förfrågningsunderlaget då heltalsskala inte använts. Länsrätten finner att förfrågningsunderlaget i detta avseende får anses otydligt utformat och att detta i sig är en brist som det inte går att bortse ifrån. Bristen kan emellertid, enligt länsrättens mening, inte anses vara av sådan omfattning att upphandlingen till följd härav skulle strida mot kravet på förutsägbarhet. Vad Willis AB anfört visar inte heller att kravet på affärsmässighet åsidosatts eller att förfarandet i övrigt strider mot de krav som uppställs i lagen om offentlig upphandling. Överklagandet skall därför avslås.

Vid denna utgång skall länsrättens interimistiska beslut den 21 december 2007 inte längre gälla. Länsrätten erinrar dock om att upphandlingen kan prövas av kammarrätten till dess att tio dagar gått från denna dag även om upphandlingskontrakt tecknas (7 kap. 1 § LOU).

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1d)

  
Hans-Olof Hallbäck



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledningen förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande skall innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....