



**LÄNSRÄTTEN I  
JÖNKÖPINGS LÄN**

Ulf Nordberg

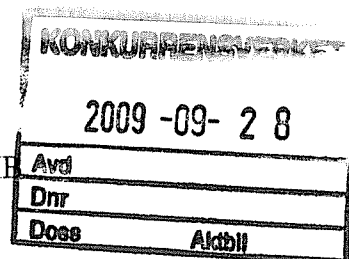
**DOM**  
2009-09-23  
Meddelad i  
Jönköping

Mål nr  
1479-09 E  
Rotel 7

**SÖKANDE**

P. Lindqvist Byggutveckling AB, 556531-8461

Ombud: Advokat Christer Ingerman  
Advokaterna Magnusson, Ingerman & Brännström HB  
Box 211  
551 14 Jönköping



**MOTPART**

Tekniska kontoret  
Jönköpings kommun  
551 89 Jönköping

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Länsrätten förordnar att upphandlingen, såvitt avser kategorin Besiktningmän, får avslutas först sedan rättelse gjorts genom ny utvärdering, varvid P. Lindqvist Byggutveckling AB:s (bolaget) anbud ska utvärderas.

Länsrättens interimistiska beslut den 29 juni 2009 gäller inte längre.

**YRKANDEN M.M.**

Jönköpings kommun genomför en upphandling (öppet förfarande) av arkitekt- och konsulttjänster. Såvitt avser kategorin Besiktningmän har Jönköpings kommun förkastat bolagets anbud och antagit annan leverantör. Sedan bolaget ansökt om överprövning beslutade länsrätten den 29 juni 2009 att upphandlingen, såvitt avser kategorin Besiktningmän, inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Dok.Id 57779

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2201 550 02 Jönköping	Ö Storgatan 33 A	036-15 65 00 E-post: lansrattenijonkoping@dom.se www.lansrattenijonkoping.domstol.se	036-15 66 55	måndag – fredag 08:00-16:00

Bolaget yrkar att länsrätten ska förordna att upphandlingen får avslutats först sedan rättelse skett genom ny utvärdering varvid bolagets anbud ska utvärderas. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om.

Jönköpings kommun anser att länsrätten ska avslå ansökan.

**Bolaget** anför bl.a. följande. I punkt U3.1 i de administrativa föreskrifterna anges att anbudsgivare ska lämna ”uppgift om vem som besvarar frågor angående anbudet samt vem, för det fall ramavtal tecknas, som kommer att vara konsultens ombud under uppdragstiden”. Enligt kommunen uppfyller bolagets anbud inte dessa krav. Inte på något ställe i anbudsformuläret finns angivet/anvisat någon plats där anbudsgivaren ska ange vem som ska svara på frågor om anbudet. Inte heller finns det på något ställe plats där anbudsgivaren ska ange vem som kommer att vara konsultens ombud under uppdragstiden. I avsaknad av särskilt utrymme för besvarande av dessa frågor måste anbudsgivaren utgå ifrån att den som läser anbudet också kan konstatera dels vem som undertecknat anbudet, vilket rimligen borde vara den som kan svara på frågor angående anbudet, dels vilka som i anbudet angivits såsom ansvariga för den verksamhet anbudet avser. I förevarande fall har bolagets anbud undertecknats av Peter Lindqvist och kommunen har därför kunnat utgå ifrån att han också ska svara på frågor angående anbudet. När det gäller vem som ska vara konsultens ombud, vilket i och för sig är ett förvillande ordval eftersom det sannolikt är någon ställföreträdare eller annan i bolaget anställd som kommer att handlägga arbetet och inget ombud för anbudsgivaren, har bolaget i sitt anbud angivit vem som är ansvarig konsult. Enligt bolagets mening har man det härigenom uppfyllt ställda ska-krav.

**Jönköpings kommun** anför bl.a. följande. Det bestrids att bolagets anbud uppfyller ställda ska-krav. Vidare finns i LOU inga krav på att samtliga ska-krav i förfrågningsunderlaget ska redovisas på anbudsformuläret.

## DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt paragrafen. I nämnda 2 § anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

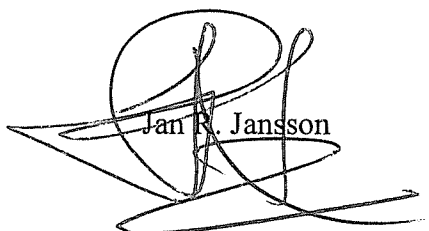
Länsrätten gör följande bedömning.

Av den företagspresentation bolaget åberopat framgår att bolaget ägs av Peter Lindqvist och att det har två anställda, varav Peter Lindqvist är ansvarig konsult och Ola Lindqvist är konsult. I målet har vidare framkommit att det är Peter Lindqvist som undertecknat bolagets anbud. I de administrativa föreskrifterna i Jönköpings kommuns förfrågningsunderlag finns inte närmare angivet hur uppgift om vem som besvarar frågor angående anbudet samt vem, för det fall ramavtal tecknas, som kommer att vara konsultens ombud under uppdragstiden ska redovisas. Mot bakgrund härav kan det inte anses råda tvivel om att det är Peter Lindqvist som ska svara på frågor om bolagets anbud. Vad som menas med uppgift om vem som kommer att vara konsultens ombud under uppdragstiden framgår inte av förfrågningsunderlaget. Enligt länsrättens mening får det anses röra sig om en utpekad och namngiven person som med bindande verkan kan ingå av-

tal med kommunen angående frågor som kan uppkomma under anbudstidens gång. Det ska således tydligt framgå av lämnade anbud vem kommunen ska vända sig till om frågor uppkommer under anbudstiden. Då bolaget tydligt angivit att Peter Lindqvist är både ägare och ansvarig konsult får även detta ska-krav anses uppfyllt. Jönköpings kommun har således inte ägt förkasta bolagets anbud.

Genom Jönköpings kommuns förfarande har bolaget lidit skada eller kan komma att lida skada. Den brist i upphandlingen som konstaterats är inte sådan att den bör föranleda att upphandlingen görs om. Däremot finns grund för att förordna att upphandlingen, såvitt avser kategorin besiktningmän, får avslutas först sedan rättelse gjorts genom ny utvärdering, varvid bolagets anbud ska utvärderas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1D).



Jan R. Jansson