



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 14

**DOM**  
2015-06-18  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
2747-15

**SÖKANDE**

Sonat AB, 556582-9354  
Gamla Brogatan 26 ÖG  
111 20 Stockholm

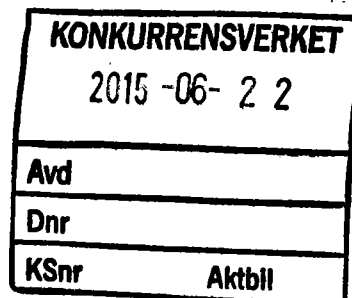
Ombud: Advokat Dennis Westermark  
Advokatfirman Westermark Anjou AB  
Box 16030  
130 21 Stockholm

**MOTPART**

Försvarets materielverk  
115 88 Stockholm

**SAKEN**

Upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, LUFS

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Sonat AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 586493

**Postadress**  
115 76 Stockholm

**Besöksadress**  
Tegeluddsvägen 1

**Telefon**  
08-561 680 00

**E-post:**  
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**  
08-561 680 01

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

Försvarets Materielverk (FMV) genomför en upphandling av kontrolltorn för Försvarmaktens och FMV:s produktionstransporter, dnr 14FMV-3108. Upphandlingen genomförs som ett selektivt förfarande enligt lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, LUFSS. FMV har i beslut den 2 februari 2015 tilldelat Logent Consulting AB (Logent) kontraktet.

Sonat AB (Sonat) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten fastställer att Logents anbud inte uppfyller de obligatoriska kraven i FMV:s förfrågningsunderlag och beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att Logents anbud förkastas och Sonats anbud i stället antas. Till stöd för sin talan uppger Sonat bl.a. följande. Logent uppfyller inte samtliga obligatoriska krav som FMV uppställer. FMV skulle därför inte ha beaktat Logents anbud vid utvärderingen. Genom att anta Logents anbud, trots att detta inte uppfyllde de obligatoriska kraven för upphandlingen, har FMV brutit mot den grundläggande principen om likabehandling i förfarandet. Sonats anbud rangordnades som nummer två av FMV. Om Logents anbud förkastas ska Sonat tilldelas kontraktet för upphandlingen. Sonat har på grund av att FMV antagit Logents anbud gått miste om kontraktet och därigenom lidit skada.

FMV bestrider Sonats yrkande om rättelse samt påstående om att Logents anbud inte uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Utgångspunkter för prövningen

De grundläggande principer som ska följas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. LUFS är en procedurlagstiftning och prövningen i förvaltningsrätten utgör därför en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LUFS. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att denne har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LUFS.

Frågorna förvaltningsrätten ska besvara är om Logents anbud brister i uppfyllandet av de obligatoriska kraven som FMV ställt upp och som Sonat fört fram hos förvaltningsrätten, om FMV på grund därav och genom att anta Logents anbud brutit mot likabehandlingsprincipen, om bristen medfört skada för Sonat samt om upphandlingen därför ska rättas på så sätt att Logents anbud förkastas och Sonats anbud i stället antas.

### Uppfyller Logent kraven i steg 1, avsnitt 1.4 i kravspecifikationen?

#### *Uppdragets implementering*

I steg 1, avsnitt 1.4 anges att anbudssökanden ska med powerpointpresentation eller liknande redovisa två externa referensuppdrag utförda de tre senaste åren samt att redovisningen ska beskriva bl.a. uppdragets implementering.

Sonat anser att Logent inte har beskrivit uppdragens implementering, dvs. hur referensuppdragen faktiskt har genomförts i praktiken. Sonat menar att Sonat i båda sina referenshänvisningar tydligt beskrivit hur implementeringen genomförts men att Logents anbud helt saknar uppgifter om hur Logents referensuppdrag har implementerats.

FMV anser däremot att Logent har beskrivit referensuppdragens implementering i enlighet med FMV:s i förfrågningsunderlaget uppställda krav. FMV framhåller att FMV härvid endast har att jämföra uppgifterna i Logents anbud med de obligatoriska krav som angetts i förfrågningsunderlaget och inte jämföra med Sonats eller andra konkurrenters anbud samt hänvisar till Kammarrätten i Jönköpings dom den 10 juni 2011 i mål nr 981-11 och Kammarrätten i Göteborgs dom den 15 juli 2011 i mål nr 6417 - - 6422-10.

I Logents beskrivningar av referensuppdragen för Beijer och Volvo har Logent lämnat en redogörelse för hur uppdragen genomförts med avseende på bl.a. transportbokningar, planering av transportrutter, fakturering och uppföljning. Kravet i förfrågningsunderlaget på beskrivning av uppdragens implementering är därmed enligt förvaltningsrättens mening uppfyllda.

#### *Specialtransporter*

I samma avsnitt anges genom en hänvisning till en bilaga att referensuppdragen totalt ska omfatta bl.a. specialtransporter.

I Logents beskrivning av referensuppdraget för Volvo anges att uppdraget omfattat "specialtransporter vid brådskande leverans".

Sonat anser att det av Logents redovisning inte framgår att Logent utfört några specialtransporter och tillägger bl.a. följande. FMV har definierat

specialtransport som längre än 25,25 meter, tyngre än 60 ton eller bredare än 2,60 meter. FMV har också definierat specialtransport som en transport som kräver särskild planering eller som av andra skäl inte kan genomföras i transportföretagens ordinarie linjetrafik. I FMV:s beskrivning av sina olika transportbehov har angetts att transportbehoven kan delas in per godstyp såsom "paket in- och utrikes", "styckegods in- och utrikes", "partigods in- och utrikes" samt "gods som kräver specialtransport". Med specialtransport måste förstås transport av gods som kräver särskild planering eller som av andra skäl inte kan genomföras i transportföretagens ordinarie linjetrafik. Det är något helt annat än en fråga om när transporten kan utföras. Logents svar tyder snarast på att Logent har blandat ihop "specialtransport" med sådana avsteg som ibland är nödvändiga för att klara uppställda tidskrav. Det är emellertid något helt annat. Logent har således inte lämnat efterfrågad beskrivning i denna del, varför Logents anbud enligt Sonats mening inte uppfyller de krav som FMV uppställt.

FMV anser att det i Logents redovisning framgår att Logent utfört specialtransporter och tillägger följande. En specialtransport kan enligt FMV:s definitioner vara längre än 25,25 meter, tyngre än 60 ton eller bredare än 2,60 meter, alternativt en transport som kräver särskild planering eller som av andra skäl inte kan genomföras i transportföretagens ordinarie linjetrafik. I beskrivningen av referensuppdraget för Volvo framgår att uppdraget omfattat specialtransporter vid brådsökande leverans, dvs. en transport som kräver särskild planering eller som av andra skäl inte kan genomföras i transportföretagens ordinarie linjetrafik.

I Logents beskrivning av uppdraget för Volvo anges att uppdraget har omfattat "specialtransporter vid brådsökande leverans". Inget annat har enligt förvaltningsrättens mening framkommit än att uppdraget har omfattat specialtransporter, oavsett hur sådana transporter ska definieras. Sonat har alltså inte visat att Logent brustit i uppfyllandet av kravet på att

referensuppdraget ska omfatta specialtransporter. Logent får vidare, genom att ange att uppdraget har omfattat specialtransporter, anses ha beskrivit att uppdraget har omfattat sådana.

*Statistik och effektiviseringar*

I samma avsnitt anges att referensbeskrivningen ska omfatta "uppföljning och rapportering av statistik över genomförda transporter" samt "förslag på effektiviseringar inom angivna uppdrag".

Sonat anser att Logents beskrivning inte uppfyller angivna krav och anför bl.a. följande. Av praxis framgår att det inte är tillräckligt att en anbudsgivare i och för sig lämnar en beskrivning i sitt anbud. Beskrivningen måste ha ett substantiellt innehåll för att det obligatoriska kravet ska anses uppfyllt. Det är alltså inte tillräckligt att varje beskrivning, oavsett innehåll, innebär att kravet uppfylls. Den beskrivning som Logent har lämnat är helt substanslös eftersom den saknar uppgifter om vilka konkreta åtgärder som vidtagits och vilka resultat som uppnåtts.

FMV anser däremot att Logents beskrivning uppfyller kraven och anför bl.a. följande. Logent har i sin ansökan och beskrivning av referensuppdragen angett hur uppföljning och rapportering sker samt beskrivit hur effektiviseringar skett. Sonat har felaktigt och missvisande angett att beskrivningen ska svara på "hur" uppföljning och rapportering av statistik över genomförda rapporter skett. Av kravet framgår endast att referensuppdragens beskrivningar ska omfatta information därom. Vidare finns inget krav på hur omfattande en sådan redovisning ska vara.

I Logents beskrivning av referensuppdraget för Beijer anges bl.a. att "[a]lla avvikelser – och vidtagna åtgärder – dokumenteras och kommuniceras i samband med återkommande avstämningar samt under genomgång av

månadsrapporten. ”Uppföljning sker löpande samt i månadsrapporter där Beijer tar del av leveranskvalitet, avvikelser och aktuella projekt diskuteras”.

I Logents beskrivning av referensuppdraget för Volvo anges att ”[a]lla avvikelser – och vidtagna åtgärder – dokumenteras och kommuniceras i samband med återkommande avstämningar samt under genomgång av månadsrapporten. Antalet avvikelser är ett av de KPI-tal som används för att mäta Logents prestation som leverantör”. Vidare anges att ”Logents prestation mäts mot ett antal nyckeltal och dessa stäms av vid uppföljningsmöten”.

Enligt förvaltningsrättens bedömning är kravet på beskrivning av uppföljning och rapportering av statistik uppfyllt genom vad som framgår av föregående två stycken.

I Logents beskrivning av referensuppdraget för Beijer anges bl.a. att ”[f]örbättringsåtgärder har framförallt fokuserat på att välja optimal transportprodukt samt att kontinuerligt förhandla fram allt bättre fraktavtal. Dessutom har analyser genomförts för att utvärdera möjligheten att lägga om flygsändningar till sjö för att öka kostnadseffektiviteten där detta är möjligt utifrån ledtidskrav mm”.

I Logents beskrivning av uppdraget för Volvo anges bl.a. att ”[f]ör transporterna inom Sverige har man framför allt fokuserat på att öka riskmedvetenhet och att minska transportskador”.

Enligt förvaltningsrättens bedömning är kravet på beskrivning av ”förslag på effektiviseringar inom angivna uppdrag” uppfyllt genom vad som framgår av föregående två stycken.

**Uppfyller Logent kraven i steg 1, avsnitt 1.5 i kravspecifikationen?**

I steg 1, avsnitt 1.5 anges att anbudssökanden ska beskriva "sin metodik, processer och verktyg" inom bl.a. "[t]ransportplanering samt rutt- och lastoptimering", "[k]valitetskontroll av transportfakturer", samt "[i]dentifiering och implementering av effektiviseringar och besparingar".

Sonat anser att Logent inte uppfyller kraven. Sonat framhåller att en anbudsgivares beskrivning måste ha ett substantiellt och relevant innehåll för att det obligatoriska kravet ska anses uppfyllt. Det är alltså inte tillräckligt att varje beskrivning, oavsett innehåll, innebär att kravet uppfyllts. Av vad som framgår nedan saknar Logents lämnade beskrivning i punkterna 1.5.4, 1.5.9 och 1.5.11 substantiellt innehåll och innebär att de obligatoriska krav som uppställts i förfrågningsunderlaget inte är uppfyllda.

FMV anser att Logents anbud uppfyller de minimikrav som anges i förfrågningsunderlaget och framhåller att något krav på viss omfattning av redovisningen, som Sonat vill påskina, inte föreligger. Ett förfarande i enlighet med vad Sonat förordar skulle enligt FMV innebära att FMV ändrar kraven i förfrågningsunderlaget, något som inte är tillåtet och som strider mot principerna om likabehandling och transparens.

*Transportplanering samt rutt- och lastoptimering (punkten 1.5.4)*

Sonat anför bl.a. följande. Med ruttoptimering måste förstås daglig operativ planering av beställda (men ej utförda) transporter i syfte att godsets transportsträcka ska bli så optimal som möjlig. Med lastoptimering måste förstås daglig operativ optimering av specifik lastkapacitet, dvs. hur en enskild bil/container ska lastas för att utnyttjas effektivast. Logent har inte lämnat någon beskrivning av varken rutt- eller lastoptimering.



FMV anför att Logents beskrivning omfattar transportplanering samt rutt- och lastoptimering och anför bl.a. följande. Logent arbetar enligt Logents beskrivning tillsammans med kunden för att kontinuerligt utveckla sändningsstrukturer avseende hur ofta samt hur stora sändningarna bör vara. Logent planerar och optimerar transporter, exempelvis kan flygfrakt bytas ut mot sjöfrakt och långsammare alternativ för paketförsändelser kan väljas. Logent lämnar således en beskrivning av sin metodik, process och verktyg i förfrågningsunderlaget.

Logent har i sitt anbud angett bl.a. följande. ”Baserat på kundens faktiska sändningsstatistik arbetar Logent tillsammans med kunden för att kontinuerligt utveckla sändningsstrukturen med avseende på hur ofta, samt hur stora sändningarna bör vara, för att nå en så prismässigt effektiv logistik som möjligt. Val av transportslag och -produkt genomlysas kontinuerligt för att hitta rätt ledtid i förhållande till pris för så kostnadseffektiva sändningar som möjligt. Exempelvis kan flygfrakt bytas ut mot sjöfrakt och välja ett långsammare alternativ för paketsändningar. Givetvis med hänsyn till kundens krav på ledtid för aktuell sändning. Målsättning avseende kostnadseffektivitet såväl som minskad miljöpåverkan sätts gemensamt med kunden. Vid större specialsändningar finns alltid möjlighet att göra en specifik upphandling för att hitta rätt lösning för den aktuella sändningen”.

Logents beskrivning i sin helhet i föregående stycke får enligt förvaltningsrättens mening anses omfatta transportplanering. Skrivningen om att flygfrakt kan bytas ut mot sjöfrakt får anses omfatta ruttoptimering. Skrivningen om ”sändningsstrukturen med avseende på ... hur stora sändningarna bör vara” får anses omfatta lastoptimering. Kravet på beskrivning av ”metodik, processer och verktyg” inom området ”[t]ransportplanering samt rutt- och lastoptimering” är därför uppfyllt.

*Kvalitetskontroll av transportfakturer (punkten 1.5.9)*

Sonat anför bl.a. följande. Logents beskrivning av sin metodik, processer och verktyg inom kvalitetskontroll av transportfakturer är helt intetsägande och saknar betydelse för uppfyllandet av FMV:s obligatoriska krav. FMV efterfrågar nämligen inte hur priset för kunden presenteras. Vad FMV efterfrågar och kräver är att anbudsgivaren beskriver hur anbudsgivaren kvalitetskontrollerar sina transportfakturer. Logent har inte lämnat någon sådan beskrivning. Vad gäller Logents skiss visar den hur processen för bokning till fakturering till kund går till. Illustrationen visar emellertid inte Logents metod, process och verktyg för att hantera kvalitetskontroll av fakturer. Bl.a. saknas förklaring av hur Logent hanterar avvikelser, hur Logent tar kontakt med transportören, hur Logent loggar avvikelser och hur Logents uppföljning sker. Dessa faktorer är i allra högsta grad en del av metoden och processen. Mot bakgrund härav är det obligatoriska skravet i punkten 1.5.9 inte uppfyllt.

FMV menar däremot att Logents anbud beskriver metodik, processer och verktyg inom området kvalitetskontroll av transportfakturer och därför uppfyller kravet i punkten 1.5.9. FMV framhåller att Logent tydligt beskrivit hur systemet med kvalitetskontroll av transportfakturer hänger ihop och att det schematiska flödet i Logents skiss visar metodik, processen och verktygen i tillräcklig omfattning för att uppfylla kravet.

Logent har i sitt anbud angett bl.a. följande. "En av de viktigaste delarna i Logents unika IT-lösning för kontrolltorn är prismotorn. Denna möjliggör en säker och effektiv process för att kunna presentera priset för kunden såväl som att kunna kontrollera att transportören fakturerar korrekt pris". Logent har vidare bifogat en skiss över bokning av order och kontroll av priser.

Enligt förvaltningsrättens bedömning är kravet på beskrivning av "metodik, processer och verktyg" inom "[k]valitetskontroll av transportfakturer" uppfyllt genom vad som framgår av föregående stycke.

*Identifiering och implementering av effektiviseringar och besparingar  
(punkten 1.5.11)*

Sonat anför bl.a. följande. Logents beskrivning av sin metodik, processer och verktyg såvitt avser identifiering och implementering av effektiviseringar och besparingar besvarar över huvud taget inte vad som efterfrågas av FMV. Logents redovisning handlar enbart om sändningar och inte om någon konkret metodik eller vilken process bolaget använder. Beskrivningen innehåller inte heller något om vilka verktyg, dvs. hjälpmedel eller processbeskrivning, som Logent använder i sitt arbete. Det går således inte att utifrån Logents beskrivning förstå vilket beslutsunderlag bolaget har eller hur beslutsprocessen går till. Det går inte heller att förstå hur Logent gör för att möjliggöra en analys och fatta beslut.

FMV anser däremot att Logent uppfyller kravet i punkten 1.5.11 och anför bl.a. följande. Logent har i sitt anbud beskrivit metodik, processer och verktyg vad gäller identifiering och implementering av effektiviseringar och besparingar. Logent anger bl.a. att bolaget fortlöpande analyserar sändningsstatistik, identifierar möjliga effektiviseringar av kundens logistik samt att genomarbetade beslut i samsyn ger en möjlighet till snabb implementering av förändringar. Logents ansökan uppfyller minimikraven som anges i förfrågningsunderlaget och något krav på viss omfattning av redovisningen, som Sonat vill påskina, föreligger enligt FMV:s mening inte.

Logent har i sitt anbud angett bl.a. följande. "Kundens sändningar analyseras fortlöpande och analysen av sändningsstatistiken kommuniceras till kund. Det ger ett solitt underlag för arbetet med att identifiera möjliga

effektiviseringar av kundens logistik. Väl genomarbetade beslut i samsyn ger möjlighet till en snabb implementering av dessa möjliga förändringar. Logents oberoende möjliggör även byte av transportör, givetvis i samråd med FMV.”

Enligt förvaltningsrättens bedömning är kravet på beskrivning av ”metodik, processer och verktyg” inom ”[i]dentifiering och implementering av effektiviseringar och besparingar” uppfyllt genom vad som framgår av föregående stycke.

### **Uppfyller Logent kraven i steg 2, avsnitt 5.6 i kravspecifikationen?**

I steg 2, avsnitt 5.6 anges att anbudssökanden ska ”aktivt och kontinuerligt arbeta för att minimera antalet skadade och försvunna gods”. Det anges vidare att rutinen för detta ska beskrivas i anbudet.

Sonat anser att Logent inte uppfyller kraven och framhåller följande. Logents beskrivning saknar helt uppgifter om vilka konkreta åtgärder som Logent faktiskt vidtar i sitt arbete för att minimera antalet skadat och försvunnet gods. Det är inte möjligt att faktiskt utläsa vad Logent faktiskt gör i detta avseende. Att Logent registrerar störningar i sin operativa verksamhet och att dessa rapporter ligger till grund för diskussioner med Logents kunder innebär inte att det obligatoriska krav på beskrivning av rutiner som uppställs i punkten 5.6 är uppfyllt. Vad sedan gäller Logents hänvisning till ISO 9001 ger inte heller denna hänvisning besked om vilka rutiner som Logent faktiskt tillämpar i skadeförebyggande arbete. Logent svarar på ett sätt som att FMV:s krav hade gällt att Logent var ISO certifierat. Vilka rutiner som Logent hänvisar till, och som Logent menar framgår av ISO 9001, är helt omöjligt att utläsa eller förstå. Logent har inte ens lämnat in kravstandarderna för ISO 9001. Logents beskrivning innehåller

följaktligen sådana brister och saknar sådan substans och relevans att det obligatoriska kravet i punkten 5.6 inte är uppfyllt.

FMV anser däremot att Logents anbud uppfyller de minimikrav som anges i förfrågningsunderlaget och framhåller att något krav på viss omfattning av redovisningen, som Sonat vill påskina, inte föreligger. Ett förfarande i enlighet med vad Sonat förordar skulle enligt FMV innebära att FMV ändrar kraven i förfrågningsunderlaget, något som inte är tillåtet och som strider mot principerna om likabehandling och transparens.

Logent har i sitt anbud angett bl.a. följande. ”Störningar registreras löpande i den operativa verksamheten; detta oavsett om det rör störningar som lett till skador eller om det är en annan typ av störning såsom missad upphämtning, fel i gränssnittet etc. Störningsrapporten används som en del i de löpande månadsmötena tillsammans med kund för att säkerställa att parterna har vidtagit alla de åtgärder som bör tas för att minimera risken att störningen återupprepas. Logents verksamhetssystem är certifierat enligt ISO 9001. Därför finns det tydliga rutiner beskrivna för hur avvikelser hanteras och förebyggs.”

Det har enligt förvaltningsrättens mening inte framkommit annat än att Logent uppfyller kravet på att aktivt och kontinuerligt arbeta för att minimera antalet skadade och försvunna gods. Kravet på beskrivning av rutinen för detta är uppfyllt genom vad som framgår av föregående stycke.

#### **Uppfyller Logent kraven i steg 2, avsnitt 3.2 i kravspecifikationen?**

I steg 2, avsnitt 3.2 anges bl.a. att anbudsgivaren ska beskriva processen för kontroll och kvalitetssäkring av fakturor från underleverantörer. Det anges vidare att kontrollen och kvalitetssäkringen ska omfatta bl.a. transportpris mot avtal, dubbelfakturering samt fraktdatum mot fakturadatum.

Sonat anser att Logent inte uppfyller kraven och anför att Logents beskrivning över huvud taget inte innehåller någon redovisning av hur bolaget ska kontrollera hur dubbelfakturering ska förhindras eller hur fakturor ska kontrolleras mot fraktdatum (dvs. en kontroll av att fakturering inte skett för sent enligt gällande avtal) Redan av det skälet uppfyller inte Logent, enligt Sonat, kraven i punkten 3.2.

FMV anser att Logent uppfyller kraven och anför i denna del följande. Beskrivningen av processen för kontroll och kvalitetssäkring omfattar alla de moment som anges i kravet. Av den schematiska bilden framgår bl.a. att Logent kontrollerar vikt och volym samt jämför med prislista och bokningsinformation. Något krav på viss omfattning av beskrivningen eller krav på bevisning, som Sonat vill påskina, föreligger inte. Ett förfarande som Sonat förordar skulle innebära att FMV ändrar kraven i förfrågningsunderlaget, något som inte är tillåtet och som strider mot principerna om likabehandling och transparens.

Logent har kryssat i "Ja" som svar på frågan om kraven på kontroll och kvalitetssäkring av underleverantörers fakturor är uppfyllda. Logent har vidare i sin anbudsansökan angett bl.a. följande. "Genom att jämföra transportfakturan med överenskomna inköspriser (transportörens gällande offert) sorteras de fakturor som innehåller felaktig prissättning ut. Dessutom görs en jämförelse mot bokningsinformationen för att även identifiera eventuella avvikelser, såsom t ex gällande bokad vikt. Logents IT-system möjliggör en finmaskig inställning av fakturakontrollen; vilka parametrar som ska kontrolleras samt vilka toleransnivåer som kan accepteras." Logent har vidare bifogat bilder från sitt IT-system för fakturakontroll. Bilderna visar bl.a. några av de inställningar som kan göras vid fakturakontrollen.

Det har enligt förvaltningsrättens mening inte framkommit annat än att kraven på kontroll och kvalitetssäkring av underleverantörers fakturor – inklusive transportpris mot avtal, dubbelfakturering samt fraktdatum mot fakturadatum – är uppfyllda. Logent har angett att en jämförelse görs mellan fakturan och bokningsinformationen för att identifiera eventuella avvikelser samt hänvisat till olika möjliga inställningar i sitt IT-system. Kraven på beskrivning av processen för nämnda kontroll och kvalitetssäkring får därmed anses uppfyllda.

**Uppfyller Logent kraven i steg 1, avsnitt 1.13 och steg 2, avsnitt 3.1 i kravspecifikationen?**

Sonat anför bl.a. att av Logents beskrivning av upphandling från underleverantörer framgår att angivna regler i LUFSS inte kommer att följas avseende bl.a. tidsgränser.

FMV anför bl.a. att kravet är att se som ett acceptanskrav och att det är uppfyllt genom att Logent kryssat i "Ja" som svar på frågan om Logent uppfyller dessa krav.

I steg 1, avsnitt 1.13 och steg 2, avsnitt 3.1 anges att anbudssökanden ska tillämpa 14 kap. 9-11 §§ LUFSS, att Försvarsmakten/FMV ska ha beslutanderätt (vetorätt) i samtliga upphandlingar av underleverantörer och att anbudssökanden alltid ska samråda med FMV före tilldelning av kontrakt till underleverantörer.

Logent har kryssat i "Ja" som svar på frågan om Logent uppfyller dessa krav. Logent har vidare bifogat en implementeringsplan och en beskrivning av upphandlingen från underleverantörer.

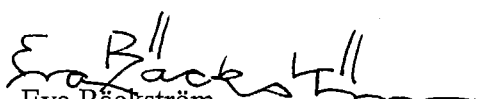
Kraven får anses omfatta att anbudssökanden åtar sig att följa angivna bestämmelser i LUFSS samt Försvarsmaktens/FMV:s beslut i upphandlingarna. Logent har därför enligt förvaltningsrättens mening redan genom att kryssa i "Ja" i rutan uppfyllt kravet. Detta gäller oavsett om den implementeringsplan och beskrivning som Logent bifogat inte följer reglerna i LUFSS.

### Sammanfattning

Sammantaget finner förvaltningsrätten att Sonat inte visat att Logent brustit i uppfyllandet av de obligatoriska krav som FMV ställt upp för upphandlingen och som Sonat fört fram hos förvaltningsrätten. Det är därmed inte visat att FMV har åsidosatt likabehandlingsprincipen. Det finns således inte någon grund för ingripande med stöd av LUFSS. Ansökan ska därför avslås.

### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1Å LOU)

  
Eva Bäckström

Rådman

Daniel Ekwall har föredragit målet.





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.