



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**
Enhet 2
Förvaltningsrättsnotarien
Linda Olander

DOM
2012-05-23
Meddelad i
Falun

Mål nr
1096-12

1

SÖKANDE

Schindler Hiss AB, 556202-2821
Rullagergatan 4
415 26 Göteborg

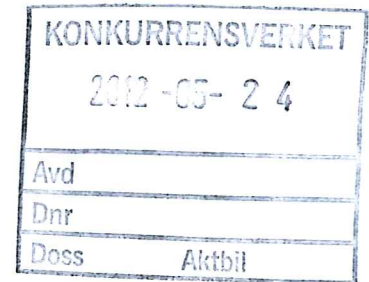
Ombud: Hans Lundgren
Schindler Hiss AB
Box 547
182 15 Danderyd

MOTPART

Sandvikenhus AB, 556476-9866
Box 3045
811 25 Sandviken

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling; LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bestämmer att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har gjorts på så sätt att Sandvikenhus AB genomför anbudsutvärderingen utan avrundning av poängsättningen vid utvärderingskriteriet Kvalitet och service.

Dok.Id 59545

Postadress
Box 45
S-791 21 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
023-383 00 80

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:00

BAKGRUND

Sandvikenhus AB genomför en förenklad upphandling avseende "Hisser-vice med diarienummer 2012/114". Tilldelningsbeslut fattades den 23 februari 2012 varvid Midroc Electro AB antogs som leverantör.

YRKANDEN M.M.

Schindler Hiss AB begär överprövning och yrkar i första hand att anbudet från Midroc utesluts, i andra hand att utvärderingen räknas om på så sätt att avrundning av poäng inte tillämpas för utvärderingskriteriet Kvalitet och service, och i tredje hand att utvärderingen av referenserna görs om eller tas bort helt.

Till stöd för talan framför Schindler Hiss i huvudsak följande. Det vinnande bolagets anbud är inte undertecknat av Midrocs firmatecknare, vilket är ett ska-krav, och anbudet ska därför förkastas. Sandvikenhus har i utvärderingen valt att avrunda anbudsgivarnas uträknade medelpoäng för utvärderingskriteriet Kvalitet och service till närmaste heltal. Det har lett till att Midrocs anbud vunnit utvärderingen, vilket de inte skulle ha gjort om avrundning inte ägt rum. I sådana fall hade Schindler Hiss vunnit utvärderingen. Sandvikenhus har inte kontaktat några av anbudsgivarnas referenser för att försäkra sig om att referenserna är nöjda, vilket Sandvikenhus borde ha gjort. Utvärderingen av referenserna har nu skett godtyckligt. Schindler Hiss har till följd av Sandvikenhus agerande lidit eller riskerat att lida skada.

Sandvikenhus AB motsätter sig ansökan och framför att utvärderingen är korrekt och att den har skett i enlighet med förfrågningsunderlaget.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

För att förvaltningsrätten ska kunna besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först efter att rättelse har gjorts, måste Schind-

ler Hiss visa att Sandvikenhus brutit mot någon av de grundläggande principerna i LOU och att detta medfört att Schindler Hiss lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna i LOU innebär att upphandlande myndighet ska behandla alla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Underskrift av firmatecknare

Schindler Hiss har i första hand fört fram att Midrocs anbud ska förkastas på den grunden att bolagets anbud inte har undertecknats av firmatecknaren. Förvaltningsrätten noterar härvid att det i förfrågningsunderlaget anges "Villkor i bilaga 1 ska skrivas under av behörig företrädare hos anbudsgivande företag och bifogas anbudet". Detta krav återupprepas i bilaga 1 (svarsblanketten) där det anges "Denna bilaga ska skrivas under av behörig företrädare hos anbudsgivande företag och bifogas anbudet". Längst bak i bilaga 1 finns en prickad linje som är avsedd för underskrift. Under denna står "Underskrift av firmatecknare". Förvaltningsrätten anser, mot bakgrund av ska-kravets ordalydelse, att detta krav innebär att villkoren i svarsblanketten ska skrivas under av en behörig företrädare för anbudsgivaren och att detta kan, men inte behöver, vara firmatecknaren. Att det står "Underskrift av firmatecknare" på sista sidan i svarsblanketten förändrar inte denna bedömning. Schindler Hiss har i målet inte presenterat någon utredning som visar att den person som undertecknat Midrocs anbud inte är behörig att företräda bolaget. Skäl för ingripande enligt LOU på denna grund saknas därmed.

Avrundning av utvärderingskriteriet Kvalitet och service till närmaste heltalet

Schindler Hiss har i andra hand angett att Sandvikenhus utvärdering bör göras om eftersom bolaget har avrundat poängsättningen vid utvärderings-

kriteriet Kvalitet och service till närmaste heltal, vilket fått till följd att Midroc vunnit utvärderingen istället för Schindler Hiss. Förvaltningsrätten noterar i denna del att det i förfrågningsunderlaget inte anges hur beräkningen av utvärderingskriteriet Kvalitet och service kommer att gå till. Det framgår däremot att upphandlingen görs utifrån det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och att utvärderingens viktning är 60 procent pris och 40 procent Kvalitet och service. Förvaltningsrätten finner att den avrundning som nu gjorts till närmaste heltal inte vinner stöd i förfrågningsunderlaget och att förfarandet innebär att Midroc ges en oproportionerligt stor fördel jämfört med de andra anbudsgivarna. Sandvikenhus agerande leder därmed till konflikt med LOU:s grundläggande principer och Schindler Hiss får till följd härav anses ha lidit eller kan komma att lida skada. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger således på denna grund.

Bristerna i upphandlingsförfarandet är inte hänförliga till det konkurrensuppsökande skedet varför rättelse är en tillräckligt ingripande åtgärd (jfr. RÅ 2005 ref. 47). Upphandlingen ska rättas på så sätt att Sandvikenhus genomför anbudsutvärderingen utan avrundning av poängsättningen vid utvärderingskriteriet Kvalitet och service.

Referenser

I förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivarna ska lämna minst två referenser till kunder från de senaste två åren och med liknande uppdrag. I svarsblanketten står att Sandvikenhus *kan* komma att kontakta referenserna. Det finns i alla upphandlingar ett visst mått av värderingar av ingivna anbud och förvaltningsrätten anser med stöd av den utredning som nu lagts fram i målet inte visat att Sandvikenhus frångått förfrågningsunderlaget vid utvärderingen eller att förfarandet i övrigt strider mot de krav som uppställs i LOU. Förvaltningsrätten bedömer därför att det inte finns skäl för ingripande enligt LOU på denna grund.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1c LOU).



Charlotta Nyhlén

förvaltningsrättsfiskal



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU