



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ**

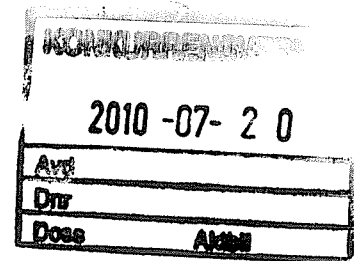
DOM
2010-07-19
Meddelad i
Luleå

Mål nr
1641-10E
Rotel 2

SÖKANDE

1. Helikopter Reklambyrå AB, 556510-3776
Noliagatan 9
941 31 Piteå

2. JOB Reklambyrå AB, 556582-3407
Box 264
971 08 Luleå



MOTPART

Piteå kommun
941 85 Piteå

SAKEN

Offentlig upphandling enligt lag (2007:1091) om offentlig upphandling,
LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten förordnar att Piteå kommuns upphandling ”Grafisk
formgivning” skall göras om.

Dok.Id 5399

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 849 971 26 Luleå	Skeppsbrogatan 41	0920-29 54 90 E-post: forvaltningsrattenilulea@dom.se www.dom.se	0920-29 54 98	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Piteå kommun har upphandlat "Grafisk formgivning" (ramavtal). Tilldelningsbesked, enligt vilket upphandlingen tilldelas Maria Fäldt, fd Millimeter Projekt, Märkvärdig Kommunikation, Stilett, Tango och Weinz at work meddelades den 4 juni 2010. Två av anbudsgivarna var Helikopter Reklambyrå AB och JOB Reklambyrå AB.

Helikopter Reklambyrå AB har ansökt om överprövning och yrkat att upphandlingen skall rättas på så sätt att utvärderingen skall göras om varvid de anbud som inte innehåller ett dubbelsidigt informationsblad skall förkastas, alternativt att upphandlingen ska göras om samt anfört bl.a. följande. Utvärderingen har inte skett på det sätt som anges i förfrågningsunderlaget. I underlaget punkt 2.11 under rubriken Kvalitet sägs följande "För att kunna bedöma kvalitet skall varje anbudsgivare skapa ett dubbelsidigt informationsblad...". I förfrågningsunderlaget definieras Kvalitet enligt följande "bedömning av anbudsgivaren skapade informationsblad". Samma dag som tilldelningsbeskedet är daterat fick de en inbjudan att ta del av de inkomna anbuden i form av en enkel utställning i stadshuset. Det visade sig då att flera av anbudsgivarna hade lämnat ytterligare arbetsprover och referensmaterial som kommunen accepterat som anbudshandlingar och ställt samman i en utställning. På förfrågan har ansvarig upphandlare redovisat hur utvärderingen har genomförts. De tjänstemän som deltagit i utvärderingen har gjort individuella bedömningar av respektive anbudsgivares bidrag, dock har anbudsgivarna varit anonyma. Däremot har utvärderingen omfattat mer än det begärda informationsbladet. Allt material som inlämnats har utgjort underlag för bedömningen. Därmed har kommunen inte gjort utvärderingen på rätt sätt. Anbudsgivarna har inte behandlats lika. Upphandlingen strider därmed mot LOU. De förslag som inte är dubbelsidiga informationsblad skall därför strykas och en ny slutsummering göras.

Även JOB Reklambyrå AB har ansökt om överprövning, yrkat att upphandlingen skall göras om samt anfört detsamma som Helikopter Reklambyrå AB.

Piteå kommun har motsatt sig bifall till ansökningarna samt anfört bl.a. I förfrågningsunderlagets punkt 2.11 beskrivs hur kriteriet kvalitet kommer att utvärderas, vilka bedömningsgrunder som kommer att poängsättas och vilken poängskala som kommer att användas. Bedömningsgrunderna för kvalitetskriteriet är följande. Presentation av konceptet och hur väl produkten fyller sitt syfte, Layouten, rubriksättning, bildhantering och grafisk lösning, Språkbehandling, läsbarhet och förståelse. Det är enligt dessa förutsättningar som utvärderingen av kriteriet har gjorts. Att vissa anbudsgivares inlämnade informationsblad inte har den exakta utformningen ”dubbelsidigt” utan t.ex. är två dubbelsidiga informationsblad eller är ett dubbelsidigt informationsblad vikt till en folder, kan inte enligt kommunens bedömning innebära att anbuderna är diskvalificerade för utvärdering. Kommunen anser inte att den överträtt någon av de gemenskapsrättsliga principerna på grund av att man utvärderat anbudsgivarnas informationsblad även om utformningen varierat och inte alltid varit ett dubbelsidigt informationsblad. De bedömningsgrunder som specificerats och som använts vid utvärderingen har inte bäring på informationsbladets format.

Helikopter Reklambyrå AB och JOB Reklambyrå AB har yttrat sig och anfört följande. Det är dess uppfattning att de som deltagit i juryarbetet har fått se allt material som lämnats in och i sina bedömningar påverkats av material som inte skulle utvärderas i upphandlingen. Det som efterfrågas definieras som ett dubbelsidigt informationsblad. En del anbudsgivare har inte hållit sig till det som efterfrågades i upphandlingen, ett dubbelsidigt informationsblad. De har dock ändå fått vara med i utvärderingen. Upphandlingen har inte följt uppställningen/kraven formulerades i anbudshand-

lingarna. Genom att juryn har tagit del av allt material har anbudsgivarna inte bedömts på lika villkor och behandlats lika.

Piteå kommun har yttrat sig och anfört följande. På begäran av ett antal anbudsgivare som efter att de fått kommunens tilldelningsbesked ville se inlämnade anbud erbjöd sig kommunen att göra en utställning av de kompletta anbuden. Dessa var relativt omfattande. Kommunen delgav därför anbudsgivarna allt material i de anbud som kommit in. Att vissa anbudsgivare bifogat mer material än vad kommunen efterfrågat är var och en anbudsgivares sak. Att anbudsgivarna i detta sammanhang delgavs allt material är inte liktydigt med att utvärderingsgruppen baserat sin utvärdering av kriteriet kvalitet på "allt inlämnat material". Som tidigare påpekats så baserades utvärderingen av kriteriet kvalitet på en bedömning av informationsbladet, ingenting annat.

Den 11 juni 2010 beslutade förvaltningsrätten att aktuell upphandling inte får avslutas innan förvaltningsrätten beslutat något annat.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

I 1 kap. 9 § LOU anges principerna för offentlig upphandling. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf. Enligt tredje stycket får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett

kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att 1. den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna, eller 2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att rätten skall besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

FÖRFRÅGNINGSUNDERLAGET

I punkt 2.6 i förfrågningsunderlaget anges följande. Anbudsbegäran, detta förfrågningsunderlag och övriga bilagor innehåller ett antal obligatoriska krav (märkta med "skall"). Ett anbud prövas, utvärderas och antas endast under förutsättning att dessa krav är uppfyllda. Kraven avser såväl anbudsgivaren som efterfrågad vara eller tjänst. Om kraven inte uppfylls kan anbudet komma att förkastas.

I punkt 2.8 i förfrågningsunderlaget anges följande. Prövning av anbud sker i två steg. Denna kommer att ske utifrån anbudsgivarens skriftliga redogörelser i anbudet. 1. Kvalificeringsfas. Här kontrolleras att krav (angivna med "skall") på anbudet och anbudsgivaren, enligt punkt 2,9 nedan, samt att övriga krav i förfrågningsunderlaget och dess bilagor är uppfyllda. 2. Utvärderingsfas. I utvärderingsfasen utvärderas de anbud som gått vidare från kvalificeringsfasen. Prövning kommer att ske enligt den princip samt de kriterier som redovisas under "Utvärderingskriterier", punkt 2.11 nedan.

I punkt 2.11 i förfrågningsunderlaget anges följande. Kvalitet: För att kunna bedöma kvalitet skall varje anbudsgivare skapa ett dubbelsidigt "informationsblad" som skall vända sig till presumtiva inflyttare till Piteå kommun. I informationsbladet skall allt som kan ingå i grafisk formgivning t.ex. bild, layout och riktad text som följer beskrivna förutsättningar presenteras. Bedömningen kommer att genomföras av en referensgrupp bestående av de större beställarna i kommunen. Referensgruppen kommer inte att veta vilka anbudsgivarna är vid bedömningstillfället.

I punkt 2.11 redovisas vidare följande. Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet avseende konsultuppdrag antas enligt bl.a. utvärderingskriteriet Kvalitet, totalt max 120 poäng. Bedömningen av anbudsgivaren skapade informationsblad. I kvalitetsaspekten ingår följande bedömningsgrunder. Informationsblad: presentation av konceptet, hur väl produkten uppfyller sitt syfte, Layouten, rubriksättning, bildhantering, grafisk lösning, Språkbehandling, läsbarhet och förståelse.

I punkt 4 i förfrågningsunderlaget anges följande. För att utvärderingen av lämnade anbud skall bli så effektiv och objektiv som möjligt är det viktigt att anbudsgivarna lämnar anbud på ett sådant sätt att Piteå kommun kan jämföra svaren. Hänvisning till andra typer av dokument än de nedan uppräknade, t.ex. broschyrer eller motsvarande godtas inte. Om anbudet inte överensstämmer med nedanstående kan anbudet komma att förkastas. Bifoga följande uppgifter till Ert anbud: C. Dubbelsidigt "informationsblad" utifrån förutsättningarna beskrivna på punkt 2.11

I anbudsformuläret, bilaga 2 till förfrågningsunderlaget finns dubbelsidigt informationsblad med på checklistan över handlingar och/eller information som skall bifogas anbudet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I bl.a. förfrågningsunderlagets punkt 2.11 anges att varje anbudsgivare ”skall” skapa ett dubbelsidigt informationsblad. Enligt förvaltningsrättens mening kan detta inte uppfattas på annat sätt än att det omtalade informationsbladet skall vara dubbelsidigt, vilket krav anbudsgivarna, enligt bl.a. punkt 2.8, måste uppfylla för att gå vidare till utvärderingsfasen. Såvitt framgår av förfrågningsunderlagets punkt 4 har kravet ställts upp just för att anbuden ska kunna jämföras med varandra på ett objektivt sätt.

Av kommunens egna uppgifter i målet framgår att den utvärderat anbudsgivarnas informationsblad även om utformningen varierat och inte alltid varit ett dubbelsidigt informationsblad. Det förhållandet att kommunen inte förkastat utan utvärderat dessa anbud innebär att kommunen avvikit från förutsättningarna i förfrågningsunderlaget. Genom att vissa av anbudsgivarna fått möjlighet att presentera sina förslag på ett annat sätt än det efterfrågade har kommunen också behandlat anbudsgivarna olika på ett sätt som står i strid med 1 kap. 9 § LOU. Annat har inte framkommit i målet än att vissa av de anbudsgivare vars informationsblad inte är dubbelsidigt har erhållit kontraktet. Skada i LOU:s mening har därmed uppstått för sökandena i målet. Grund för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger därmed.

De åtgärder som förvaltningsrätten har att välja mellan är rättelse och att göra om upphandlingen. I denna del gör förvaltningsrätten följande bedömning.

Eftersom felet inte rör upphandlingens konkurrensuppsökande skede skulle det normala vara att upphandlingen rättas på så sätt att de anbud vars informationsblad inte uppfyller skall-kravet förkastas. Då en av förutsättningarna för upphandlingen var att den referensgrupp som skulle utvärdera

informationsbladen inte skulle veta vilka anbudsgivarna var vid bedömningstillfället, vilket numera inte är möjligt, synes dock rättelse av utvärderingen inte vara en lämplig åtgärd. Upphandlingen skall därför göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C)



Eva Beselin



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.