



KONKURRENSVERKET	
2015-11-17	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Ping Pong AB, 556620-0779

Ombud: Advokat Carl Norén och bitr. jurist Nils Karlsson Green
Kastell Advokatbyrå AB
Box 7169
103 88 Stockholm

MOTPART

Södertörns högskola

Ombud: Advokat Malin Wallin och bitr. jurist Anna Wennberg
MAQS Advokatbyrå AB
Box 7009
103 86 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

YRKANDEN M.M.

Södertörns högskola (härefter högskolan) genomför en upphandling av lärplattform, 740/1.4.2/2015. Vid upphandlingen tillämpas öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Av tilldelningsbeslut daterat den 4 september 2015 framgår att högskolan avser att teckna avtal med annan anbudsgivare än Ping Pong AB (härefter Ping Pong).

Ping Pong yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts på så sätt att en ny utvärdering görs, varvid högskolan ska beakta Ping Pongs anbud.

Högskolan anser att Ping Pongs ansökan ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Högskolan har vid anbudsutvärderingen beslutat att förkasta Ping Pongs anbud. Högskolan har därefter angett att skälet till förkastandet är att bolagets anbud inte har uppfyllt ”krav 7” i förfrågningsunderlaget.

I det aktuella kravet anges att ”anbudsgivare ska bifoga en implementeringsplan för tjänsten”. I förklaringen till kravet anges: ”Av den ska minst framgå: aktiviteter som behöver genomföras t.ex. uppbyggnad av struktur, utbildning för administratörer, vad högskolan behöver göra och när i tiden samt tidsåtgång för detta. Kostnad för implementering ska ingå i anbudssumman.”

Ping Pong anför att ordalydelsen av förklaringen till ska-kravet och användandet av förkortningen ”t.ex.” indikerar att de uppräknade aktiviteterna endast utgör exempel på information som kan ingå i

implementeringsplanen. Högskolan kan alltså enligt bolaget inte i förfrågningsunderlaget anses ha efterfrågat en "utförlig beskrivning", vilket högskolan anför, av de moment som planen ska innehålla och ett anbud kan därmed inte förkastas p.g.a. att implementeringsplanen inte innehåller all exemplifierad information. Förvaltningsrätten bedömer att formuleringen "Av [implementeringsplanen] ska minst framgå" tydligt anger att vad som följer därefter utgör saker som måste framgå. Detta gäller otvetydigt den närmast följande frasen "aktiviteter som behöver genomföras". Av planen måste alltså framgå aktiviteter som behöver genomföras. Även om användningen av förkortningen "t.ex.", som Ping Pong har anfört, normalt får anses signalera att efterföljande uppräkningslista utgör exempel och alltså inte en uttömmande eller obligatorisk lista, bedömer förvaltningsrätten att en normalt omsorgsfull anbudsgivare bör uppfatta förklaringen på så sätt att det rör sig om ett krav att beskriva de aktiviteter som behöver genomföras så tydligt att det framgår vad högskolan behöver göra och när i tiden samt tidsåtgång för detta. Förvaltningsrätten bedömer att det hade varit en fördel om det med större tydlighet hade uttryckts att högskolan efterfrågar en beskrivning av vilka personella och finansiella resurser som högskolan måste avsätta, vilket högskolan i förvaltningsrätten har anfört var vad som åsyftades. Förvaltningsrätten anser dock att även den valda formuleringen är tillräckligt tydlig för att en normalt omsorgsfull anbudsgivare ska inse att syftet med kravet är att högskolan ska få en viss uppfattning av vilka resurser från högskolans sida som krävs under implementeringen. Förfrågningsunderlaget får enligt förvaltningsrättens mening anses vara så klart och tydligt utformat som krävs enligt transparensprincipen och de övriga principer som gäller för offentlig upphandling.

Ping Pong anför, oaktat att bolaget anser att förklaringen till krav 7 endast innehåller exempel på vad som kan ingå i planen, att bolagets plan innehåller all information som exemplifieras i förklaringen.

Förvaltningsrätten bedömer att den av Ping Pong ingivna

implementeringsplanen är förhållandevis kortfattad och att de planerade aktiviteterna är förhållandevis allmänt och ospecifikt uttryckta.

Förvaltningsrätten anser i likhet med vad högskolan har anfört att det inte tillräckligt tydligt framgår vad som ska genomföras av Ping Pong respektive vad som kräver resurser från högskolans sida. Det kan därmed inte anses framgå ”vad högskolan behöver göra och när i tiden samt tidsåtgång för detta”. Bolaget har angett tidsperioder för olika skeden, t.ex. ”Utveckling: konstruktion och anpassningar” under perioden 2015-11-01—2015-12-20 och ”Utbildning av 10-15 användare” under perioden 2016-02-15—2016-02-29. Det framgår dock inte vad högskolan och dess personal behöver göra under var och en av dessa perioder. Vidare har Ping Pong under rubriken ”Kundens resurser” angett ”Exempel på resursplanering för högskolan under införandeprojektet”. Här anges procentsatser för olika roller, t.ex. ”Projektägare: 20 %”, ”Projektledare: 100 %”. Förvaltningsrätten anser i likhet med vad högskolan har anfört att det inte är tydligt hur den angivna personalen ska användas över tid under implementeringen. Procentsatserna ger inte högskolan en bra bild av hur mycket resurser som implementeringen kräver att högskolan bidrar med. Det framgår således inte av denna uppställning ”vad högskolan behöver göra och när i tiden samt tidsåtgång för detta”.

Högskolan anför vidare att den tidsplan som Ping Pong har beskrivit innebär ett väsentligt avsteg från den tidsplan som högskolan efterfrågat. Högskolan har i förfrågningsunderlaget beskrivit uppdraget och den av högskolan tilltänkta tidsplanen enligt följande. ”Södertörns högskola planerar att under höstterminen 2015 implementera systemet och en institution blir pilot under vårterminen 2016. Pilotinstitutionens administratörer (ca 100 st) behöver börja arbeta i systemet under hösten 2015 och studenterna (ca 3 200 st) i januari 2016. Systemet beräknas användas av hela högskolan från höstterminen 2016, administratörer och lärare behöver få tillgång till systemet i april/maj och studenterna i augusti 2016”.

Under rubriken "Förslag på tidplan" i Ping Pongs implementeringsplan anges "Pilotinstitution igång" för perioden 2016-03-01—2016-04-30. Då det framgår av förfrågningsunderlaget att pilotinstitutionens studenter behöver börja arbeta i systemet redan i januari 2016 finner förvaltningsrätten att högskolan har haft fog för sin bedömning att Ping Pongs tidsplan inte motsvarar de krav som ställs i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten bedömer således att Ping Pong inte kan anses ha uppfyllt samtliga ska-krav i upphandlingens förfrågningsunderlag.

Förvaltningsrätten anser att det som har framkommit inte visar att högskolan har agerat i strid med transparensprincipen eller de övriga principer som gäller för offentlig upphandling. Högskolan har därmed haft fog för att utesluta bolagets anbud från utvärdering. Vid denna bedömning saknas anledning för förvaltningsrätten att ta ställning till de övriga brister i Ping Pongs anbud som högskolan har anfört föreligger samt vad högskolan har anfört om att högskolan anser att Ping Pong inte har lidit eller kan komma att lida skada. Ping Pongs ansökan om ingripande med stöd av LOU ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Ulrika Melin

Chefsrådman

Elisabeth Kornfeldt har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.