



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1

DOM
 2014 -02- 0 5
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 12060-13

SÖKANDE

Avonova Hälsa Syd AB, 556185-8795
 Hans Michelsengatan 1 B
 211 20 Malmö

Ombud: Advokat Henrik Gallus
 Advokatfirman Kjällgren i Lidköping AB
 Älvgatan 16
 531 31 Lidköping

KONKURRENSVERKET	
2014 -02- 0 6	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

MOTPART

Kristianstads kommun
 Västra Storgatan 10-12
 291 80 Kristianstad

ANNAN BERÖRD

S:t Lukas i Kristianstad
 Spannmålgatan 5
 291 32 Kristianstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten förordnar att Kristianstads kommuns upphandling
 ”Stödjande- och terapeutiska samtal” ska göras om.

Dok.Id 190129

Postadress Box 4522 203 20 Malmö	Besöksadress Kalendegatan 6	Telefon 040-35 35 00 E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se	Telefax 040-97 24 90	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
---	---------------------------------------	---	--------------------------------	---

BAKGRUND, YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Kristianstads kommun genomför upphandling av "Stödjande- och terapeutiska samtal" enligt reglerna om förenklat förfarande i LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 20 november 2013 ska kontrakt tilldelas S:t Lukas i Kristianstad (S:t Lukas).

Avonova Hälsa Syd AB (Avonova) begär överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att den ska få avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att ny utvärdering genomförs i vilken Avonovas anbud får delta. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan åberopar bolaget i huvudsak följande. Kommunen har gjort bedömningen att Avonova inte uppfyllde de skall-krav som uppställs i förfrågningsunderlaget 4.4. Avonovas anbud uppfyller ställda krav. Avonova har i sitt anbud under rubriken "Krav på tjänsten" kryssat i JA-rutan under rubriken kompetenskrav och därmed bekräftat att det skall-krav som innebär att anbudsgivaren ska ha en väldokumenterad erfarenhet av psykoterapeutiska samtal under minst tre år efter examen. Härutöver har Avonova ingett CV och kopia på examensbevis för de båda leg psykologer som ska utföra uppdraget. Härigenom har Avonova fullgjort det som efterfrågas och uppfyllt det aktuella skall-kravet. Kommunens tolkning av bestämmelsen är felaktig. Kommunen har därmed agerat i strid med likabehandlingsprincipen, vilket lett till skada för Avonova. Avonova borde ha vunnit upphandlingen eftersom man erbjudit lägst pris. I det fall förvaltningsrätten gör bedömningen att det av anbudet ska framgå att personal som ska utföra uppdraget har efterfrågad erfarenhet gör Avonova gällande att det är uppenbart att en person som är anställd som psykolog även har psykoterapeutiska samtal. Det uppställda skall-kravet är därmed uppfyllt. Kommunens uppfattning av vad man inom området för arbetsspsykologi utför för arbetsuppgifter är felaktig. I det fall Avonovas anbud avseende Pia Dennerkrans inte uppfyller skall-kravet så kan inte heller S:t Lukas anbud anses uppfylla kravet. För Annette Boström har CV inte lämnats. Vidare framgår det inte av S:t Lukas CV att de angivna personerna har tre års väldokumenterad erfaren-

het av psykoterapi efter examen. Det anges t.ex. gällande Torbjörn Brodersen att denne har 35 års erfarenhet inom vuxenpsykiatri i Blekinge. Det framgår dock inte på vilket sätt då det även framgår att han har grundutbildning som skötare. Kommunen borde därför även ha uteslutit S:t Lukas. Hade S:t Lukas uteslutits hade kommunen tvingats avbryta upphandlingen och påbörja en ny varvid Avonova haft möjlighet att inge ett nytt anbud och vinna.

Kristianstads kommun motsätter sig bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Samtliga de för offentlig upphandling gällande principerna har följts. Avonova har varken visat att bolaget ägnar sig åt den aktuella verksamheten eller att den angivna personalen har efterfrågad erfarenhet. Beträffande de personer som ska utföra uppdraget åt Avonova har kommunen konstaterat att en av personerna inte uppfyller kravet på minst tre års väldokumenterad erfarenhet av den efterfrågade tjänsten. Av Pia Dennerkrans CV framgår att hon i princip enbart har erfarenhet av arbete som arbetspsykolog inom Arbetsförmedlingens organisation. Dessutom har angivna referenser uppgivit att man inte känner till de personer som angivits i anbudsunderlaget. Kommunen ställer krav på att samtlig personal uppfyller kraven. Beträffande personalen som S:t Lukas angivit för uppdragets utförande framgår av CV och examensbevis att dessa uppfyller skall-kraven. Anette Boström är administratör och omfattas inte av den aktuella personalgruppen. S:t Lukas erbjuder huvudsakligen psykoterapi. Personalen arbetar huvudsakligen med de efterfrågade arbetsuppgifterna. Om anställningsförhållandet varat i tre år eller mer uppfyller personalen skall-kravet. Fyra av de angivna personerna har kortare anställningstid än tre år hos S:t Lukas. Av dess personers CV framgår att de tidigare har arbetat inom psykiatrins verksamhetsområde och sammantaget uppfyller kravet. Kommunen har beträffande samtliga tre anbud förfarit på samma sätt. Beträffande referenser hävdar kommunen att företag som driver annan verksamhet än den som efterfrågas måste kommunen genom referenstagning undersöka om personalen genom sina meriter uppfyller skall-kraven.

S:t Lukas i Kristianstad, som har beretts tillfälle att yttra sig över ansökan, har svarat.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser m. m.

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

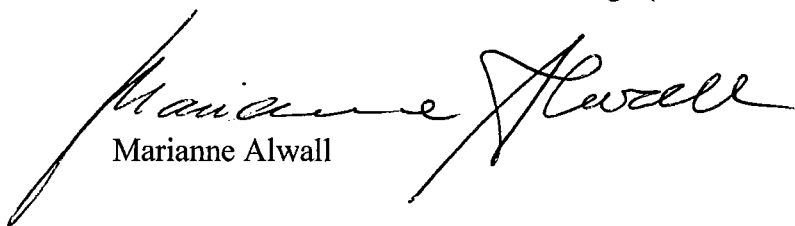
Förvaltningsrättens bedömning i nu förevarande mål

För att konkurrensen ska vara på lika villkor krävs det ett klart och tydligt förfrågningsunderlag. Av underlaget ska det framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet ska kunna antas. Sådana krav måste upprätthållas och ett anbud som inte tillgodoser dessa krav får inte antas. I nu aktuellt förfrågningsunderlag anges under punkten 4.4 Kompetenskrav bl.a. följande. ”*Den av anbudsgivarens personal som ska fullgöra uppdraget skall ha väldokumenterad erfarenhet av psykoterapeutiska samtal under minst tre (3) år, efter legitimation som psykoterapeut och/eller psykolog. För att styrka att kompetenskrav uppfylls skall anbudsgivare i sitt anbud, bilaga 1 Anbudsformulär, namnge samtlig personal som ska fullgöra detta uppdrag samt, för samtliga, bifoga CV och kopia på examensbevis.*”

Kommunen har vid sin granskning av anbudet från Avonova gjort bedömningen att tre års väldokumenterad erfarenhet av den efterfrågade tjänsten ej kunnat påvisas beträffande en av de offererade psykologerna och att kompetenskravet på samtlig personal som ska fullgöra uppdraget därmed inte är uppfyllt. Kommunen har mot bakgrund härav förkastat Avonovas anbud från vidare deltagande i upphandlingen. Kommunens tillämpning av kravet är adekvat och förenlig med kravets lydelse. Det är enligt rätten inte visat att kommunen vid prövningen och förkastandet av Avonovas anbud tagit några ovidkommande hänsyn, avvikit från förfrågningsunderlaget eller på annat sätt brutit mot LOU.

Kommunen har vidare gjort bedömningen att anbudet från S:t Lukas - så som enda kvarvarande anbud - uppfyller samtliga krav och ska utvärderas. Förvaltningsrätten delar dock Avonovas uppfattning att det inte av S:t Lukas anbud går att utläsa att kravet på väldokumenterad erfarenhet av psykoterapeutiska samtal under minst tre år efter legitimation som psykoterapeut och/eller psykolog är uppfyllt för samtlig angiven personal. I enlighet med principerna om transparens och likabehandling borde därför även anbudet från S:t Lukas ha förkastats. Förvaltningsrätten finner således visat att Kristianstads kommun genom att utvärdera och anta anbudet från S:t Lukas, trots att detta inte har uppfyllt samtliga obligatoriska krav, agerat i strid med LOU. Då Avonova till följd härav har lidit eller riskerat att lida skada föreligger grund för ingripande mot upphandlingen. Den omständigheten att inget anbud uppfyller skallkraven medför att upphandlingen måste göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1B LOU)



Marianne Alwall

Lena Palmér har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.