



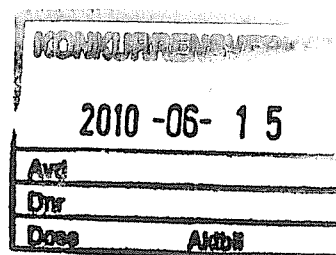
KLAGANDE

Ledarskaparna Chefsrekrytering OS AB, 556264-2354
Kvarngränd 8
432 45 Varberg

MOTPARTER

Se särskild förteckning, bilaga A

Ombud: SKL Kommentus AB
Hornsgatan 15
117 99 Stockholm



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrättens i Stockholm dom den 22 mars 2010 i mål nr 19660-10, se bilaga B

SAKEN

Offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten avslår överklagandet.
 2. Kammarrätten upphäver det interimistiska beslutet den 1 april 2010.
-

YRKANDEN M.M.

Ledarskaparna Chefsrekrytering OS AB (Ledarskaparna) yrkar att upphandlingen avbryts och att nytt förfrågningsunderlag utfärdas. Ledarskaparna vidhåller vad som anförts tidigare och anför bl.a. följande. Enligt förfrågningsunderlaget som är uppdelat på nio anbudsområden ska anbud omfatta samtliga befattningskategorier. Krav uppställs på antal konsulter i anbudsgivande företag och att samma konsulter inte får vara aktuella i anbudet avseende mer än ett anbudsområde. Höga krav ställs på kompetens och erfarenhet. Utvärderingskriterierna tar avgörande hänsyn till branschbredd hos blivande anbudsgivare. Därutöver ska av Bemanningsföretagen upprättade allmänna bestämmelser gälla. Skall-kraven gynnar på ett oproportionerligt och konkurrensnedvridande sätt större rekryteringsföretag och särskilt de större bemanningsföretagen i strid med gällande EG-rätt. Enligt gällande rätt ska upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare och anbud ska behandlas utan ovidkommande hänsyn. Nu aktuellt förfrågningsunderlag innehåller oproportionerliga krav som gör det omöjligt för Ledarskaparna att bli antagna som leverantör och den ekonomiska skadan därav äventyrar företagets framtida existens. SKL Kommentus AB:s (Kommentus) krav på antal konsulter är inte nödvändiga för att tillförsäkra leverans av de aktuella rekryteringstjänsterna. Leveranssäkerhet uppnås genom att flera anbudsgivare antas för varje anbudsområde. Förvaltningsrättens bedömning står i strid med Kammarrättens i Stockholm avgöranden i mål nr 3477-09 och 4846-09. Kommentus har i detta mål inte anfört några nya skäl för att ställda krav är nödvändiga för att uppnå eftersträlvade syften.

Motparterna genom Kommentus bestrider bifall till överklagandet och hänvisar till vad som anförts tidigare samt anför bl.a. följande. Enligt 11 kap. 11 § andra stycket 6 lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) har en upphandlande myndighet rätt att ställa krav på yrkesmässig

kapacitet hos specifika konsulter om de ska ansvara för tillhandahållandet av tjänsterna, vilket är fallet i denna upphandling. Om kammarrätten skulle mena att upphandlande myndighet inte har rätt att ställa sådana krav i den aktuella upphandlingen blir konsekvensen att det inte är möjligt att tillförsäkra leverans av de aktuella tjänsterna och i förlängningen att det inte är möjligt att genomföra samordnade upphandlingar enligt LOU av denna typ av tjänster. Kraven i upphandlingen har efter kammarrättens tidigare avgöranden i mål nr 3477-09 och 4846-09 justerats och förtydligats. Ett nytt förfrågningsunderlag har publicerats och kraven i detta kan inte anses vara oproportionerliga. Det har varit möjligt för anbudsgivare med enbart två konsulter att lämna anbud på fler än ett anbudsområde. Förfrågningsunderlaget är utformat enligt de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU och upphandlingen genomförs affärsmässigt med utnyttjande av branschens konkurrensmöjligheter. Totalt rör det sig om en upphandlingsvolym om ca 13 milj. kr vilket i detta fall innebär ett stort antal uppdrag. Om man utgår från att ett rekryteringsuppdrag i genomsnitt kostar ca 55 000 kr så rör det sig om ca 240 uppdrag per år. Enligt en bedömning från rekryteringsbranschen kan en rekryteringskonsult hantera en total uppdragsvolym på ca 1 milj. kr per år, vilket enligt uppskattningen ovan skulle innebära 18 uppdrag. För att täcka behovet i den aktuella upphandlingen skulle detta innebära ca 13 konsulter på heltid som inte har några andra uppdrag. Om man utgår från att leverantören har andra uppdrag än de upphandlade myndigheterna i denna upphandling så framstår inte kravet på totalt 19 konsulter som oproportionerligt. Upphandlingen har vidare delats upp på olika anbudsområden i syfte att gynna konkurrensen och för att tillförsäkra leverans till det stora antalet upphandlande myndigheter. Tjänsterna som efterfrågas är av såväl kvalificerad som enklare art och kraven på de två konsulternas kompetens har därför varit olika höga. De upphandlande myndigheterna har ett behov av att kunna köpa rekryteringstjänster som utförs av konsulter med olika kompetensnivå och till lägre kostnad när uppdragen inte är lika kvalificerade. Att kräva enbart den ena kompetens-

nivån skulle inte tillgodose de upphandlande myndigheternas behov och medför att det inte är tillräckligt med en konsult per anbudsområde.

Kammarrätten har den 1 april 2010 förordnat interimistiskt att upphandlingen av rekryteringstjänster inte får avslutas innan något annat har beslutats.

SKÅLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Ledarskaparna har invänt att kraven i förfrågningsunderlaget på tillgång till minst två unika konsulter per anbudsområde, konsulternas erfarenhet och kompetens, företagens branschbredd och nyttjandet av Bemanningsföretagens allmänna bestämmelser strider mot proportionalitetsprincipen.

Proportionalitetsprincipen innebär att den upphandlande myndigheten inte får ställa större krav på leverantören än vad som behövs och vad som får anses vara ändamålsenligt för den aktuella upphandlingen. Kraven ska ha ett naturligt samband med och stå i proportion till det behov som ska täckas.

Kammarrätten gör följande bedömning.

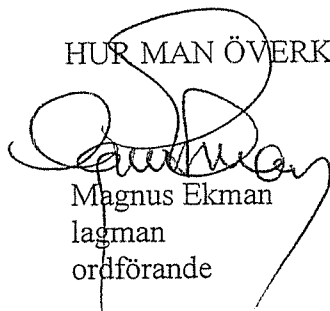
Syftet med upphandlingen är att tillgodose samtliga upphandlande myndigheters behov av kvalificerade rekryteringskonsulter genom ett långsiktigt hållbart avtal med bra ekonomiska villkor, effektiva avropsrutiner och goda leverantörsrelationer.

Kravet på minst två unika konsulter per anbudsområde innebär enligt kammarrättens mening i och för sig att större rekryteringsföretag gynnas när det gäller att lägga anbud på flera eller samtliga anbudsområden. Det finns dock inget som hindrar att ett mindre företag lämnar anbud på flera anbudsområden och det är tillåtet att anlita underentreprenörer. Ledarskaparnas invändning, att den här typen av upphandling omöjliggör för dem att lägga

anbud på samtliga anbudsområden, måste ses mot bakgrund av att kravet på ett minsta antal konsulter är ställt i förhållande till hur många konsulter som beräknas behövas för att hantera den uppskattade uppdragsvolymen. Uppskattningarna avseende enskilda konsulters arbetskapacitet och mängden avrop som ligger till grund för kravet på minsta antal konsulter har inte ifrågasatts av Ledarskaparna. Kammarrätten finner vid en samlad bedömning att kravet i förhållande till de syften som ska uppnås i förevarande upphandling inte är oproportionerligt.

Vad gäller de övriga ifrågasatta kraven har Ledarskaparna inte åberopat några omständigheter som visar att kraven strider mot proportionalitetsprincipen. Överklagandet ska därför avslås.

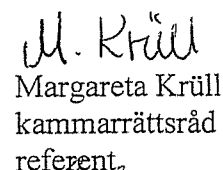
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga C (formulär 1).



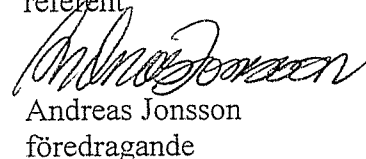
Magnus Ekman
lagman
ordförande



Catharina Abrahamsson
kammarrättsråd



M. Krüll
Margareta Krüll
kammarrättsråd
referent



Andreas Jonsson
föredragande



MOTPARTER

1. AB Familjebostäder
2. Alingsås kommun
3. Avesta kommun
4. Borlänge kommun
5. Danderyds kommun
6. Fagersta kommun
7. Flens kommun
8. Gislaveds kommun
9. Gullspångs kommun
10. Götene kommun
11. Hedemora kommun
12. Hylte kommun
13. Härnösands kommun
14. Höganäs kommun
15. Kalix kommun
16. Kalmar kommun
17. Karlsborgs kommun
18. Karlshamns kommun
19. Karlskoga kommun
20. Kommunalförbundet Region Siljan, Mora
21. Kungliga biblioteket
22. Kungsholmens stadsdelsförvaltning
23. Kustbostäder i Oxelösund AB
24. Landstinget Västmanland
25. Lekebergs kommun
26. Linnéuniversitetet, Växjö
27. Micasa Fastigheter i Stockholm AB, 556581-7870
28. Mittuniversitetet Sundsvall
29. Mjölby kommun
30. Munkedals kommun
31. Naturvårdsverket
32. Norbergs kommun
33. Nyköpings kommun
34. Oxelö Energi AB
35. Oxelösunds kommun
36. Sala kommun
37. Skara kommun
38. Skinnskattebergs kommun
39. Skolverket
40. Solna stad
41. Sotenäs kommun

Dok.Id 188903

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2302 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 5	08-561 690 00	08-14 98 89	måndag -- fredag 09:00-16:00
		E-post: kammarrattenistockholm@dom.se www.kammarrattenistockholm.domstol.se		

42. Statens energimyndighet, Eskilstuna
43. Stockholms stad, Miljöförvaltningen
44. Sveriges geologiska undersökning (SGU), Uppsala
45. Sveriges Kommuner och Landsting
46. Tullverket, Helsingborg
47. Utbildningsförvaltningen i Stockholms stad
48. Örebro kommun
49. Örnsköldsviks kommun
50. Östermalms stadsdelsnämnd i Stockholms stad
51. Österåkers kommun



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM
2010-03-22
Meddelad i
Stockholm

BILAGA B

Mål nr
19660-10
Enhet 13

Sida 1 (8)

SÖKANDE

Ledarskaparna Chefsrekrytering OS AB, 556264-2354
Kvarngränd 8
432 45 Varberg

MOTPARTER

se särskild förteckning, bilaga 1

Ombud:

SKL Kommentus AB, 556026-1900
Hornsgatan 15
117 99 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 633

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND

SKL Kommentus (Kommentus) genomför en samordnad upphandling av rekryteringstjänster med annonsförfarande på uppdrag av upphandlande myndigheter från kommuner, landsting, kommunala bolag och statliga myndigheter där anbud kan lämnas på nio olika anbudsområden (ref nr 10051).

YRKANDEN M.M.

Ledarskaparna Chefsrekrytering OS AB (Ledarskaparna) ansöker om överprövning av SKL Kommentus förfrågningsunderlag och yrkar att förvaltningsrätten interimistiskt måtte besluta att denna upphandling, avseende samtliga 54 myndigheter, ska avbrytas till dess överprövning av förfrågningsunderlaget har skett samt att förvaltningsrätten sedan sådan överprövning har skett måtte förelägga samtliga 54 myndigheter att utfärda nytt förfrågningsunderlag där rättelser vidtagits till deras förmån. Till stöd härför anför Ledarskaparna bl.a. följande. Förfrågningsunderlaget ställer krav på minsta antal konsulter i anbudsgivande företag och att samma konsulter inte får vara aktuella i anbudet avseende mer än ett anbudsområde. Höga krav ställs på konsulternas kompetens och erfarenhet. Utvärderingskriterierna tar avgörande hänsyn till branschbredd hos blivande anbudsgivare. Därutöver ska av Bemanningsföretagen upprättade allmänna bestämmelser gälla. Rekryteringsbranschen innehåller såväl små ibland nischade företag som mycket stora bemanningsföretag. Skallkraven i aktuell upphandling gynnar på ett oproportionerligt och konkurrensnedvridande sätt större rekryteringsföretag och särskilt de större bemanningsföretagen. Detta strider mot gällande EG-rätt. Ledarskaparna är ett litet mot kommunala sektorns befattningshavare i ledande ställning nischat rekryteringsföretag som verkat i mer än tio år och utfört 300 uppdrag samt har ramavtal med ett stort antal myndigheter. De

är auktoriserade av HRK (Sveriges branschförening för Human Resources Konsulter) men är bara två konsulter. Hittills har detta inte diskriminerat dem i upphandlingssammanhang. Den upphandlande enheten har inte visat att de uppställda kraven på antal konsulter, deras kompetens och erfarenhet, företagens branschbredd och nyttjande av Bemanningsföretagens allmänna bestämmelser är nödvändiga för att uppnå de eftersträvade syftena. Nu aktuellt förfrågningsunderlag innehåller oproportionerliga krav som omöjliggör för deras företag att bli antaget som leverantör och den ekonomiska skadan därav äventyrar företagets framtida existens. Aktuellt förfrågningsunderlag kräver minimum 18 konsulter om anbud ska lämnas på samtliga anbudsområden.

SKL Kommentus AB (Kommentus) bestrider Ledarskaparnas yrkande om att upphandlingen ska avbrytas och att förfrågningsunderlaget ska göras om till förmån för den klagande samt att förfrågningsunderlaget skulle strida mot EG-rätten eller LOU. Den aktuella upphandlingen motsvarar två tidigare upphandlingar avseende rekryteringstjänster med headhuntingförfarande och rekryteringstjänster med annonsförfarande som Kommentus tidigare har annonserat. I jämförelse med den föregående upphandlingen har kravet på antal konsulter sänkts från fyra till två per anbudsområde, eller totalt för samtliga anbudsområden från 35 till 18. De krav som ställts upp i förfrågningsunderlaget grundas på en bedömning av hur många konsulter som krävs för att hantera den uppskattade uppdragsvolym som varje anbudsområde innebär. Enligt LOU har en upphandlande myndighet rätt att ställa krav på yrkesmässig kapacitet hos specifika konsulter om de ska ansvara för tillhandahållandet av tjänsterna vilket är fallet i denna upphandling. Syftet med den aktuella upphandlingen är att tillgodose samtliga aktuella upphandlande myndigheters behov av kvalificerade rekryteringskonsulter genom ett långsiktigt hållbart avtal med bra ekonomiska villkor, effektiva avropsrutiner och goda leverantörsrelationer. Ett avtal med färre än två rekryteringskonsulter per

anbudsområde kan inte anses långsiktigt hållbart eftersom det skulle innebära stora problem för kontrakterande anbudsgivare att leverera till det stora antalet upphandlande myndigheter. Däremot kan man konstatera att syftet med upphandlingen kan uppnås även om man tillåter anbudsgivare att komma in med anbud avseende flera anbudsområden för att sedan antas som leverantörer avseende maximalt det antal anbudsområden som kapacitet redovisats för i anbudet. Kraven i det aktuella förfrågningsunderlaget kan därmed inte anses vara oproportionerliga och omöjliggör inte för klaganden att lämna anbud avseende fler än ett anbudsområde. Förfrågningsunderlaget är utformat enligt de grundläggande principerna i LOU.

Ledarskaparna vidhåller sina yrkanden och anför vidare bl.a. följande. De förtydligar att de inte har ifrågasatt skallkravet på två konsulter per anbudsområde, utan kravet på två ”nya unika” konsulter per anbudsområde. Kommentus har inte visat att de uppställda kraven på antal konsulter, deras kompetens och erfarenhet, företagens branscbredd och nyttjande av bemanningsföretagens allmänna bestämmelser är nödvändiga för att uppnå de eftersträlvade syftena. Enligt deras uppfattning leder Kommentus sätt att bedriva upphandlingen till marknadskoncentration till ett fåtal stora aktörer samt kommer att få förödande effekter för mindre tjänsteföretags överlevnad.

DOMSKÄL

Tillämplig lagstiftning

Enligt 1 kap. 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

Av 16 kap. 2 § första stycket samma lag framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall förvaltningsrätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

Enligt förfrågningsunderlaget (p. 1.1.3) kommer avtal att tecknas med tre leverantörer per anbudsområde som har en gedigen erfarenhet av rekrytering med annons- respektive headhuntingförfarande inom olika branscher per anbudsområde. De tre ekonomiskt mest fördelaktiga anbuden per anbudsområde kommer att antas. För att fastställa vilka som är de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuden kommer pris och kvalitet att viktas i förhållande till varandra. Pris kommer att viktas till 70 procent och kvalitet till 30 procent (p. 1.4.3). Vid utvärdering kommer uppräkningsstalsmodellen att användas. Grundtanken bakom uppräkningsstalsmodellen är att man utgår från varje anbudssumma och räknar upp den med tillägg för avvikelsen från total kvalitetsuppfyllelse. Effekten blir att man sätter en prislapp på kvaliteten som adderas med anbudssumman. Bästa kvalitet ger lägsta uppräkningskostnad och resultatet blir ett jämförpris där anbudet med det lägsta är det vinnande anbudet. Det anbud som erhåller det lägsta jämförelsetalet är det ekonomiskt mest fördelaktiga och kommer att antas som leverantör (p. 1.4.4).

I förfrågningsunderlaget finns under rubriken 2 bl.a. följande krav på leverantören och tjänsten. Anbudsgivaren ska ha resurser, kapacitet, mycket god kompetens inom området som denna upphandling avser samt ska ha bedrivit verksamhet avseende efterfrågade rekryteringstjänster under minst ett år. För varje anbudsområde ska anbudsgivaren tillhandahålla ett konsultteam bestående av två konsulter varav minst en ska vara seniorkonsult enligt definitionen i denna upphandling. För varje anbudsområde som anbudsgivaren avser lämna anbud på ska två nya

konsulter presenteras. De konsulter som är aktuella för uppdraget ska ha dokumenterad flerårig och aktuell erfarenhet av att hantera hela rekryteringsprocessen med annonsförfarande respektive headhuntingförfarande enligt definition i denna upphandling.

I förtydligande som Kommentus publicerat anges bl.a. följande. Kommentus kommer att acceptera att anbud lämnas in avseende flera anbudsområden med stöd av samma konsultkapacitet. I anbudet angivna konsulter behöver alltså inte vara unika för varje anbudsområde. Dock kommer anbud inte att antas avseende fler än ett anbudsområde med stöd av samma konsultkapacitet. Anbudsgivare som vill försäkra sig om att bli aktuella för fler än ett anbudsområde bör inte ange samma konsulter för fler än ett anbudsområde. Anbud avseende andra områden med stöd av samma konsultkapacitet utesluts ur värderingen. Minimikravet för att antas på ett anbudsområde är att två konsulter presenteras i anbudet.

Enligt Kommentus inbjudan till samordnad upphandling av rekryteringstjänster 2010 ska de konsulter som kommer att upphandlas kunna driva hela rekryteringsprocessen, ta fram kravprofiler, skapa underlag för annonsering, genomföra urval och intervjuer, utföra personlighetstester, ta referenser etc. Det ska vara möjligt att antingen köpa totalåtagande eller delar av rekryteringsprocessen.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten tar upp målet till slutligt avgörande.

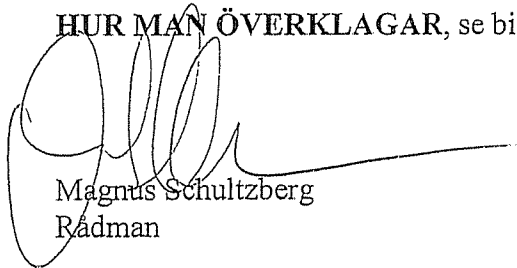
Ledarskaparna har anfört att Kommentus inte har visat att de uppställda kraven på antal konsulter, deras kompetens och erfarenhet, företagens branschbredd och nyttjande av Bemanningsföretagens allmänna bestämmelser är nödvändiga för att uppnå de eftersträvade syftena.

Aktuellt förfrågningsunderlag kräver minimum 18 konsulter om anbud ska lämnas på samtliga anbudsområden. Nu aktuellt förfrågningsunderlag innehåller oproportionerliga krav som omöjliggör för deras företag att bli antaget som leverantör.

En av de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna är proportionalitetsprincipen, vilken innebär att en upphandlande enhet i en upphandling inte får ställa större krav på leverantören eller leveransen än som behövs och är ändamålsenligt för den aktuella upphandlingen. Kraven ska således ha ett naturligt samband med och stå i proportion till det behov som ska täckas. För att vara proportionerligt måste kravet vara nödvändigt för att uppnå de eftersträvade syftena, såtillvida att det inte finns något mindre ingripande alternativ. Det är den upphandlande enheten, i detta fall Kommentus, som har bevisbördan för att visa att något mindre ingripande alternativ inte finns.

De syften som Kommentus har angett med de uppställda kraven är att de grundas på en bedömning av hur många konsulter som krävs för att hantera den uppskattade uppdragsvolym som varje anbudsområde innebär. Enligt inbjudan ska de konsulter som kommer att upphandlas kunna driva hela rekryteringsprocessen, ta fram kravprofiler, skapa underlag för annonsering, genomföra urval och intervjuer, utföra personlighetstester, ta referenser etc. Mot bakgrund av detta finner förvaltningsrätten att de krav på minsta antal konsulter, deras kompetens och erfarenhet, företagens branschbredd och nyttjande av Bemanningsföretagens allmänna bestämmelser som Kommentus har ställt upp har ett naturligt samband med och står i proportion till det behov som ska täckas. Förvaltningsrätten finner därför inte att grund för ingripande enligt LOU med anledning av ansökan föreligger. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (Dv 3109/1a)



Magnus Schultzberg
Rådman

Föredragande har varit Sofie Hellström.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.*

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.