



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2011-07-27
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
3198-11 E
Enhet 1

SÖKANDE

Knivsta Plattsättning AB, 556549-0876
Rubanksgatan 8
741 71 Knivsta

MOTPART

Landstingsservice i Uppsala län, 232100-0024
Slottsgränd 3
751 85 Uppsala

Ombud:

Advokat John Hane
Foyen Advokatfirma i Sverige KB
Box 7229
10389 Stockholm

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

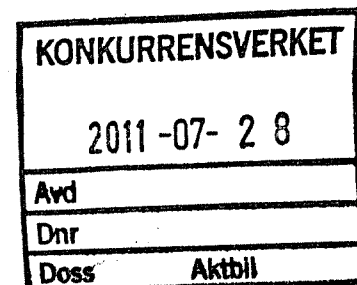
Landstingsservice i Uppsala läns upphandling avseende 1947 Psykiatrins
hus, DE 10 Kakel och klinker, diariern 2011-0047

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om of-
fentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



Dok.Id 36756

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-16 73 00

E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se

Telefax
018-16 73 43

Expeditionstid
måndag – fredag
08:30-12:00
13:00-16:30

BAKGRUND

Landstingsservice i Uppsala län (Landstingsservice) har genomfört upphandlingar för ett antal delentreprenader vid byggnationen av Psykiatrins hus i Uppsala. Den i målet aktuella upphandlingen avser platt- och kakelsättning och genomfördes som ett förenklat förfarande. I upphandlingen har två anbud inkommit, varav ett från Knivsta Plattsättning AB (bolaget). I tilldelningsbeslut den 8 juni 2011 bedömdes anbudet från Bergströms Plattsättning AB vara det anbud med lägst pris enligt ställda kriterier.

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker, såvitt kan förstås, om överprövning av upphandlingen och efterfrågar ett svar där det framgår att allt gjorts rätt i anbudsutvärderingen. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Bolaget anser att Bergströms Plattsättning i Mälardalens anbud borde ha förkastats. Bolaget uppställer följande punkter/frågor.

1. Differens av pris (22 %), är detta en skälig summa och hur har bedömningen gjorts?
2. I anbudsutvärderingen är bolagets pris 9 455 000 kr. Denna summa har bolaget lämnat pris på så att det stämmer. Bergströms Plattsättning i Mälardalen har lämnat på 6 500 000 kr, men i utvärderingen står det 7 290 000 (mellanskillnad?).
3. Enligt AFB.312 Sidoanbud kommer ej att utvärderas.
4. Efter att ha tagit del av mailkorrespondens framgår att kvalitet/miljöpolicy varit inlämnad den 26 maj 2011 klockan 11.30.
5. Efter att ha tagit del av mailkorrespondens framgår att referensobjekt inte varit fullständiga. Bergströms Plattsättning i Mälardalen har ej tre färdigställda entreprenader i referenslistan. Referensobjekt från annan verksamhet, varför?
6. Ekonomisk styrka, i förfrågan är detta ett krav. Hur har denna bedömning gjorts då detta är ett nystartat bolag utan bokslut (balans och kontrollräkning från annan verksamhet torde inte vara relevant i detta sammanhang).

7. Revisorsintyg finns men enbart med spekulation om tänkbar omsättning och att bolaget 556388-1480 Torbjörn Bergström är ombildat till bolaget 556786-2718 Bergström Plattsättning i Mälardalen AB, stämmer detta?
8. Medskickade kvalitét/miljöplan och riskbedömning inskickade per e-post den 26 maj 2011 klockan 11.30 har inte samma organisationsnummer (vilka gäller?)
9. Var redovisas omsättningskravet enligt förfrågningsunderlaget utöver den uppskattade omsättningen enligt revisorsintyget.
10. Information om företagen i anbudet borde inte vara relevant, det är två olika bolag.

Bolaget anser att det har skett en sammanblandning av två bolag, Bergströms Plattsättning och Bergströms Plattsättning i Mälardalen, och menar att det tidigare inte har något i upphandlingen att göra då det är det senare som är anbudsgivare.

Landstingsservice bestrider bifall till bolagets ansökan. Till stöd för sin inställning anför Landstingsservice i huvudsak följande. Landstingsservice konstaterar att bolagets anbud rätteligen skulle ha förkastats såsom orent pga. ett antal icke prissatta reservationer. Bolaget har därmed hursomhelst inte drabbats av någon skada eftersom man ändå inte skulle ha tilldelats kontrakt. Landstingsservice har i en av ett stort antal A-ritningar föreskrivit ett visst fabrikat av kakelplattor utan att låta den texten åtföljas av texten ”eller likvärdig”. Det har i sin tur givit upphov till att bolaget offererat föreskrivna kakelplattor och Bergströms Plattsättning AB likvärdiga. Även om detta i sig ska vara jämförbara anbud, har Landstingsservice för att undanröja den risk för överprövning som man konstaterat föreligga på grund av bolagets uttryckliga hänvisning till hur man uppfattat A-ritningen, har Landstingsservice undanröjt den obalansen genom att be anbudsgivarna att komma in med reviderade anbud med föreskrivna (Bergströms Plattsättning i Mälardalen AB) och likvärdiga (bolaget) kakelplattor. Det har otve-

tydligt också haft rätt till inom ramen för sin förhandlingsrätt. Fråga är inte om någon väsentlig ändring. De kompletteringar som infordrats av Bergströms Plattsättning AB har varit tillåtna inom ramen för 15 kap. 12 § LOU, och oavsett vilket betydligt mindre allvarliga brister i anbudet än de icke prissatta reservationer som funnits med i bolagets anbud. Vad gäller det förhållandet att verksamheten i Bergströms Plattsättning AB övergått från ett aktiebolag till ett annat några månader före anbudets ingivande, utgör enligt rättspraxis inte en omständighet som medfört att Landstings-service haft rätt att förkasta Bergströms Plattsättning AB:s anbud. Sakliga skäl för att inte anse Bergströms Plattsättning AB kvalificerade har inte heller förelegat.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 15 kap. 12 § LOU anges att en upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet.

Myndigheten får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

I 16 kap. 1 § LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får i framställan till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 eller 15 § (ansökan om överprövning).

I 16 kap. 5 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit

mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget har efterfrågat ett svar där det framgår att allt gjorts rätt i anbudsutvärderingen. Förvaltningsrätten erinrar därför inledningsvis om att förvaltningsrätten endast har att pröva om upphandlingen ska rättas eller göras om till följd av att den strider mot bestämmelserna i LOU. För ingripande från förvaltningsrättens sida krävs vidare att bolaget har lidit, eller i vart fall riskerat att lida, skada till följd av förfarandet. Förvaltningsrätten fungerar däremot inte som en tillsynsmyndighet som har att se till att allt går rätt till.

Bolaget har begärt överprövning av Landstingsservice upphandling av kakel och klinker. Bolaget har i sin ansökan om överprövning inte angett några tydliga omständigheter till grund för bolagets begäran. Bolaget har heller inte anfört att det lidit eller i vart fall riskerat att lida skada.

Regeringsrätten (numera Högsta förvaltningsdomstolen) fann i RÅ 2009 ref. 69 att officialprincipen måste tillämpas på ett försiktigt sätt i mål om offentlig upphandling och att som huvudprincip bör därför krävas att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt anger vilka omständigheter som denne grundar sin talan på. Regeringsrätten ansåg att länsrätten (numera förvaltningsrätten), till grund för ett ingripande, inte borde ha lagt till en omständighet som sökanden inte åberopat.

Med hänsyn till Regeringsrättens avgörande är förvaltningsrätten således förhindrad att ex officio lägga till omständigheter för att pröva upphandlingens riktighet. Förvaltningsrätten finner att bolaget, utifrån vad det an-

fört, inte visat att kommunen vid upphandlingen brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och inte heller att bolaget lidit eller kan komma att lida skada med anledning härav. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Linda Åslin
förvaltningsrättsfiskal

Målet har handlagts av Helene Källse.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

