



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA

DOM
2012-03-22
Meddelad i Uppsala

Mål nr
7258-11 E
Enhet 1

SÖKANDE

VA-ingenjörerna AB, 556394-0187
Vretenvägen 13
171 54 Solna

Ombud: Advokat Madeleine Sifvert
Advokatfirman NOVA AB
Linnégatan 18
114 47 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2012-03-26	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

MOTPART

Köpings kommun
Tekniska kontoret
731 85 Köping

Ombud: Västra Mälardalens kommunalförbund
731 85 Köping

ÖVERPRÖVAT BESLUT

Köpings kommun beslut den 15 december 2011 att avbryta upphandling avseende "leverans, montage, idrifttagning av membranläggning i tillbyggnad av Köpings vattenverk", dnr 2011/414 342

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och upphäver Köpings kommuns beslut att avbryta upphandlingen avseende "leverans, montage, idrifttagning av membranläggning i tillbyggnad av Köpings vattenverk".

BAKGRUND

I tilldelningsbeslut den 8 december 2011 tilldelades VA-ingenjörerna AB (nedan bolaget) kontraktet avseende leverans, montage, idrifttagning av membranläggning i tillbyggnad av Köpings vattenverk. Upphandlingen genomfördes som en förhandlad upphandling. Genom beslut den 15 december 2011 avbröt Köpings kommun (nedan kommunen) upphandlingen. Beslutet motiverades med att utvärderingen, enligt AFB.52, inte går att utföra enligt principen om likabehandling.

YRKANDEN OCH GRUNDER

Bolaget yrkar att förvaltningsrätten ska ogiltigförklara kommunens beslut att avbryta upphandlingen. Till stöd för bolagets talan anförs bl.a. följande. Det föreligger inte sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen. Av förfrågningsunderlaget, punkten AFB.5, framgår att kommunen i upphandlingen ska anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Därefter redovisas i punkten AFB.52 hur utvärderingen av anbudet kommer att genomföras. Kommunen har därvid på ett mycket tydligt sätt redovisat vad som kommer att tillmätas betydelse vid utvärdering av anbudet, vad som kommer att ligga till grund för utvärderingen av kriterierna samt hur beräkning av totalpris och poängsättning kommer att ske.

Bolaget anför vidare att principen om likabehandling innebär att alla leverantörer ska behandlas lika och utan ovidkommande hänsyn. Alla leverantörer ska ges så lika förutsättningar som möjligt. Det innebär exempelvis att alla leverantörer måste få den information som är av relevans för upphandlingen vid samma tillfälle. I den nu aktuella upphandlingen har leverantörerna behandlats lika och getts samma förutsättningar. Utvärderingsmodellen ger leverantörerna identiska förutsättningar. Ingen leverantör har gynnats eller missgynnats av utvärderingsmodellen. Om kommunen inte skulle ha avbrutit upphandlingen skulle bolaget ha tilldelats kontraktet.

Kommunen bestrider bifall till bolagets yrkande och anför bl.a. följande. I samband med utvärderingen blev det tydligt att förfrågningsunderlaget och modellen för utvärdering var bristfällig. Utvärderingsmodellen innefattar ett flertal parametrar. En parameter är energikostnaden under tio års drift. För att beräkna denna behövs, förutom tryckförluster i membranläggningen (den efterfrågade leveransen) också tryckförluster för system med tillhörande pumpar, ventiler och rör fram till nanofiltermembranen. Placering av pumpar i förhållande till membranläggningen framgår i förfrågningsunderlaget men inte övriga fysiska förutsättningar. Därför har anbudsgivarna varit tvungna att göra egna antaganden vilka påverkar den totala energikostnaden och därför anbudspriset.

För att kunna beräkna driftskostnaden under en tio års drift är noggrannheten i indata avgörande för totalkostnaden. Detta med hänsyn till att effekten av att multiplicera energiåtgången per dygn med 365 dagar och därefter tio år blir stor. Flöde och tryck utgör indata till beräkning av energiåtgång. Leverantörer ska i sina anbud lämna uppgifter om trycket i anläggningen vid av Köpings kommun angivet vattenflöde. För att kunna beräkna tryckförlusten över hela anläggningen behöver den pump som beskickar membranet tas med, även ledningen fram till membranaggregaten. Köpings kommun har angivit att pumparna som kommer att beskicka NF-membranet är placerade på bottenplan, medan membranaggregatet är placerade i markplan. Köpings kommun hade emellertid inte lämnat uppgift i förfrågningsunderlaget om fysiska förutsättningar så som ledningsdimensioner och exakt höjd mellan pump och membranläggning. Dessa faktorer medför förluster på trycksidan av pumpen. En liten skillnad i av leverantören angivet tryck, t.ex. 0,5 meter, ger på tio års beräkning en skillnad i driftkostnader på 106 567 kr. Denna kostnad ska läggas till priset vilket enligt utvärderingsmodellen ska utvärderas med en viktning på 60 procent. Det blir i utvärderingen en skillnad i poäng som kan vara avgörande för vem som tilldelas uppdraget. Höjdskillnad mellan pumpens placering i

förhållande till membranläggningens placering i markplan är cirka fem meter varvid exemplet, med en beräkning som utgår från en så liten höjdskillnad som 0,5 meter, förtydligar bristerna i kalkylförutsättningar i förfrågningsunderlaget. Detta innebär att den av leverantören lämnade uppgiften om totala trycket i anläggningen är avgörande.

Vattenkvalitén, vilken angavs i förfrågningsunderlaget, är en av de faktorer som styr leverantörens val av membrantyp. Membranets förmåga att avskilja mangan blir en viktig faktor att ta hänsyn till vid val av membrantyp, där ett tätare membran avskiljer mangan bättre än ett glesare membran. Energiåtgången är en annan faktor som styr leverantörernas val. I detta fall mot ett glesare membran, vilket ger en lägre energiförlust jämfört med ett tätare membran. Här har leverantörerna gjort olika bedömningar och kommunen kan inte bedöma inverkan av energiåtgången vid val av membran i förhållande till förmågan att avskilja mangan.

I förfrågningsunderlaget finns vidare en otydlighet om hur uppgifter om miljöledningssystem skulle värderas. Det skulle kunna tolkas som att poängskalan är glidande mellan 0 – 5, och inte med fast poängsättning enligt senare skrivelse.

Av AFB 52 framgår följande. Kriterier, förutom anbudssumman, kommer att bedömas efter en poängsättning enligt nedan och betygssättas från 0 till 5 där

- 0 = kriterier ej uppfyllt,
- 0 < 5 = kriterium delvis uppfyllt,
- 5 = kriteriet helt uppfyllt.

I senare del av förfrågningsunderlaget, AFB 52, framgår att miljöledningssystem enligt ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 ger 5 poäng, att icke certifierade miljöledningssystem ger 3 poäng och att avsaknad av miljöledningssystem ger 0 poäng.

Till detta följer en diskriminerande värderingsmodell i utvärderingen av miljöledningssystem, där innehavandet av certifikat renderar högre poäng jämfört med icke certifierat miljöledningssystem. Det som efterfrågats och bör utvärderas är att anbudsgivaren har ett system som kan säkerställa kvalitén i miljöledningen, istället för att inneha en certifiering. En anbudsgivare kan mycket väl inneha ett system för miljöledning som är jämförbart med en certifiering, utan att inneha en certifiering. Nuvarande utvärderingsmodell medför att anbudsgivare kan missgynnas, därigenom inte ges lika förutsättningar.

Bolaget anför i yttrande bl.a. följande. Det bestrids att det skulle saknas vissa förutsättningar för beräkning av energikostnad under en tio års drift. Det är fråga om en totalentreprenad, leverantören svarar för all projektering av anläggningen. Kommunen har i förfrågningsunderlaget ställt ett funktionskrav i form av ett visst flöde (för vatten) samt angivit vissa designdata. Den närmare projekteringen och konstruktionen av anläggningen svarar leverantören för. Kommunen har i förfrågningsunderlaget begärt att leverantörerna ska beräkna driftkostnader för de anläggningar som leverantörerna har projekterat utifrån angivna förutsättningar i AFB 52, s. AFB/6 i upphandlingsföreskrifterna. Samtliga leverantörer har haft att beräkna driftkostnader för sina respektive anläggningar enligt givna förutsättningar samt i enlighet med de designdata och förutsättningar som angivits i förfrågningsunderlaget, band annat av kommunen lämnad uppgift om vilket flöde som ska produceras. Beräkningen skulle inte – utöver tryckförluster i membranläggningen – behöva uppgifter om tryckförluster i pumpar, ventiler och rör fram till membranläggningen. Detta är komponenter som ligger utanför membranläggningen, dvs. utanför den leverans/entreprenad som är aktuell för upphandlingen. Leverantörerna har haft att beräkna driftskostnad för *membranläggningen*. Pumparna är placerade utanför leverantörens entreprenadgräns och har således inte inverkat på projekteringen. Tilloppsledningen och höjdskillnader mellan pumpar och

anläggning är således inte en faktor som anbudsgivarna har haft att ta hänsyn till. Vidare har den påstådda uteblivna uppgiften om höjd i förfrågningsunderlaget lika för samtliga anbudsgivare. Samtliga projekterade lösningar påverkas på samma sätt av den påstådda höjdskillnaden. Den påstådda tryckförlusten blir densamma för alla lösningar.

Vad kommunen anför om att energikostnaden fick en för stor betydelse för ~~den totala utvärderingen har inte någonting med likabehandlingsprincipen~~ att göra. Att kommunen i efterhand anser att driftskostnaden fick för stor betydelse utgör inte ett skäl som kan ligga till grund för avbrytande av en offentlig upphandling. Villkoren har varit samma för samtliga anbudsgivare. Bolaget har svårt att se hur förutsättningar och utvärderingskriterium som är tydliga och lika för samtliga leverantörer ska kunna påverka jämförbarhet eller strida mot likabehandlingsprincipen.

Det som är relevant och dimensionerande för trycket i membranläggningen är val av membran, vattentemperatur, konfigurering av anläggningen med recirkulation eller utan recirkulation och antal membran, samt om man inräknar en så kallad "flow factor", d.v.s. en uppskattning eller antagande av hur igensatt membranet är efter en viss tid. I PM daterat den 12 september 2011 framgår i "Allmänna föreskrifter, AFB.312" följande. Det står anbudsgivare fritt att utnyttja valfritt nanomembran avsett för dricksvatten så länge uppställda reningskriterier kan uppfyllas. Efterbehandling anpassas till erhållen filterkvalitet.

Vid leverans av membranläggning till vattenverk är miljöledning viktigt. Kommunen har i den aktuella upphandlingen efterfrågat miljöledningssystem, vilket är ett vedertaget sätt att säkerställa kvaliteten avseende miljöledningen. Utvärderingen av miljöledningssystem i upphandlingen står inte i strid med likabehandlingsprincipen. Det strider inte mot likabehandlingsprincipen att vid utvärdering av anbudsgivarnas kvalitet premiera certifie-

rade miljöledningssystem. Certifiering är ett förfarande som står öppet för alla, förutsatt att kraven uppfylls. Det är inte fråga om diskriminering.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 24 § LUF anges att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 5 § LUF anges att om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Utredningen i målet

Av Köpings kommun administrativa föreskrifter för aktuell upphandling framgår bl.a. följande under AFB.52. Vid anbudsprövning kommer med angiven viktning och prioritetsordning hänsyn tas till följande faktorer.

- A. 60 % Aktuellt totalpris
- B. 30 % Referenser
- C. 10 % Miljöledningssystem

Poäng för aktuellt totalpris värderas genom att aktuellt totalpris (AT) ställs mot lägsta totalpris (LT). Aktuellt totalpris består av anbudssumman + fingerad driftskostnad + fingerad ÄTA.

Driftkostnaden (energi och kemikalier) för anläggningen beräknas på tioårs drift. För material beräknas ett byte av alla material en gång under en tioårs period. Driftkostnaden beräknas enligt följande tabell.

Kategori	Kostnad (kr)		
	Energikostnad * per år x 10	1, 00 kr/kWh	X kWh/10 år
Membrantvättkostnad per år, kemikalier + energi för uppvärmning (1,00 kr/kWh) x 10	10 st. tvättar/år	X kr/tvätt x 10 x 10	
Åtgång beläggningshämmare per år x 10	100 liter/år	X kr/liter x 10	
Material, byten av alla membranmoduler	200 st.	X kr/membran	
Summa (kr) fingerade driftkostnader			

*) Energikostnad är pumpkostnaden för dimensionerande permeatflöde vid nödvändigt medeldrifttryck. Antagen verkningsgrad för pump/pumparska vara 0,7

Av ”Teknisk beskrivning för upphandling av nanofilter för beredning av dricksvatten”, avsnitt 1.5.7. framgår bl.a. följande. Behandlat vatten ska ha en vattenkvalitet som uppfyller kraven specificerade i bilaga 4. Vattenkvaliteten ska i övrigt vara sådan att den med alkalisering och desinfektion kan beredas till dricksvatten. En opartisk dokumentation ska bifogas ert anbud, avseende offererade membran, där det framgår att det kan ställas utom allt rimligt tvivel att varje membranmodul uppfyller kraven i denna förfrågan avseende avskiljningsförmåga för mikroorganismer. Utrustningen ska även i övrigt vara utformad så att den angivna avskiljningen minst kan uppfyllas.

Av bilaga 4 till ”Teknisk beskrivning för upphandling av nanofilter för beredning av dricksvatten” framgår bl.a. följande.

Krav avseende membranfiltrerat vatten

Parameter	Enhet	Behandlat
Turbiditet	FNU	< 0,10
Färg	Mg/l Pt	< 5
TOC	Mg/l C	< 2
Alkalinitet	Mg/l HCO ₃	≤ 100
Klorid	Mg/l	< 50
Mangan	µg/l	< 20
Uran	µg/l	< 10

Av PM utfärdat av Sweco Environment AB den 25 januari 2012 framgår bl.a. följande. Leverantören ska i sitt anbud lämna uppgifter om beräknat driftryck i föreslagen anläggning för angivet permeatflöde om 500 m³/h eller 125 m³/h per NF-rack. Flöde och tryck är indata till beräkningen av energiåtgången. Köpings kommun hävdar för att kunna beräkna driftskostnad under tioårs drift så är noggrannheten i indata avgörande för totalkostnaden, d.v.s. effekten av att multiplicera energiåtgången per dygn med 365 dagar och därefter 10 år blir stor. Den av leverantören lämnade uppgiften om driftrycket i anläggningen blir avgörande. För att kunna beräkna tryckförlusten över hela anläggningen behöver, förutom pumpar som beskickar membran, också rör fram till membranaggregaten tas med. Pumpen, som kommer att beskicka NF-membranen, ska placeras i bottenplan i den nya byggnaden och membranaggregaten ska placeras i markplan. Skillnaden i höjd mellan centrumpump och centrummembrananläggningen är cirka fem meter. Det framgår inte med större noggrannhet på ritningarna i förfrågningsunderlaget. Inga uppgifter finns om ledningsdimensioner och avstånd och därmed förluster på trycksidan av pumpen. Pumpens verkningsgrad är angiven. En liten skillnad i av leverantören angivet tryck, t.ex. 0,5 meter ger på 10års beräkning en skillnad i driftskostnader på 106 567 kr. Priset per kWh är satt till 1,00 kr i förfrågningsunderlaget. Denna kostnad läggs till priset enligt utvärderingsmodellen.

Antal val och typ av NF membran påverkar också tryckförlusten. Ett tätare membran ger större energiförluster än ett glesare. Det som har styrt leverantörerna vid val av membrantyp är råvattenkvalitén, vilken är angiven i förfrågan. Även energiåtgången inverkar val av membran. Avskiljningen av framförallt mangan går inte att beräkna med hjälp av beräkningsprogrammet ROSA (Reverse Osmosis System Analysis). Den avskiljningen är mycket viktig och styr val av membrantyp. Här har leverantörerna gjort olika bedömningar.

Förvaltningsrättens bedömning

En upphandlande enhet har möjlighet att avbryta en upphandling under förutsättning av enheten, när den fattar ett sådant beslut, kan presentera sakliga skäl för beslutet och enheten iakttar grundläggande gemenskapsrättsliga regler inom offentlig upphandling (jfr EU-domstolens avgörande i mål C-244/02 Kauppatalo Hansel). Det är den upphandlande enheten som har att visa att det förelegat sakligt godtagbara skäl (jfr RÅ 2009 ref. 43).

I förevarande mål har kommunen genomfört en upphandling avseende leverans, montage, idrifttagning av membranläggning i tillbyggnad av Köpings vattenverk. Genom beslut den 8 december 2011 tilldelades bolaget kontraktet för upphandlingen. Kommunen avbröt sedermera upphandlingen den 15 december 2011 med motiveringen att utvärderingen enligt AFB.52 inte går att utföra enligt principen om likabehandling.

Kommunen har anfört att förfrågningsunderlaget saknat fysiska förutsättningar såsom ledningsdimensioner och exakt höjd mellan pump och membranläggning, vilket enligt kommunen haft en påverkan för beräkningen av driftskostnaden för anläggningen. Kommunen har vidare anfört att utvärderingen av miljöledningssystem varit oklar och diskriminerande samt att energiåtgången vid val av membrantyp inte kunnat utvärderas.

Driftkostnader för anläggningen

Kommunen har anfört att leverantören, vid beräkningen av driftkostnaderna för anläggningen, ska lämna uppgifter om trycket i anläggningen vid av kommunen angivet vattenflöde. Enligt kommunen behövs, för att kunna beräkna tryckförlusten över hela anläggningen, även den pump som beskickar membranet tas med samt de ledningar som går fram till membranaggregatet. På grund av avsaknad av uppgifter beträffande ledningsdimensioner och exakt höjd mellan pump och membranläggning anser kom-

munen att det förelegat brister i förfrågningsunderlaget som haft en inverkan på beräkningen av anbudsgivarnas driftkostnader.

Bolaget har anfört att beräkningen avseende driftskostnader inte behövt uppgifter om tryckförluster i pumpar, ventiler och rör fram till membranläggningen eftersom detta är komponenter som ligger utanför den entreprenad som är aktuell för upphandlingen. Enligt bolaget har anbudsgivarna enbart haft att beräkna driftskostnaderna för själva membranläggningen.

I målet är frågan således om de otydligheter som förfrågningsunderlaget innehållit varit sådana att sakligt godtagbara skäl för avbrytande förelegat. Kammarrätten i Stockholm har i dom den 16 november 2010, mål nr 1103-10, funnit att stora brister i förfrågningsunderlaget medfört att det funnits godtagbara skäl för att avbryta en upphandling. I målet framgick inte, vare sig i förfrågningsunderlaget eller i anbudsformuläret, vilka volymer eller mängder som anbudsgivarnas anbud skulle beräknas på och hur dessa skulle viktas vid utvärderingen. Även i dom från den 12 april 2011, mål nr 6093-10, har Kammarrätten i Stockholm funnit att det förelegat sakligt godtagbara skäl att avbryta en upphandling när det framkommit att förfrågningsunderlaget varit så otydligt att de tre inkomna anbuden visade att underlaget uppfattats på tre olika sätt.

I förevarande fall har kommunen att visa att avsaknaden av uppgifter beträffande ledningsdimensioner och exakt höjd mellan pump och membranläggning haft en sådan påverkan för utvärderingen av anbuden att det funnits sakliga godtagbara skäl att avbryta upphandlingen.

Enligt förvaltningsrättens mening framgår inte av underlaget i målet att anbudsgivarna haft att beräkna driftskostnaderna för hela anläggningen ifråga. Eftersom upphandlingen avsett leverans, montage, idrifttagning av membranläggning får det anses rimligt, om inte annat klart framgår, att

beräkningen av driftskostnaderna avsett membranläggningen och inte faktorer utanför membranläggningen. Kommunen har heller inte visat att beräkningen av driftskostnaderna uppfattats olika av anbudsgivarna och haft en sådan påverkan på utvärderingen av anbuden att upphandlingen varit tvungen att avbrytas.

Även om kommunens avsikt varit att anbudsgivarna skulle beräkna driftskostnaderna för hela anläggningen, inklusive tryckförluster i pumpar, ventiler och rör fram till membranläggningen, har det inte framkommit att det varit ogörligt för kommunen, att med anbudsgivarnas övriga uppgifter avseende driftskostnader, utvärdera anbuden och finna det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. De fysiska förhållandena beträffande ledningarna och avståndet mellan pump och membranläggning är, såvitt kan bedömas, konstanta och oberoende av anbudsgivarnas offererade produkter.

Krav på certifierat miljöledningssystem

Kommunen har anfört att förfrågningsunderlaget haft en diskriminerande värderingsmodell vid utvärderingen av miljöledningssystem, där innehavet av namngivna certifikat renderat en högre poäng jämfört med ett miljöledningssystem som inte är certifierat. Enligt kommunen borde även ett system för miljöledning, som är jämförbart med en certifiering, ha krediterats likvärdigt med en certifiering.

Av förfrågningsunderlaget framgår att ett miljöledningssystem enligt ISO 9001:2008 och ISO 14001:2004 ger 5 poäng, ett icke certifierade miljöledningssystem ger 3 poäng och avsaknaden av miljöledningssystem ger 0 poäng.

Förvaltningsrätten konstaterar att en upphandlande myndighet har en långgående frihet att bestämma vilka krav den vill ställa i ett upphandlingsförfarande. LUF ger den upphandlande myndigheten rätt att i förfrågningsun-

derlaget hänvisa till en teknisk specifikation i form av en standard under förutsättning att de även beaktar anbud som baseras på andra likvärdiga lösningar (prop. 2006/07:128 s. 190). Som bevis på att ett företags verksamhet överensstämmer med aktuell standard kan företaget bli certifierat och LUF ger den upphandlande enheten rätt att kräva bevis och intyg av leverantörerna på att kraven i förfrågningsunderlaget uppfylls. Enligt förvaltningsrättens mening kan det således inte anses stridande mot LUF att begära att bolaget har ett certifierat miljöledningssystem, under förutsättningar att kravet är förenligt med de gemenskapsrättsliga principerna, däribland proportionalitetsprincipen.

I kommunens förfrågningsunderlag framgår emellertid inte att även certifierade miljöledningssystem jämförbara med ISO 9001:2008 och ISO 14001:2004 kan ge 5 poäng. Att missgynna anbudsgivare med jämförbara miljöledningssystem kan anses stridande mot LUF:s bestämmelser. I förevarande fall har det emellertid inte framkommit att någon anbudsgivare missgynnats till följd av utformningen av förfrågningsunderlaget. Bristen i förfrågningsunderlaget förefaller inte heller vara av det slag som kan medföra godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen. En rättelse från kommunens sida borde, enligt förvaltningsrättens bedömning, ha varit tillfyllest för att åtgärda bristen i förfrågningsunderlaget.

Kommen har vidare anfört att förfrågningsunderlaget är otydligt vad gäller uppgifter om hur miljöledningssystem ska värderas. Det skulle enligt kommunen kunna tolkas som att poängskalan är glidande mellan 0 – 5 och inte med en fast poängsättning.

Förvaltningsrätten instämmer inte i kommunens bedömning att förfrågningsunderlaget är otydligt vad gäller poängsättningen av miljöledningssystemet. Under det första avsnittet i AFB 52 förklaras att referenser och miljöledningssystem kommer att poängsättas från 0 till 5, där 0 innebär att

kriteriet inte är uppfyllt, 0 < 5 innebär att kriterium delvis är uppfyllt och 5 att kriteriet helt är uppfyllt. I ett senare avsnitt förklaras närmare hur poängsättningen kommer att ske. Där framgår tydligt att ett miljöledningssystem enligt ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 ger 5 poäng, att icke certifierade miljöledningssystem ger 3 poäng och att en avsaknad av miljöledningssystem ger 0 poäng. Vidare har det inte framkommit att anbudsgivarna haft olika uppfattningarna om poängsättningen och att upphandlingen av sådant skäl varit tvungen att avbrytas.

Energiåtgången vid val av membrantyp

Enligt kommunen är vattenkvaliteten en av de faktorer som styr leverantörernas val av membran. Ett tätare membran avskiljer mangan bättre än ett glesare membran. Ett glesare ger emellertid en lägre energiförlust jämfört med ett tätare membran. Till följd av att leverantörerna har gjort olika val har kommunen inte kunnat bedöma inverkan av energiåtgången vid val av membran i förhållande till förmågan att avskilja mangan.

Bolaget har hävdad att det framgått i allmänna föreskrifter för upphandlingen att det stått anbudsgivaren fritt att utnyttja valfritt nanomembran så länge uppställda reningskriterier kan uppfyllas. Kommunen har inte bestritt bolagets påstående, varför uppgiften får tas för god. Förvaltningsrätten konstaterar vidare att det av den tekniska beskrivningen för upphandlingen framgår vilka krav som uppställs vad gäller avskiljningen av mangan samt att det krävts att en opartisk dokumentation bifogats anbudet av vilket framgår membranmodulernas avskiljningsförmåga.

Det framgår inte att kommunen varit ovetande om att avskiljningen av membran inte kan beräknas med hjälp av beräkningsprogrammet ROSA. Det framgår inte heller att kommunen, innan upphandlingen avbröts, avsett att bedöma energiåtgången vid val av membran i förhållande till förmågan att avskilja mangan. Att denna omständighet påfördes i ett senare yttrande

till förvaltningsrätten talar också för att kravet uppkommit i ett senare skede. Kommunen har inte heller inkommit med något underlag för att en sådan brist i upphandlingen haft en sådan påverkan på syftet med upphandlingen att upphandlingen varit tvungen att avbrytas. Vad förvaltningsrätten kan bedöma har kommunen fått de uppgifter som krävs vad gäller membranets avskiljningsförmåga genom kravet på dokumenterad avskiljningsförmåga samt de uppgifter som krävs för att bedöma energiåtgången genom bolagens egna beräkningar.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten finner att kommunen inte visat att det funnits sakliga skäl för att avbryta upphandlingen. Ansökan om överprövning av kommunens beslut att avbryta upphandlingen ska därför bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (3109/1A, LOU)



Per-Erik Nistér
rådman

Målet har handlagts av Eveliina Kiviniemi



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU

