

LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM
2009-06-05
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
3639-09 E
Rotel 17

Sida 1 (5)

KLAGANDE

Otto Jacobssons Maskiner i Kungälv AB, 556418-3712
Honeröd 140
442 92 Romelanda

Ombud: Advokaten Thomas Larsson
Sävedalens Advokatbyrå AB
Göteborgsvägen 61
433 63 Partille

MOTPART

Härryda kommun
435 80 Mölnlycke

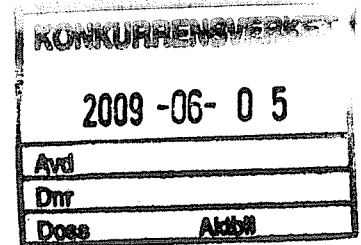
Ombud:
Kommunjuristen Åke Marmander
Härryda kommun
435 80 Mölnlycke

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

Länsrätten avslår Otto Jacobssons Maskiner i Kungälv AB:s ansökan.

Länsrättens interimistiska beslut den 15 maj 2009 upphör därmed att gälla.



Dok.Id 169584

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031-732 70 00
E-post: lansrattenigoteborg@dom.se

Telefax
031-711 78 59

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

BAKGRUND

Härryda kommun har genomfört en förenklad upphandling avseende rivning av diverse mindre byggnader på fastigheten Mölnlycke Hönekulla 1:3.

Av tilldelningsbeslut den 5 maj 2009 framgår att Härryda kommun valt att teckna avtal med CS Riv & Håltagning AB. Otto Jacobssons Maskiner i Kungälv AB:s anbud förkastades då angivna referenser inte var godtagbara.

Länsrätten beslutade den 15 maj 2009 att upphandlingen inte fick avslutas innan något annat beslutats.

YRKANDEN M.M.

Otto Jacobssons Maskiner i Kungälv AB (bolaget) begär överprövning och yrkar att upphandlingen skall göras om alternativt att kommunen har att anta det lägsta anbudet. Som skäl för sin begäran anför bolaget i huvudsak följande. Kommunen har angett att "lägsta anbudspris kommer att antas". Bolaget har lämnat det lägsta anbudspriset. Av tilldelningsbeslutet framgår dock att kommunen avser att teckna avtal med en leverantör som lämnat ett högre anbudspris. Bolaget har uppfattat kommunens administrativa föreskrifter, främst AFB.31, på ett sådant sätt att antingen skulle kvalitetsplan inges *eller* referenser lämnas. Bolagets kvalitetsplan innehåller en referenslista som ostridigt inte har getts in i uppdaterad utgåva. Kommunen måste ha insett att bolaget i denna del missuppfattat förfrågningsunderlaget och därvid uppmärksammat bolaget på detta, särskilt som kommunen självfallet haft anledning att beakta det lägsta anbudet då värderingsgrunden varit just lägsta anbudspris. Kommunens oengagemang i denna del förefaller aningen märkligt med beaktandet av formuleringen i AFB.31 där det inledningsvis konstateras att anbud i vissa fall kan komma att förkastas. Det

föreligger sålunda inte automatik i detta avseende. Det märkliga förhållandet har inträffat att bolaget olyckligtvis tillsammans med anbudet ingivit en inte helt uppdaterad kvalitetsplan. Uppdatering har skett den 9 mars 2009 varvid senare referenser medtagits. Enligt bolagets uppfattning skulle detta dock sakna betydelse eftersom kvalitetsplan eller referenser skulle ges in. Det förhållandet ensamt att referenser är för gamla, beroende på oklarhet i förfrågningsunderlaget, utgör inte laglig grund för att förkasta bolagets anbud.

Härryda kommun motsätter sig bifall till ansökan samt anför i huvudsak följande. Kommunen har i förfrågningsunderlaget under punkten AFB.31, Anbudsform och innehåll, angett att om anbudsformuläret inte till alla delar är ifyllt eller begärda uppgifter utelämnats kan anbudet komma att förkastas. Det anges även bl.a. att det till anbud skall fogas referenser för tre stycken liknande arbetsuppgifter varav inget skall vara äldre än tre år. Kommunen har vid utvärderingen funnit att bolaget inte uppfyller detta krav och endast av den anledningen förkastat anbudet. Då bolaget inte har anfört något mot kommunens bedömning att förkasta anbudet på grund av brister i angivna referenser anser kommunen att det inte har kommit fram något som utgör grund för att kommunen skulle ha brutit mot de grundläggande principerna i LOU på ett sådant sätt att det finns skäl för rättelse eller att upphandlingen skall göras om.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Länsrätten har enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten

besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § samma lag ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska enligt samma paragraf principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 15 kap. 12 § samma lag får myndigheten begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Utredningen

Under punkt AFB.31 i förfrågningsunderlaget anges bl.a. att anbud avfattas enligt bifogat anbudsformulär, att om anbudsformuläret inte till alla delar är ifyllt eller begärda uppgifter utelämnade kan anbudet komma att förkastas, att företagets kvalitetssystem inklusive hur egenkontrollen är uppbyggd redovisas, att sådan redovisning kan ske genom en sammanfattning av företagets kvalitetssystem och genom exempel på utförd egenkontroll i eller referenser till andra objekt. Vidare anges att det till anbud skall fogas referenser för trestycken liknande arbetsuppgifter, inget äldre än tre år.

Länsrättens bedömning.

Av förfrågningsunderlaget skall framgå vilka krav som måste uppfyllas för att ett anbud skall kunna antas, så kallade skall-krav. Ett anbud som inte uppfyller samtliga skall-krav får inte antas. Dock får den upphandlande myndigheten begära att ett anbud eller en ansökan förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbe-

**LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM

Sida 5
3639-09

gränsning. Ett förtydligande eller en komplettering får inte leda till att annat än marginella sakuppgifter tillförs ett anbud eller en ansökan.

Det anges tydligt i förfrågningsunderlaget att det till anbudet skall fogas tre referenser för liknande arbeten som inte är äldre än tre år. Bolaget har lämnat referenser som är äldre än tre år. Kommunen har därför förkastat dess anbud. Bristen kan inte anses vara marginell. Eftersom bolaget har uteslutits från utvärderingen på grund av att det inte har uppfyllt ett skalkrav kan bolaget inte lida skada. Länsrätten anser sålunda att bolaget inte har visat att upphandlingen har sådana brister att företaget har lidit skada.



SVERIGES DOMSTOLAR

Bilaga

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppges sitt namn, adress och telefonnummer.