



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ**

**DOM**  
2012-09-27  
Meddelad i  
Växjö

Mål nr  
2324-12, 2393-12, 2394-12

Föredragande:  
Carin Gunnarsson

**SÖKANDE**

Input Interiör KC Aktiebolag, 556534-1830  
Flygplansvägen 9  
212 39 Malmö

Ombud: Advokat Jesper Sundström  
Wistrand Advokatbyrå, Göteborg  
Box 11920  
404 39 Göteborg

**MOTPART**

1. Karlskrona kommun, Upphandlingsenheten  
Serviceförvaltningen  
371 83 Karlskrona

2. Affärsverken Karlskrona AB  
Box 530  
371 23 Karlskrona

3. Räddningstjänsten Östra Blekinge  
Blekingegatan 1  
371 34 Karlskrona

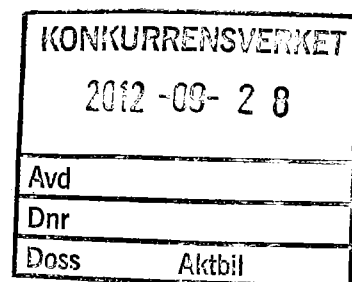
Ombud 2-3: Karlskrona kommun, Upphandlingsenheten  
Serviceförvaltningen  
371 83 Karlskrona

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Input Interiör KC Aktiebolags ansökan om överprövning.



Dok.Id 54512

**Postadress**  
Box 42  
351 03 Växjö

**Besöksadress**  
Kungsgatan 8

**Telefon**  
0470-56 02 00  
**E-post:** fva@dom.se

**Telefax**  
0470-255 02

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

Karlskrona kommun, Affärsverken Karlskrona AB och Räddningstjänsten Östra Blekinge (nedan kommunen) har genomfört en upphandling av Möbler för vård och omsorg. Enligt tilldelningsbeslut den 11 juni 2012 har kommunen beslutat att anta anbud lämnat av De 3 Interiör AB.

Input Interiör KC Aktieföretag (nedan Input) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts i form av att anbudet från Input tas upp till utvärdering. I andra hand yrkar Input att upphandlingen ska göras om och anför följande. Kommunen har inte redovisat det underlag som ligger till grund för beslutet att förkasta Inputs anbud. Kommunen baserar sitt beslut enbart på lösryckta grova påståenden som är direkt felaktiga och gjorda av konkurrenter till Input. Det finns i det material som kommunen bifogat sitt yttrande ingen som helst substans i de påståenden som görs av kommunen. Kommunen påstår att förtydligandet från Input bekräftat att katalogen är skriven enkom för den aktuella upphandlingen. Detta är direkt felaktigt och saknar verklighetsförankring och kan inte tolkas på det viset. Inputs anbud uppfyller skallkrav 9 genom att ha gett in prislista/produktkatalog benämnd "Input 2011.12". Inputs prislista/priskatalog är gällande vid anbudets ingivande, allmängiltig, utgörs inte av lösblad och är inte en egenkomponerad katalog som är uppbyggd på endast efterfrågade produkter i Bilaga 4 Varukorg. Input har därutöver gett in prislistor för produkter från andra leverantörer/underleverantörer, bilaga 9 till Inputs anbud. Vad gäller sortimentet så är Inputs prislista/produktkatalog på över 90 sidor. Inputs anbud innehåller ostridigt ett brett sortiment och uppfyller mer än väl skallkravet på sortimentsbredd. Eftersom kommunen endast ställt krav att prislistan inte enbart får bestå av de produkter som finns i varukorgen så faller resonemanget att Input anpassar sitt sortiment och prislista. Jämförelsen med andra upphandlingar är betydelselös eftersom det rör sig om olika upp-

handlingar med olika krav. Kommunens påstående att Inputs anbud inte har ett brett sortiment är baserat endast på felaktiga påståenden från konkurrerande anbudsgivare. Detta är ett agerande som strider mot LOU. Vad anbudsgivaren ABA-Skol haft för kontakter med Input saknar relevans. Input valde att inte lämna ut katalog/prislista till företrädare för ABA-Skol med hänsyn till att bolagen konkurrerade om samma anbud. Inputkoncernens affärsidé är att vara ett marknadsledande företag som tillhandahåller sina kunder behovsanpassad inredning. Input har ingen egen tillverkning av produkter. Input, som lämnat det lägsta anbudet, riskerar att lida skada. Om förvaltningsrätten skulle finna att kommunens tolkning av skall-krav 9 är korrekt, så framgår inte detta av förfrågningsunderlaget. Detta är i så fall en allvarlig brist som medför att anbudsgivare inte innan anbud lämnats kunna bedöma vad som krävs för att ett anbud ska tas upp till utvärdering eller förutsättningarna för att lämna ett vinnande anbud.

Kommunen bestrider yrkandet och anför följande. Kommunen har tydligt redovisat att skall-krav 9 inte uppfylls i redogörelsen till tilldelningsbeslutet. Kommunen avbröt tidigare tilldelningsbeslut efter det visat sig att Input skapat en katalog/prislista enkom för den aktuella upphandlingen. Kommunen erhöll dokumentation från övriga anbudsgivare som klart visar detta. Av förtydligande från Input framgår det tydligt att katalogen är skriven enkom för den aktuella upphandlingen. Därmed har Input inte uppfyllt skall-krav 9. Kommunen har erhållit information från övriga anbudsgivare som ytterligare stärker uppgiften att Inputs katalog inte är allmängiltig utan fabriceras för att passa upphandlingens efterfrågade sortiment. Det framgår tydligt att produkterna prisjusteras från upphandling till upphandling. Ytterligare grund för att katalogen inte är allmängiltig är att katalogen har olika omslag till varje upphandling. ABA-Skol har vid förfrågan om att erhålla katalog från Input fått till svar att Input inte har någon allmän katalog utan att Input jobbar med en mängd olika leverantörer. Det framkommer tydligt av Inputs yttrande att katalogen är fabricerad och därmed inte

allmängiltig. Att dessutom anföra att konkurrerande företag inte får ta del av den efterfrågade allmängiltiga katalogen styrker att katalogen inte är godkänd enligt skall-kravet. Skall-kraven framgår tydligt av förfrågningsunderlaget.

#### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 16 kap. 4 § LOU får allmän förvaltningsdomstol efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada överpröva en upphandling.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

Av likabehandlingsprincipen i som uttrycks i 1 kap. 9 § LOU följer att den upphandlande myndigheten inte får efterge eller bortse från förfrågningsunderlagets obligatoriska krav. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska utvärdera och pröva anbud.

Av förfrågningsunderlaget framgår följande. Anbudsgivaren **skall (1)** i sitt anbud bifoga produktkataloger inom följande produktgrupper: stolar, bord, hyllsystem, förvaring, lådfack, inredning till kapprum, inredning till skötrum och vila samt mjuka möbler till lekaktiviteter. Anbudsgivaren **skall (9)** bifoga komplett produktkatalog/er med leverantörens allmängiltiga prislista, kravet gäller även för eventuella underleverantörer. Det är tillåtet att i anbudet ange en webbadress till leverantörens kompletta katalog. Prislistan **skall (9)** dock bifogas anbudet, kravet gäller även för eventuella underleverantörer. Lösblad eller egenkomponerad katalog som är uppbyggd på endast efterfrågade produkter i Bilaga 4 Varukorg accepteras ej. Katalogen **skall (9)** uppfylla kravet om ett brett sortiment. Av bilaga 2 kravspecifikation framgår beträffande brett sortiment följande. För att täcka olika behov lägger de upphandlande myndigheterna stor vikt vid att ha ett brett sortiment med olika alternativ att välja ur.

Enligt kommunens tilldelningsbeslut uppfyller inte Inputs anbud skall-krav 9 då Inputs katalog bedöms vara fabricerad utifrån aktuell upphandling samt bedöms inte uppfylla huvudkravet i upphandlingen avseende ett brett sortiment inom efterfrågat område.

Input har gjort gällande att Inputs prislista/priskatalog är gällande vid anbudets ingivande, allmängiltig, inte utgörs av lösblad och inte är en egenkomponerad katalog som är uppbyggd på endast efterfrågade produkter i Bilaga 4 Varukorg. Input har därutöver gett in prislistor för produkter från andra leverantörer/underleverantörer, bilaga 9 till Inputs anbud. Inputs an-

bud innehåller ett brett sortiment då Inputs prislista/produkt katalog är på över 90 sidor.

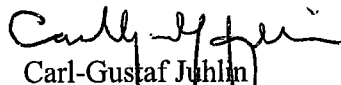
Kommunen har gjort gällande att kommunen har erhållit information från övriga anbudsgivare som ytterligare stärker uppgiften att Inputs katalog inte är allmängiltig utan fabriceras för att passa upphandlingens efterfrågade sortiment. Det framgår tydligt att produkterna prisjusteras från upphandling till upphandling. Ytterligare grund för att katalogen inte är allmängiltig är att katalogen har olika omslag till varje upphandling. Av förtydligande från Input framgår det tydligt att katalogen är skriven enkom för den aktuella upphandlingen.

Av förtydligande till kommunen från Input framgår följande. Prislistan gäller i enlighet med de krav som finns i ert förfrågningsunderlag och gäller fram till dess ny prislista utkommer i enlighet med kommunens krav och inlämnat anbud (till anbudet bifogade prislista gäller för Karlskrona kommun, Affärsverken Karlskrona AB och Räddningstjänsten Östra Blekinge minst till och med januari 2013). Det offererade sortimentet i Inputs anbud utgörs av produkter som säljs och marknadsförs av Input i prislistan 2011.12.

Syftet med det ovan ställda skall-kravet får anses vara att katalog/prislista inte ska specialanpassas för den i målet aktuella upphandlingen utan även användas mot övriga kunder. Av utredningen framgår inte annat än att Input konstruerat en katalog/prislista för den aktuella upphandlingen. Input har därmed brutit mot det i förfrågningsunderlaget uppställda kravet att det ska vara en allmängiltig prislista. Kommunens förfrågningsunderlag får anses vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kunnat avgöra vad kommunen tillmäter betydelse vid upphandlingen och därigenom även skapa sig en bild av möjligheten att lämna ett konkurrenskraftigt anbud.

Inputs anbud uppfyller på grund av det anförda inte ovan nämnda skalkrav gällande allmängiltig prislista och ska därför uteslutas. Vid denna utgång saknas skäl att pröva de ytterligare invändningar som Input framställt mot upphandlingen. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därför inte.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (Dv 3109/1D-LOU)

  
Carl-Gustaf Juhlin



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU