

**LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2010-01-20  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
22785-09 E  
Enhet 12

**SÖKANDE**

SafeTeam i Sverige AB, 556336-1681  
Herkulesgatan 1  
417 01 Göteborg

**MOTPART**

Stockholms stad

Ombud:

Eva Granbohm  
Hantverkargatan 3A  
105 35 Stockholm

**SAKEN**

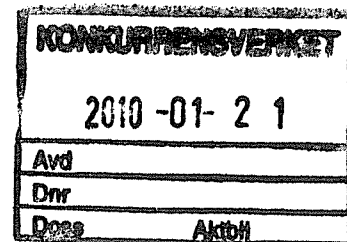
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

---

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan.

Länsrättens interimistiska beslut den 23 november 2009 upphör i och med denna dom att gälla.



## BAKGRUND

Stockholms stad har inlett upphandling av tekniska larminstallationer, dnr 103-058/2009. Upphandlingen genomförs som en förenklad upphandling och avser ett ramavtal. Stockholms stad har i tilldelningsbeslut den 26 oktober 2009 beslutat att tilldela andra leverantörer än SafeTeam i Sverige AB kontrakt. Staden har fattat ett nytt tilldelningsbeslut i upphandlingen den 13 november 2009.

Länsrätten har den 23 november 2009 beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har förordnats.

## YRKANDEN M.M.

SafeTeam i Sverige AB (bolaget) yrkar i första hand att bolaget, Swesafe AB och Nischayah AB väljs som ramavtalsleverantörer och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. I anbudsförfrågan framgår ordagrant under punkt 4.12 att "Anbudsgivaren skall vara medlem i SLR, alternativt vara auktoriserat låsmästarföretag auktoriserat av SLR". Endast bolaget och två andra företag uppfyller detta skall-krav. Av texten i förfrågningsunderlaget och det svar som lämnats av Stockholms stad under upphandlingen framgår att det inte räcker att skall-kravet uppfylls genom en underleverantör. Av bifogat e-postmeddelande framgår att Stockholms stad på frågan om anbudsgivaren kan använda sig av en av staden godkänd underleverantör som är certifierad för anläggarfirma för brandlarm, har svarat "Anbudsgivaren skall vara en Certifierad anläggarfirma enligt SBF 1008". Av detta svar kan man dra slutsatsen att underleverantörens behörighet inte kan ersätta ett ställt skall-krav. Skulle det vara möjligt att på vissa områden göra undantag på vissa skall-krav med hjälp av underentreprenörer måste detta i så fall tydligt framkomma under respektive punkt i förfrågningsunderlaget.

**Stockholms stad** bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Staden har inte brutit mot någon bestämmelse i LOU. Förfrågningsunderlaget uppfyller lagens krav på förutsebarhet och transparens. Anbuderna har utvärderats i enlighet med angivna förutsättningar och anbud och anbudsgivare har behandlats lika utan ovidkommande hänsyn. Enligt punkt 1.2 i förfrågningsunderlaget ska ramavtal tecknas med maximalt sju leverantörer. Enligt samma punkt ska anbudsgivaren i egen regi och/eller tillsammans med underleverantörer erbjuda inbrottslarmanläggning, brandlarmanläggning, överfallslarmanläggning, passerkontrollsystem, CCTC-anläggningar, lås, låsanordningar, beslag etc., installation, uppgradering, leveransbesiktning, service och jour samt utbildning. I punkt 4.5. Underleverantör, anges följande. ”I det fall underleverantörer används skall vilka underleverantörer som anlitas anges i anbudet. Underleverantörer skall uppfylla motsvarande krav som ställs i förfrågningsunderlaget och dess bilagor. Anbudsgivare ska ansvara gentemot beställaren för underleverantör, som för eget arbete”. Under detta skall-krav ställs frågan: ”Anbudsgivare försäkrar att det uppfyller ovanstående krav.” Anbudsgivare har här att svara ja eller nej.

Under punkt 4.12. Lås och låsanordning anges följande. ”Anbudsgivare skall vara medlem i SLR, alternativt vara auktoriserat av SLR.” Under detta skall-krav ställs frågan: ”Uppfylls kravet?” Anbudsgivare har här att svara ja eller nej. Det var åtta anbudsgivare som uppfyllde detta skall-krav och gick vidare till utvärderingen. Av dessa åtta är tre anbudsgivare själva medlemmar i SLR; sökanden, Niscayah AB och Swesafe AB. Övriga fem kvalificerade anbudsgivare har åberopat underleverantörer vilka är medlemmar i SLR. Stockholms stad har i förfrågningsunderlaget angett att underleverantör får anlitas och att anbudsgivare svarar för sina underleverantörer som för eget arbete. Genom att anbudsgivare svarat ja på frågorna under punkt 4.5 och 4.12 och, i de fall anbudsgivaren själv inte uppfyller kravet, angett underleverantörer som gör det, har anbudsgivaren uppfyllt kravet enligt punkten 4.12 och klarat kvalificeringen. Att det aktuella kra-

vet uppfattats på det sättet att det är tillräckligt att anbudsgivaren genom sin underleverantör uppfyller kravet, visar det faktum att fem av de åtta som inte själva uppfyllde kravet åberopade underleverantörer.

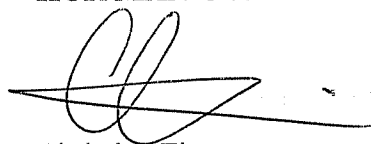
### DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Fråga i målet är om en anbudsgivare kan uppfylla det i punkt 4.12 uppställda skall-kravet angående lås och låsanordning med hjälp av en underleverantör. I förfrågningsunderlaget anges på ett öppet och tydligt sätt att anbudsgivare får uppfylla skall-krav genom att hänvisa till underleverantörer. Ansökan ska mot denna bakgrund avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A)



Christian Finnerman

Fiskal

Föredragande har varit Carina Westin.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

