



SÖKANDE

Teknostäd Aktiebolag, 556241-4366
Ingentingsgatan 7
171 71 Solna

Ombud: Jur.dr. Frantzeska Papadopoulou
Biolaw
Vegagatan 24
172 34 Sundbyberg

MOTPART

Stockholms Stad
Box 8313
104 20 Stockholm

Ombud: Biträdande stadsadvokat Sandra Johansson
Hantverkargatan 3A
105 35 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2019-01-17	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

YRKANDEN M.M.

Idrottsnämnden i Stockholms stad (Stockholms stad) genomför en upphandling av lokalvårdstjänster på Eriksdalsbadet (dnr 02.04.02/624/2018) som ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. Stockholms stad beslutade den 19 september 2018 att tilldela Teknostäd Aktiebolag (Teknostäd) kontraktet. Staden beslutade därefter, den 25 september 2018, om rättelse av tilldelningsbeslutet och beslutade att i stället tilldela en annan anbudsgivare kontraktet. Som skäl för detta tilldelningsbeslut angav Stockholms stad att Teknostäd inte uppfyller kravet på antal städtimmar per dag enligt de krav som framgår av upphandlingsdokumenten.

Teknostäd ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att tilldelningsbeslutet ska rättas på så sätt att bolaget tilldelas kontraktet och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Bolaget för fram bl.a. följande.

Stockholms stad har inte behandlat anbudet på ett likvärdigt och objektivt sätt, eftersom anbudet inte har vägts mot varandra på ett affärsmässigt sätt. Vidare har utvärderingen av anbudet inte skett på ett transparent sätt. Teknostäd har lidit skada eftersom bolaget är den anbudsgivare som har lämnat det mest fördelaktiga priset och även den anbudsgivare som hade tilldelats kontraktet i enlighet med det första tilldelningsbeslutet.

Efter att Teknostäd hade besvarat en begäran om förtydligande från Stockholms stad har bolaget tilldelats kontraktet. Därefter har det skett en rättelse av tilldelningsbeslutet och bolagets anbud har förkastats utan någon närmare redogörelse för skälen till det nya beslutet eller någon hänvisning till vilket krav bolaget inte uppfyller. Stockholms stad har därmed inte hanterat anbudet på ett transparent, likvärdigt och icke-diskriminerande sätt.

Av upphandlingsdokumentet framgår inte hur många timmar per dag som en leverantör ska utföra daglig lokalvård samt extra daglig lokalvård under vecka 21–34, utan detta specificeras i en bilaga. Vid en summering av de tider som anges i bilagan uppgår den totala tiden för lokalvård till 11,5 timmar per dag och inte 12,5 timmar per dag såsom Stockholms stad har anfört. Teknostäd har i ett förtydligande till staden angett att bolaget har offererat för 10 timmar lokalvård samt 2,5 timmar arbetsledare samt förtydligat beräkningsgrunderna. Teknostäd har alltså offererat för 12,5 timmar städning per dag. Förtydligandet lämnades in innan det första tilldelningsbeslutet. Det är därmed tydligt att Teknostäd uppfyller kravet på antalet städtimmar per dag.

När det gäller extra daglig lokalvård under vecka 21–34 anges det i bilagan att det rör sig om 1,3 timmar per dag för herravdelningen ute och 1,3 timmar per dag för damavdelningen ute, vilket innebär 2,6 timmar extra daglig lokalvård per dag för båda objekten. Om staden menar att den totala tiden för extra daglig lokalvård uppgår till 3 timmar per dag, anser Teknostäd att informationen inte är transparent formulerat och bolagets anbud har inte prövats i enlighet med förutsättningarna i upphandlingsdokumentet. Bolaget uppfyller kraven på antalet timmar per dag för daglig lokalvård och extra daglig lokalvård. Teknostäd har lidit skada eftersom staden inte har haft anledning att rätta tilldelningsbeslutet.

Stockholms stad anser att ansökan om överprövning ska avslås och för fram bl.a. följande.

Staden har inte brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1–2 §§ eller mot någon annan bestämmelse i LOU. Upphandlingen har genomförts på ett korrekt och transparent sätt i enlighet med LOU och förutsättningarna i förfrågningsunderlaget. I upphandlingen har tillämpats bästa förhållandet

mellan pris och kvalitet som tilldelningsgrund. Anledningen till att staden har rättat sitt beslut är att det har kommit fram att Teknostäds anbud inte uppfyller upphandlingsdokumentens krav på antal städtimmar per dag.

Staden har i upphandlingsdokumenten bl.a. ställt krav på att anbudsgivaren ska utföra lokalvård 361 dagar per år, att leverantören ska utföra daglig lokalvård om minst 12,5 timmar per dag och utföra extra daglig lokalvård om minst 3 timmar per dag under vecka 21–34. Detta framgår även tydligt av stadens svar på publik fråga från annan anbudsgivare. Teknostäd har i sitt anbud angett att de kommer att utföra daglig lokalvård 10 timmar per dag och att extra daglig lokalvård kommer att utföras 2,6 timmar per dag under vecka 21–34. Bolagets anbud har därmed inte uppfyllt upphandlingsdokumentens krav på antal städtimmar per dag.

Utformningen av upphandlingsdokumenten strider inte mot principerna om likabehandling och transparens. Dokumenten har varit tydligt utformade och anbudsgivare har kunnat förstå vad som efterfrågas. Uteslutning av Teknostäds anbud har varit helt i enlighet med förutsättningarna i upphandlingsdokumenten och en annan hantering hade stridit mot likabehandlingsprincipen. Sökandens anbud har prövats i enlighet med förutsättningarna i upphandlingsdokumenten. Förutsättningarna har varit transparenta och lika för alla anbudsgivare. Beslutet att rätta tilldelningsbeslutet och inte ta upp Teknostäds anbud till prövning är korrekt. Det finns inte någon grund för ingripande mot upphandlingen och ansökan ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet är om det som Teknostäd har fört fram utgör skäl för att ingripa mot Stockholms stads upphandling.

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § LOU).

Ett upphandlingsdokument ska vara utformat på så sätt att alla normalt omsorgsfulla och rimligt informerade leverantörer kan tolka tilldelningskriterierna på samma sätt (EU-domstolens dom den 18 oktober 2001 i mål C-19/00 SIAC Construction Ltd). Även upphandlingsdokument som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de inte bryter mot de principer som bär upp det upphandlingsrättsliga regelverket (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och på vilket sätt en upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrättens bedömning

Teknostäd har anfört att Stockholms stad har gjort en felaktig summering av den totala tid för daglig lokalvård som anges i en bilaga till upphandlingsdokumentet samt att tidsangivelserna i bilagan inte har formulerats på ett transparent sätt och att bolagets anbud inte har prövats i enlighet med förutsättningarna i upphandlingsdokumentet.

Av avsnitt 1.17.2 i inlämnat upphandlingsdokument framgår bl.a. att lokalvård ska utföras 361 dagar per år enligt bilaga städanvisningar/städschema för Erikdalsbadet 2018. Av bilagan framgår det genomsnittliga antalet städtimmar per dag för de olika posterna i daglig lokalvård samt daglig extrastädning av dam uteavdelning och herr uteavdelning under vecka 21-34. För varje post anges tidsåtgång i timmar per dag, t.ex. har tidsåtgång för posten "Diverse" angetts som 02:30. Förvaltningsrätten anser att bilagan har utformats så tydligt att alla normalt omsorgsfulla och rimligt informerade leverantörer kan utläsa att tidsangivelserna ska läsas timmar:minuter, såsom Stockholms stad har avsett. Det innebär exempelvis att 02:30 motsvarar 2 timmar och 30 minuter. Förvaltningsrätten anser därmed att tidsangivelserna i bilagan har uppgetts på ett sådant sätt att de uppfyller kraven på transparens och förutsebarhet.

Vid en summering av samtliga poster i bilagan uppgår då det totala antalet timmar för lokalvård till 12 timmar och 30 minuter per dag för daglig lokalvård och 3 timmar per dag för extra daglig lokalvård under vecka 21-34. Teknostäd har i såväl sitt anbud som i ett förtydligande av anbud angett att bolaget ska utföra daglig lokalvård om totalt 10 timmar per dag för daglig lokalvård och 2 timmar och 36 minuter (2,6 timmar) för extra daglig lokalvård under vecka 21-34. Bolagets anbud uppfyller därmed inte kraven enligt avsnitt 1.17.2 i upphandlingsdokumentet samt bilaga städanvisningar/städschema för Erikdalsbadet 2018. Stockholms stad har därför inte agerat i strid med LOU genom att utesluta Teknostäds anbud från utvärdering. Förvaltningsrätten bedömer att det inte heller i övrigt har kommit fram att Stockholms stad har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU.

Förvaltningsrätten bedömer sammanfattningsvis att Teknostäd inte har visat att Stockholms stad har agerat i strid med LOU på det sätt som bolaget har gjort gällande. Det har därmed inte kommit fram skäl för förvaltningsrätten att ingripa mot upphandlingen. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Emma Johansson
Förvaltningsrättsfiskal

Förvaltningsrättsnotarien Sedja Abed Ali har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

